**Мысль о Боге вместо дыхания.**

**Введение**

Преподобномученик Неофит (Осипов) был включен в Собор новомучеников и исповедников Российских XX века на заседании Священного Синода Русской Православной Церкви 23 января 2009 г. К этому времени игуменом Дамаскином (Орловским) была составлена биографическая справка[[1]](#footnote-1) на основании трех следственных дел о. Неофита, статьи Н. А. Кривошеевой «Троице-Сергиево подворье при Святейшем Патриархе Тихоне»[[2]](#footnote-2) и формулярного списка.

Задолго до ее опубликования научный сотрудник ПСТГУ Ольга Владимировна Косик встретила в письмах священноисповедника Афанасия (Сахарова) имя секретаря Патриарха Тихона архимандрита Неофита (Осипова), которого упомянула в своей книге «Молитва всех вас спасет. Материалы к жизнеописанию святителя Афанасия, епископа Ковровского» (М.: Изд-во ПСТБИ, 2000) и в статье «Послание ко всей Церкви» священномученика Серафима Угличского от 20 января 1929 г.» (Богословский сборник. Вып. 11. М., 2003. С. 302–329). Тогда же ею было установлено, что именно отец Неофит является адресатом пяти писем священномученика Кирилла (Смирнова) за период с апреля по июнь 1934 г., начинающихся словами: «Авва мой родной!», опубликованных в книге «Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве Высшей церковной власти. 1917–1943» (М.: ПСТБИ, 1994. С. 867–870). Затем в архиве Владимирской епархии Ольга Владимировна обнаружила два богословских труда отца Неофита «Мысли о страхе» и «Мысли о стыде». Выявила она также и уже опубликованный труд «Мысли об имени» в журнале «Начала» за 1998 год. Эти труды хранила до 1955 г. помощница о. Неофита Татьяна Катуар, о чем она писала владыке Афанасию, находившемуся в Зубово-Полянском доме инвалидов в январе 1955 г.[[3]](#footnote-3). По освобождении владыка поселился в Тутаеве и в сентябре 1955 г. запросил архимандрита Сергия (Голубцова) о том, заинтересована ли Московская духовная академия в передаче ей таких трудов как: «Мысли об имени», «Мысли о стыде» и «Псалтирь в богослужебных книгах». Свидетельствуя о большой ценности этих трудов для богословской науки, владыка призывал не пожалеть никаких затрат на расшифровку трудночитаемого почерка о. Неофита. Епископ Афанасий не ставил никаких условий о времени и возможности разработки этих рукописей, подчеркивая, что у него одно желание – сохранить их в надежном месте. Владыка писал в письме: «Может быть, не нашему поколению, а будущему они принесут пользу»[[4]](#footnote-4).

В октябре 1955 г. владыка Афанасий получил письмо от Татьяны Катуар: «Хочу Вам пожаловаться, – писала она, – что совершенно не знаю, куда отдать труды о. Неофита». О каких именно трудах шла речь, неизвестно: о вышеупомянутых или каких-то других. Вероятнее всего Татьяна Людовиковна затруднялась, кому отдать труды на расшифровку. В августе 1956 г. владыка писал Татьяне Катуар, что отослал рукописи о. Неофита в Учебный комитет для направления в библиотеку Академии, но две рукописи оставил у себя: «Мне бы хотелось их переписать, – отмечал Владыка, – но Вы знаете почерк о. Неофита?... Нет ли у Вас на примете кого-либо, кто умеет разбирать батюшкины рукописи… Очень это было бы ценно»[[5]](#footnote-5).

Владыка Афанасий писал об авторе трудов: «Отец Неофит был выдающийся знаток Священнаго Писания, особенно псалтири. Последнюю он знал так, что если бы Вы назвали ему какую-либо цитату, он немедленно прочитал бы Вам на память соответствующий текст. И наоборот, если бы Вы прочитали ему какой-либо текст, он, не задумываясь, сказал бы Вам цитату. Несомненно, он и раньше занимался изучением Священнаго Писания и по должности преподавателя и ректора Семинарии и по любви к слову Божию. А с половины 20-х гг., оставшись без всякаго дела и удаленный даже от знакомых и друзей, он занимался исключительно и единственно священным Писанием»[[6]](#footnote-6).

При передаче председателю Синодального Учебного комитета протопресвитеру Николаю Колчицкому рукописей архимандрита Неофита и иеромонаха Серафима (Якубовича), владыка пояснил, что воля лиц, сохранивших и передавших ему эти рукописи, была такова, чтобы они попали в одну из Духовных Академий в России. Преосвященный Афанасий в письме протопресвитеру Николаю высказывал убеждение, что «рукописи означенных солидных богословов могут быть небесполезными»[[7]](#footnote-7) для людей, занимающихся в Академиях теми же вопросами, которые разрабатывали о. Неофит и о. Серафим.

25 января 1957 г. владыка сообщал Татьяне Катуар: «Я уже как будьто писал Вам, что рукописи отца Неофита переданы мной в Учебный Комитет для отсылки их в библиотеку одной из Академий. Святейший заинтересовался ими и распорядился временно задержать их в Патриархии. Я очень огорчаюсь, что так трудно разбирать Батюшкины писания. Не знаете ли Вы кого-либо из близких Батюшке лиц, кто знаком с его почерком и кто мог бы взяться за переписку его хотя бы некоторых рукописей? За работу, разумеется, будет заплачено»[[8]](#footnote-8).

#### Уже после передачи трудов владыка в октябре 1958 г. получил письмо Татьяны Людовиковны, что найдена та, которая «не только замечательно знает почерк о. Неофита, но была живым свидетелем его чудной жизни» – неизвестно удалось ли привлечь ее к работе. В вопросе о трудах о. Неофита епископ Афанасий не стал полагаться на естественный ход событий, но проявил удивительную настойчивость. Летом 1958 г. владыка вновь писал протопресвитеру Николаю Колчицкому, что лица, передавшие рукописи, недовольны тем, что их не передали в Академии и требуют все вернуть. Ответа не последовало, а рукописи остались лежать в архиве Патриархии. Тогда владыка снова просил протопресвитера Николая передать труды по назначению, а узнав, что это не исполнено, в декабре 1958 г. потребовал их вернуть. В феврале 1959 г. Татьяна Людовиковна писала преосвященному Афанасию: «Все умерли, знающие о. Неофита, кто умел разбирать его руку. Есть одна раба Божия… Она знала всех тех, кого любила Ваша душа. И была им покорной слугой»[[9]](#footnote-9).

#### 4 февраля 1959 г. владыке Афанасию написал протопресвитер Н. Колчицкий: «Ваше Преосвященство, дорогой Владыко! Я получил Ваше письмо и считаю долгом сейчас же ответить на него. Дело в том, что в Московскую Академию посту­пили рукописи из Киева одного профессора-богослова, но в них оказалось очень много антисоветского материала, и Мо­сковская Академия понесла большие неприятности из-за этих рукописей. Что касается рукописей, переданных Вами, то по благо­словению Святейшего Патриарха они оставлены в архиве Па­триархии для исследования их. Благословение Патриарха для меня закон, и потому я их оставил не в Академической библио­теке, а в Патриаршей для изучения и рассмотрения. Сам отец Павел [видимо, прот. Павел Соколовский – Ред.] настойчиво рекомендовал оставить эти рукописи в Библиотеке Патриархии, но это частное мнение, а воля Патри­арха для меня закон»[[10]](#footnote-10).

Рукописи были возвращены, расшифрованы и напечатаны на пишущей машинке, возможно даже в нескольких экземплярах. После смерти владыки Афанасия часть его архива попала в Архив Владимирской епархии, где и были обнаружены два труда архимандрита Неофита уже в машинописном виде – «Мысли о страхе» и «Мысли о стыде». В архив ПСТГУ попала машинопись труда «Псалтирь в богослужебных книгах». Единственный изданный труд о. Неофита – «Мысли об имени». Неизвестно каким путем он оказался в архиве о. Павла Флоренского и был опубликован в журнале «Начала» за 1998 год[[11]](#footnote-11).

Иным образом имя отца Неофита было открыто протоиерею Владимиру Воробьеву, ректору ПСТГУ и протоиерею Александру Салтыкову, декану факультета церковных художеств. Они имели личное знакомство с проживавшей в подмосковной Опалихе многолетней помощницей отца Неофита Татьяной Людовиковной Катуар. В то время тема гонений на Церковь была запретной, и от Татьяны Людовиковны удалось узнать немногое – только то, что отец Неофит был замечательным подвижником, духовным человеком. Незадолго до смерти Татьяна Людовиковна передала отцам богослужебные книги отца Неофита и его наперсный крест.

Впоследствии, при изучении следственных дел пострадавших в годы гонений выдающихся деятелей Церкви и ряда других документов, иерей Александр Мазырин нашел упоминания об Авве и включил их в свою книгу «Высшие иерархи о преемстве власти в Русской Православной Церкви в 1920-х–1930-х г.х» (М.: Изд-во ПСТГУ, 2006) и статью «Священномученик митрополит Кирилл (Смирнов) как глава «правой» церковной оппозиции. Круг его ближайших последователей» (Богословский сборник. М., 2003–2004. Вып. 11–13). В этих работах отмечалось, что архимандрит Неофит оказал большое влияние на формирование позиции священномученика митрополита Кирилла (Смирнова) в отношении церковной политики митрополита Сергия (Страгородского) после его июльской Декларации 1927 г. Полемика митрополитов Кирилла и Сергия рубежа 1920–1930-х гг., опубликованная в сборнике «Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве Высшей Церковной власти 1917–1943»[[12]](#footnote-12), стала одним из важнейших фрагментов летописи церковной жизни того времени. В результате этой полемкики митрополит Кирилл был запрещен Сергиевским Синодом в служении в 1930 г.

Подлинным открытием для новейшей истории Русской Православной Церкви стало обретение архива священномученика Серафима (Самойловича), хранимого в годы его изгнания его духовной дочерью, одной из жен-мироносиц эпохи гонений исповедницей Ираидой Тиховой. Прославленная ныне в лике святых исповедница Ираида в 1931 и 1934 гг. подвергалась арестам и тюремному заключению за помощь осужденному духовенству[[13]](#footnote-13). Около десяти лет назад архив владыки Серафима был обнаружен в доме в деревне Селиваново Углчиского района Ярославской области родственницей бывшей хозяйки дома – Марии Ивановны Шершовой, которая была близкой подругой Ираиды Осиповны Тиховой. В селе Котово того же Угличского района в своем доме Ираида Осиповна дала приют владыке Василию (Преображенскому), епископу Кинешемскому. Неизвестно каким путем у Марии в доме в боковой стенке печного дымохода оказалась скрытой дарохранительница владыки со Святыми дарами, а во дворе дома в копне сена под навесом на крыше небольшого хлева – фанерный чемодан со множеством писем и документов, рукописных и отпечатанных на машинке, принадлежавших владыке Серафиму. Родственник новой хозяйки дома в Селиваново, по ее просьбе, передал найденное священнику Сергию Козакову[[14]](#footnote-14).

В заветном чемодане оказался целый ряд интереснейших документов и писем эпохи гонений на Русскую Церковь – таких как переписка архиепископа Серафима, его дневник, документы ярославских «непоминающих», философско-богословское осмысление Декларации митрополита Сергия, дневник Ираиды Осиповны Тиховой начала 1920-х гг. и др. Но наиболее ценной частью коллекции являются подлинники тринадцати писем священномученика Кирилла (Смирнова) к отцу Неофиту, написанных в период с августа 1933 г. по март 1934 г. и предваряющих уже известные письма по публикации в «Актах». Письма Аввы к владыке Кириллу не дошли до нас, возможно они были изъяты при одном из арестов митрополита Кирилла – в 1934 или в 1936 гг.

Из тринадцати писем, отражающих напряженный духовный поиск выражения церковной истины, обращает на себя особое внимание одно, на существование и, тем более, на обретение которого исследователи даже не могли надеяться. В этом письме подробно описана состоявшаяся 23 ноября 1933 г. по старому стилю, то есть 6 декабря – по новому встреча священномученика Кирилла с митрополитом Сергием.

Уникальный статус митрополита Кирилла как наиболее желательного для Святейшего Патриарха Тихона кандидата в Местоблюстители патриаршего престола и как наиболее желательного для архиереев Русской Церкви ее потенциального возглавителя, требовал от святителя особого внимания к осмыслению ее бытия в условиях гонений. На митрополита Казанского равнялись, его слова ждали как руководства к действию, к нему обращались за разрешением смущения, вызванного деятельностью митрополита Сергия (Страгородского), его считали великим христианином, путеводной звездой всероссийской паствы, совестью Русской Церкви. Не придавая запрещению законодательного значения, святитель Кирилл продолжал совершать литургию и весь круг богослужения, находясь в ссылке или проживая «в минусе», т. к. руководствовался Патриаршим завещанием о местоблюстительстве и Патриаршим указом от 20 ноября 1920 г. за № 362. Согласно этим документам, он продолжал считать себя ответственным за возглавление Церкви в случае кончины митрополита Петра и не подчинился созданному под давлением безбожной власти центру, пошатнувшемуся в чистоте веры. Поминая как главу Церкви митрополита Петра, он осуществлял духовное руководство над той частью паствы, которая мыслила бытие Церкви также как он, при этом согласно тому же указу от 20 ноября 1920 г. он поддерживал связь с единомысленными архиереями, уясняя с ними вопросы современного бытия Церкви до Собора. Эти взгляды владыка выражал в письмах к вопрошающим его архиереям.

И священномученик Кирилл, и преподобномученик Неофит были убеждены, что церковная дисциплина, призывающая к единению во что бы то ни стало, не может заменить собой иерархическую совесть Соборной Церкви. Об этом отец Неофит писал священнику Николаю Дулову[[15]](#footnote-15), а владыка Кирилл архимандриту Владимиру (Пуссету)[[16]](#footnote-16).

Духовное величие владыки Кирилла и аввы Неофита – двух ревнителей Христовой истины и их любовь во Христе уясняются не только из этих писем. Священномученик Серафим (Самойлович) писал Авве 23 ноября / 6 декабря 1928 г.: «Как отрадно читать Ваши строки, или строки богомудрого святителя, который делится с Вами своими думами и переживаниями. Спаси его Христос. Когда будете писать ему, скажите, что жизнь его дорога нам и делу Святой Церкви – его слово огнем жжет сердца людей, его страдания лобызают все верные сыны Церкви Православной… Ваше исповедничество и многих светильников Церкви Православной проходит в сознание народное… Вы послушно пошли по стопам Божественнной правды, и сама правда стала вещать Вашими устами и преклонять сердца многих Вашим мужеством и готовностью идти этим же путем мужества и исповедничества…»[[17]](#footnote-17). В архиве священномученика Серафима имеется несколько писем его к Авве. Еще одно письмо владыки Серафима от 7 марта 1927 г., которое предположительно адресовано о. Неофиту, было обнаружено исследователем П.В. Каплиным в следственном деле протоиерея Крестовоздвиженского собора г. Екатеринбурге о. Сергия Конева и опубликовано в «Вестнике ПСТГУ»[[18]](#footnote-18). В нем владыка рассказывает подробности допросов его Тучковым во время последнего вызова на Лубянку. Отец Неофит не всегда подписывал свои письма и не всегда именовал адресата. В архиве священномученика Серафима есть ряд писем с обращением «Дорогой Владыка», которые можно с некоторой долей вероятности считать письмами Аввы к владыке Серафиму.

О церковной позиции о. Неофита в конце 1920-х – начале 1930-х гг. можно составить представление не только по письмам к нему митрополита Кирилла, но и на основании писем Аввы епископу Афанасию (Сахарову)[[19]](#footnote-19), священнику Николаю Дулову, А. Н. Азиатской, «неизвестному епископу»[[20]](#footnote-20), а также по протоколам допросов 1927 и 1935 гг. Косвенно о взглядах о. Неофита говорят имена тех, кому он в письме к А. Н. Азиатской просит передать приветствие – это, например, епископ Димитрий (Любимов), протоиерей Феодор Андреев – ленинградские «непоминающие». Информативными для ситуации тех лет являются письма священника Николая Дулова (впоследствии снявшего сан), также обнаруженные в вышеупомянутом архиве архиепископа Серафима (Самойловича). В одном из этих писем содержится ценнейшее свидетельство, что между отцом Неофитом и митрополитом Сергием в самом начале той деятельности последнего, которая не была согласована с митрополитом Петром Крутицким, состоялась длительная беседа – своего рода увещание со стороны Аввы, но успеха она не имела. Обнаруженное в том же архиве письмо Татьяны Катуар по поводу ареста Аввы представляет собой слезницу к архиепископу Серафиму, выражающую тяжкую скорбь.

Отец Неофит подвергался аресту четыре раза. Незадолго до второго ареста в 1927 г., как это следует из протокола допроса, отец Неофит занимался исследованием псалтирей, которое он называл церковно-библейский труд. В двух письмах неизвестному епископу, предположительно митрополиту Кириллу или архиепископу Серафиму (Самойловичу) он пишет, что работает над 54-м и 90-м псалмом соответственно[[21]](#footnote-21). Можно предположить, что исследование псалтири состояло в толковании псалмов с привлечением параллельных мест Библии. Такую версию подтверждают письма митрополита Кирилла к Авве, где он благодарит за мысли, содержащиеся в присланном ему толковании на 1-ый псалом. Но есть и другая версия. В ноябре 2013 г. в архиве ПСТГУ была аттрибутирована рукопись из фонда священноисповедника Афанасия (Сахарова). В этом фонде среди единиц хранения, переданных в ЦИА ПСТГУ архимандритом Иннокентием (Просвирниным) была рукопись «неизвестного автора», вторую часть которой, при ближайшем рассмотрении, представлял собой труд о. Неофита «Псалтирь в богослужебных книгах», а первую его же исследование каждой строки каждого псалма на предмет содержания данной строки в ряде богослужебных книг, видимо имеющихся на момент написания труда под руками.

Труды отца Неофита несомненно были богатой духовной пищей для единомышленников в дни всеобщего духовного голода. В кругу святых единомышленников отца Неофита говорилось о его жизни как о «чудном житии», о его трудах, как о «чудных произведениях», «богатом вкладе в богословскую науку». Все это побудило заняться изучением жития и духовного наследия отца Неофита. К сожалению, не все необходимое для составления жизнеописания удалось найти в архивах и библиотеках – не сохранилось фондов Холмской, Самарской и Волынской семинарий, которые могли бы дать живой материал об о. Неофите. Не удалось уточнить обстоятельства его отъезда из Пекинской духовной миссии. В личном архиве начальника Пекинской духовной миссии митрополита Виктора (Святина), переданном после его смерти в Отдел рукописей Российской национальной библиотеки в Санкт-Петербурге (ОР РНБ. Ф. 1457) есть «Перечень дел, хранящихся в шкафу» (Д. 227). Перечень был составлен архимандритом Симоном 29–31 мая 1910 года, но содержит и более ранние дела. В нем упоминается «Дело об увольнении иеромонаха Леонтия», «Дело иеромонаха Неофита», «Дело священника Журавского», «О священнике К. Кондрацком», «О послушниках и о других лицах, проживающих при Пекинской духовной миссии», «Журналы входящих и исходящих бумаг Введенской церкви в городе Дальнем», но сами дела отсутствуют. Когда митрополит Виктор приехал в Пекинскую духовную миссию, ее помещение занимала одна из советских организаций. Освобождая место для главы Миссии, прежние хозяева спешно уничтожали бумаги: костер был разведен прямо во дворе. На глазах митрополита Виктора в пламени исчезли документы, связанные с периодом деятельности в Китае его предшественника епископа Иннокентия (Фигуровского) – только немногое удалось спасти[[22]](#footnote-22). Мало осталось писем Аввы, многие труды оказались утраченными. Но все же из того немного, что имеется, можно составить представление о духовном облике одного из новомучеников и исповедников Российских.

Эта книга не могла бы увидеть свет без молитвы и советов протоиерея Владимира Воробьева, протоиерея Александра Салтыкова, иерея Александра Мазырина, без помощи и поддержки дорогих коллег: Ольги Владимировны Косик, Натальи Александровны Кривошеевой, Лидии Алексеевны Головковой. Неоценимую помощь оказали энтузиасты истории Русской Православной Церкви на местах – диакон Волынской епархии Игорь Кучерук, Марина Торгова из архива Владимирской епархии, сотрудники Самарской духовной семинарии и особенно протоиерей Михаил Мальцев и Мария Винникова, ведущий сотрудник Российской Государственной библиотеки Надежда Юрьевна Бутина. Особую благодарность хотелось бы выразить Ирине Ивановне Ковалевой, вложившей весь свой многолетний исследовательский опыт и христианское самоотвержение ради помощи ближнему в труд по сбору и обработке материала о преподобномученике Неофите.

**\*\*\***

Годы сталинских репрессий, а особенно 1937 г. унесли жизни священнослужителей, являющих собой красоту и славу Русской Церкви. Жизни тех, чьи сердца болели о судьбах Русского Православия, о сохранении Священного Предания Церкви, Ее святых канонов. В ряду таких священнослужителей оказался и архимандрит Неофит (Осипов), которого великий светильник Русской Церкви священномученик Кирилл Казанский называл своим Аввой. Обстоятельства кончины преподобномученика Неофита в Мариинском лагере Сиблага НКВД 3 ноября 1937 г. не были известны его единомышленникам и духовным друзьям. Владыка Кирилл был расстрелян через 17 дней после расстрела Аввы на другом крае земли – под г. Чимкентом в Казахстане. Владыка Серафим (Самойлович) – через 6 дней в соседнем отделении Сиблага.

 «Никто ничего не сообщит мне об о. Неофите? – писал 24–25 декабря 1940 г. из Белтбалтлага епископ Афанасий (Сахаров) диакону Иосифу Потапову, – …Грустно и тяжело, что так много растеряно друзей… Да, да, подобает, да и это слово Христово исполнится: «и разлучат вы…». Но по-человечески это очень тяжело, тяжелее всяких других лишений»[[23]](#footnote-23).

Жизнь преподобномученика Неофита подобно тысячам жизней пострадавших за Христа новомучеников разделяется как неким водоразделом 1917 г. на две половины, названия которых – служение и страдание. «Иго Мое благо и бремя Мое легко есть», – говорит Господь в Евангелии. Иго – это служение, а бремя – это страдание[[24]](#footnote-24).

\*\*\*

**1875–1897. Детство и юность на Холмщине.**

Будущий преподобномученик Неофит (Осипов) родился 9 мая 1875 г. в г. Августове Сувалкской губернии в семье приписанного к мещанскому сословию военного фельдшера Александра Осипова, окончившего службу в интендантской должности вахтера[[25]](#footnote-25). Александр был женат на Елене Антоновне. В год рождения сына Николая ей исполнилось двадцать лет[[26]](#footnote-26).

В этом же году в Холмско-Варшавской епархии произошло воссоединение православных с униатами, перешедшими в православную веру. Хотя оно не было безболезненным, но епископ Холмский и Варшавский Леотий (Лебединский) говорил, что «не случись оно в 1875 г. не было бы его после, по крайней мере, надолго еще». В 1877 г. началась русско-турецкая война, которая отвлекла внимание от польских проблем. В двух губерниях с воссоединенным населением было неспокойно. Пастыри разделились на два враждебных лагеря – древлеправославных и воссоединенных, последние в свою очередь разделились на две враждебные ветви – местных и галичан[[27]](#footnote-27). Народ метался между костелом и церковью, нередко отрекаясь от последней[[28]](#footnote-28).

Город Августов, утопающий в зелени и окруженный Мазурскими озерами в лощинах гряды из ряда холмов с крупными скалами, находился всего в 15 верстах от Прусской границы. В нем и в округе были сосредоточены многочисленные войска. В конце XIX – начале XX вв. большую часть из нескольких тысяч жителей города составляли евреи, был распространен католицизм и иудаизм, число православных не достигало и 500 человек[[29]](#footnote-29). Видимо и глава одной из православных семей города – Александр Осипов был выходцем из евреев-кантонистов, отбывавших, в среднем, с тринадцатилетнего возраста в течение четверти века воинскую повинность в Русской Царской армии. В самом Августове епархиального православного храма в то время не было, действовала полковая церковь 2-го Донского казачьего полка. Деревянный храм в городе в честь Казанской иконы Божией Матери был построен лишь в 1879 г., а в 1884 г. стал приписным к выстроенной каменной церкви апостолов Петра и Павла[[30]](#footnote-30).

Жизнь Холмщины, или Подляшья, издревле Червонной Руси на левобережьи Западного Буга, являла собой причудливое переплетение различных вер и культур. Оно обуславливалось «историческим прошлым этого края: Русь и Православие – как исторический фундамент; Польша и католичество в виде унии – как дальнейшее наслоение, заглушавшее первоначальную стихию народной жизни и изломавшее душу народа, его язык, быт и весь уклад»[[31]](#footnote-31).

Преосвященный Леонтий заботился о возрождении православия в крае, строил храмы, усиливал причты, создавал церковноприходские школы. Он укрепил Яблочинский монастырь, основал женский Леснянский, возродил Братства – Свято-Троицкое и Свято-Богородицкое. Владыка ужасался жизни беднейших слоев населения, а особенно – беспризорных детей от смешанных браков бедных православных с католичками. Дети трущоб не знали праздников, молитв, русского языка, и только крестное знамение, случайно или по привычке положенное ими на себя по-православному, выдавало их[[32]](#footnote-32). На попечение Свято-Троицкого братства попадали не только они, но и воспитанники духовно-учебных заведений епархии из бедных семей.

Многодетная семья Осиповых, в которой кроме сына Николая была дочь и еще три сына: Петр 1878 г. рождения, Сергей, родившийся в 1882 г. и Константин – в 1888 г., жила только на пенсию отца[[33]](#footnote-33). Поэтому все четыре сына, поступив в Холмскую семинарию, получали вспоможение от братства[[34]](#footnote-34).

Когда Николай поступил в Холмскую духовную семинарию, по окончании реорганизованного из причетнической школы Холмского духовного училища в 1891 г., ее ректором был архимандрит Гедеон (Покровский)[[35]](#footnote-35), а инспектором иеромонах Климент (Верниковский)[[36]](#footnote-36), в том же году принявший архимандритство и ректорство по назначении о. Гедеона епископом Люблинским. Инспектором стал иеромонах Тихон (Беллавин).

Холмская семинария, в 1890 г. преобразованная из бывшей униатской, а с 1875 г. православной духовной школы, располагалась в прекрасном здании, построенном при владыке Леонтии. Она принимала детей из любых сословий, а не только из духовного, как было принято в России. Местные священники предпочитали отдавать сыновей в гимназию, в семинарию же попадали в основном выходцы из простого народа, многие из них учились по призванию сердца, по любви к Церкви.

С 16 июля 1892 г. ректором Холмской семинарии стал архимандрит Тихон (Беллавин), при котором сменилось несколько инспекторов. В годы учения Николая Осипова ими были соборный иеромонах Антоний (Середонин)[[37]](#footnote-37), переведенный из Японской духовной миссии иеромонах Арсений (Тимофеев)[[38]](#footnote-38) и иеромонах Игнатий (Иваницкий). Семинаристы, а их было в те годы более сотни, изучали Священное Писание, пастырские и богословские дисциплины, в том числе обличительное богословие и обличение раскола. Преподавались языки – еврейский, греческий, латынь и один из европейских – французский или немецкий. Из гуманитарных наук проходили логику, психологию, историю философии и дидактики, а из точных – алгебру, геометрию, пасхалию и физику. Занимающиеся иконописью приносили лучшие свои работы в дар гостям семинарии, среди которых были святой праведный Иоанн Кронштадтский, архиепископ Холмский Флавиан (Городецкий), обер-прокурор Победоносцев[[39]](#footnote-39). Владыка Флавиан бывал на студенческом богослужении, а иногда и на экзаменах.

К воспитанникам, несколько чопорным, походивших в своей форме с белыми воротничками на ксендзов, архимандрит Тихон относился с отеческой лаской. Влияние его на учеников, да и на все население края, было значительным[[40]](#footnote-40). В семинарии учебно-воспитательное дело было поставлено им отлично. В память открытия святых мощей святителя Феодосия Черниговского он устроил в честь него второй храм в семинарском зале. Семинарское духовенство ежедневно служило, а каждый из шести классов имел свой день клиросного послушания, в праздники же приходили дети семинарской образцовой церковноприходской школы. «Архимандрит Тихон обладал большою житейской мудростью, был человек такта и чувства меры; несмотря на свойственные ему мягкость и добродушие, умел настойчиво проводить полезные мероприятия»[[41]](#footnote-41).

Желая воспитать в семинаристах борцов за чистоту православия, начальство поощряло их участие в регулярных с 1894 г. чтениях «по обличению западных исповеданий». Были и специальные чтения для мирян с разъяснением церковных служб и учения. Перед началом беседы отец Тихон совершал в Свято-Духовской семинарской церкви молебен. Послушать студентов-старшекурсников приходило местное население, а затем все пили чай, причем населению раздавались крестики или брошюры. Отец ректор своими трудами приумножил капиталы Леонтьевского братства для помощи бедным ученикам, этому способствовал и святой Иоанн Кронштадтский[[42]](#footnote-42).

Во главу образования будущий архипастырь всероссийский ставил церковность, а целью воспитания считал возвышение к Богу, которое достигается только путем благочестивой жизни. Этим путем, по его словам, даже без школьного образования древние подвижники достигали глубокого ведения христианских истин. «В их чистом сердце все божественное и святое отражалось так же легко, как легко отражается предмет в чистом зеркале. И ваше обучение, – говорил отец Тихон ученикам, – будет иметь успех лишь тогда, когда вы, заботясь о развитии ума, вместе с тем будете ревновать и о чистоте своего сердца»[[43]](#footnote-43).

В 1896 г. ежегодный семинарский акт проходил особенно торжественно в связи с коронацией Государя Николая II. После литургии, молебнов и речей состоялся концерт силами воспитанников с участием семинарского хора и оркестра, а вечером в саду, украшенном самодельными фонариками, был устроен фейерверк[[44]](#footnote-44).

Перед началом занятий 2 сентября 1896 г. архимандрит Тихон наставлял учеников: «Здесь вы изучаете Священное Писание, содержащее в себе истину Господню. Не думайте, однако, что достаточно только одного холодного теоретического изучения Священного Писания: при таком изучении Библия для вас будет запечатанною книгою, и вы останетесь чужды духу ея. Смотрите на Священное Писание не как на науку только, а главным образом как на слово Божие, содержащее в себе глаголы живота вечного (Ин. 6, 68; Филип. 2, 16); как на светильник, сияющий в темном месте (Псал. 118, 105; 2 Пет. 1, 19) и своим светом рассеявающий тьму неведения и заблуждения; как на доброе семя, которое приносит плод мног (Матф. 13 гл.); как на меч духовный, который проникает до разделения души и духа и судит помышления и намерения сердечные (Евр. 4, 12); как на молот, разбивающий, смягчающий наши каменные сердца; как на огонь, пожигающий нечистоту греховную и согревающий наши холодные сердца (Иер. 23, 29); как на полезное для научения, обличения, исправления и наставления в праведности (2 Тим. 3, 16). Слово Божие должно быть для вас вожделеннее золота чистого и слаще меда и капель сота (Псал. 18, 11), и в нем мы должны поучаться день и ночь!... Когда мы получаем письмо от дорогого нам лица, мы читаем и перечитываем строки его, останавливаемся над каждым словом, вдумываемся в него, услаждаемся им. Так следует читать и Слово Божие – с благоговейным вниманием и детскою любовию, и тогда то, что кажется в нем давно известным нам, что мы не раз читали, и что не производило на нас впечатления, то вдруг получит для нас новый великий смысл и значение, как будто мы в первый раз слышим это, произведет трепет в душе нашей, сердце наше растает как лед под солнечными лучами, и на душу снизойдет мир, отрада и умиление. Такое и только такое чтение Библии плодотворно для нас, и в нем вы преуспевайте излиха для блага своего и других»[[45]](#footnote-45).

Возможно именно эти слова зажгли в душе воспитанника семинарии Николая Осипова глубокую любовь к слову Божию, которую он пронес через всю свою жизнь.

В годы ректорства архимандриту Тихону удалось воспитать целый ряд прекрасных священнослужителей. Четверо из них были впоследствии причислены к лику новомучеников и исповедников Российских – протоиерей Роман Медведь, основатель в Москве церковной общины, принявший в конце жизни монашеский постриг, протоиерей Емельян Панасевич, протоиерей Василий Мартыш и архимандрит Неофит (Осипов). Интересно, что 24 октября 1921 г., когда о. Роман Медведь находился в Кисельном переулке в МЧК под арестом, «Опросный лист» (своего рода ходатайство об облегчении участи арестованного) для организации Политический Красный Крест заполняла, назвавшись его родственницей Татьяна Людовиковна Катуар (вскоре дело было прекращено по амнистии). Впоследствии она стала помогать и отцу Неофиту и стала тем человеком, который сохранил его богословские труды.

Прощаясь с выпуском 1897 г., в котором покидали семинарию одиннадцать воспитанников – Николай Бабенко, Михаил Бонецкий, Симеон Здунчук, Петр Кохановский, Иван Либус[[46]](#footnote-46), Сергей Лазуркевич[[47]](#footnote-47), Федор Ганкевич[[48]](#footnote-48), Емельян Кочаровский[[49]](#footnote-49), Н. Лысаковский[[50]](#footnote-50), В. Мартыш[[51]](#footnote-51) и Н. Осипов, отец Ректор напутстовал выпускников поучением о труде: «В жизни, прежде всего, нам предстоит трудиться. Если вы думаете, что открывающаяся перед вами самостоятельная жизнь потребует от вас меньшего труда, чем, сколько требовали от вас в школе, что она будет доставлять вам, без усиленного труда с вашей стороны, одни только радости, забавы и удачи, то вы горько заблуждаетесь. Жить и делать – в строгом смысле одно и тоже. Истинно разумная жизнь человека во всех ее поприщах есть труд и требует труда: хорошее и высокое в человеке приобретается именно трудом... Хотя всем нам положен один и тот же труд, но все мы должны трудиться – каждый на своем месте, при своем деле, по своему званию и силам; у всякого из нас должно быть свое дело, свой полезный и честный труд, своя похвальная работа»[[52]](#footnote-52).

После успешного окончания Холмской семинарии Николай был направлен в Санкт-Петербургскую духовную академию.

**1897–1901. Учение в Санкт-Петербургской духовной Академии.**

Перед началом 1897–1898 учебного года Академический врач Д. А. Пахомов счел Николая Осипова очень истощенным, поэтому предлагал в течение года испытать его, как и еще одного воспитанника из Одессы, «на климате Петербурга»[[53]](#footnote-53). Тем не менее, после успешно сданных экзаменов по богословию, философии, истории, словесности и латыни Николая приняли, назначив ему стипендию профессора Н. П. Соколова[[54]](#footnote-54).

Когда Николай учился на втором курсе, в Санкт-Петербурге побывал проездом по пути в Америку его наставник по Холмской семинарии, недавно посвященный в епископский сан преосвященный Тихон, который получил назначение на Аляскинскую и Алеутскую кафедру. Он совершил 15 ноября 1898 г. литургию в Александро-Невской лавре, в присутствии официальных лиц и провожающих – профессоров Санкт-Петербургской академии И. С. Пальмова, А. П. Рождественского, П. Н. Жуковича и студентов, частью выпускников Холмской семинарии, частью его земляков[[55]](#footnote-55).

Спустя около двух лет, 19 августа 1900 г. по окончании третьего курса Николай Осипов принял в Академии монашество с именем Неофит. Речь на пострижение говорил ректор архимандрит Борис (Плотников):

«Возлюбленный брат Неофит! Благодатию Божией вступил ты на тот путь, о котором Господь нам говорит в Евангелии: «Если кто хочет идти за Мною, отвергнись себя и возьми крест свой и следуй за Мною (Мф. 16, 24).

Земная жизнь каждого последователя Христова есть крестный путь, исполненный труда, скорбей и самопожертвования; но иноческая жизнь есть крестный путь по преимуществу. К ней особенно относятся слова Христовы: «от дней Иоанна Крестителя доныне Царствие Небесное силою берется, и употребляющие усилие восхищают его» (Мф. 11, 12). Приобретение Царства Небесного стоит того, чтобы понести ради него всякие труды, лишения и страдания. «Ибо думаю, – говорит Апостол, – что нынешние временные страдания ничего не стоят в сравнении с тою славою, которая откроется в нас (Римл. 8, 18). Поэтому, возлюбленный брат, не ослабевай в трудах и молитвах, мужайся в скорбях и переноси их с терпением, как добрый воин Христов. Помни, что «многими скорбями надлежит нам войти в Царство Небесное» (Деян. 14, 22). Даже и в сем временном мире ничто великое и важное не достигается без постоянного труда и напряжения усилий. Тем больших трудов и усилий требует от человека приобретение благ небесных и вечных, достижение душевного спасения. Только таким путем великих скорбей, трудов и страданий (Откров. 7, 14) достигали вечного спасения и святости все мученики и преподобные, последовавшие завету Спасителя: «входите тесными вратами, потому что широкие врата и пространный путь ведут в погибель, и многие идут ими. Как тесны врата и узок путь, ведущие в жизнь, и как немногие находят их (Мф. 7, 13–14). И не только святые все шли трудным и скорбным путем в земной своей жизни, но и Сам вочеловечившийся нашего ради спасения Единородный Сын Божий от Вифлеемских яслей до Голгофского креста шел таким же путем. «Он, будучи образом Божиим, не почитал хищением быть равным Богу; но уничижил Себя Самого, приняв образ раба» (Филипп. 2, 6–7) и вместо предлежащей ему радости, претерпел крест, пренебрежение, посрамление, и воссел одесную престола Божия (Евр. 12, 2). Собственным примером Он показал, что невозможно человеку без скорбей и страданий войти в славу Божию. Утешая учеников Своих, Господь сказал им в прощальной беседе: «в мире будете иметь скорбь, но мужайтесь: Я победил мир» (Иоанн. 16, 33). Обетованный Им Божественный Утешитель Дух Святый также «подкрепляет нас в немощах наших» (Рим. 8, 26).

Где скорби и огорчения, идущие от мира, там и небесное утешение Святого Духа. Где борьба и противодействие греховной нашей природы высшим стремлениям духа, там и помощь Божественной благодати, которая сильнее природы. Трудности и скорби крестного пути налагают на нас, конечно, свое иго и свое бремя; но для верного последователя Христова это иго благое и бремя легкое (Мф. 11, 30). Ибо то, что природа делает тяжким, благодать Божия делает легким. Итак, возлюбленный брат, укрепляйся благодатию Господа нашего Иисуса Христа и могуществом силы Его. Облекись во всеоружие Божие, чтобы в день лют и в час скорби и искушения, мог ты мужественно противостать козням диавольским, и все преодолев, устоять (Ефес. 6, 10–13). Соблюди обеты твои чисто и неукоризненно до конца дней твоих. Преуспевай в правде, благочестии, вере, любви, терпении, кротости (1 Тим. 6, 11). Возрастай в благодати и познании Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа. Ему слава и ныне и в день вечный (2 Петр. 3, 18). Аминь»[[56]](#footnote-56).

Преосвященный Тихон (Беллавин) по поводу дошедшей до него новости о пострижении о. Неофита написал в письме экзарху Грузии епископу Флавиану (Городецкому): «За Осипова можно порадоваться; он скромный, дал бы только Бог устоять ему»[[57]](#footnote-57). Устоять в монашестве в то время было действительно не просто. В Духовных академиях началось движение против монашества, да и те, кто все-таки решался принять его, нередко делали это из карьерных соображений. Когда же приходили искушения, такие иноки начинали искать другие пути устройства в жизни. В Академии одновременно с о. Неофитом учился иеромонах Евфимий (Киприанович), о котором писал епископ Тихон митрополиту Флавиану: «…Иером. Евфимий просился ко мне, и как рекомендованный пр. Сергием, был мною определен в Филадельфию, но вместо того снял сан в СПб! Хорошо, что еще не приехал сюда»[[58]](#footnote-58). Условия служения в Америке были нелегкими. Во время путешествия на Аляску летом 1900 г. епископу Тихону при недостатке провизии приходилось идти по тундре пешком, ночевать 12 ночей на земле в палатке, терпеть от комаров и вшей, жить с туземцами дальних уголков своей епархии в таких же условиях, как они. А на пути в Канаду осенью 1901 г. больше двухсот верст пришлось проехать на лошадях по ужасной дороге, причем преосвященного Тихона лошадь выбросила вместе с возницей на обочину, и он повредил ногу[[59]](#footnote-59).

О миссионерстве, равно как и о монашестве о. Неофиту пришлось задумываться еще на первом курсе, когда воспитанникам была предложена тема для сочинения «Древняя церковная история дает ли основание утверждать, что миссионерская деятельность есть долг всякой поместной Церкви?». В сочинении студент Осипов уподобил заповедь о миссионерстве «Шедше научите вся языки» другой евангельской заповеди – о монашестве «Могий вместити да вместит». Сходство между ними о. Неофит усматривал в том, что обе они не являются обязательными для всех и во всякое время, но при наличии определенных условий (в первом случае – готовности почвы к принятию проповеди, во втором – способности вместить) невыполнение их является нарушением воли Божией. Студент Осипов писал в своем сочинении: «Спаситель дал заповедь для всей Христовой Церкви, о научении и крещении всех народов. И ученики Христовы первые, по слову Спасителя: «шедше в мир весь», выступили на всемирно-историческую проповедь. Каждая поместная Церковь тот же голос Спасителя, посылающий ее на проповедь, слышала в тех обстоятельствах, которые вызывали ее на миссионерскую деятельность. В таких случаях, конечно, Церкви нечего было опасаться за успех проповеди, для которого так необходимы, как мы заметили, восприимчивые сердца и созревшие умы. Господь звал, значит, жатва была готова. А мы видели, что никакая поместная Церковь не противилась зову Своей Главы, выну в ней пребывающей, а с ясным сознанием долга выступала на деятельность, уклонение от которой при таких обстоятельствах eo ipso считала уклонением от прямой заповеди Божией»[[60]](#footnote-60).

27 сентября о. Неофит был рукоположен во иеродиакона и 14 мая 1901 г. – во иеромонаха.

После хиротонии архимандрита Бориса во епископа Ямбургского в 1901 г. ректором Санкт-Петербургской академии стал архимандрит Сергий (Страгородский). Ректор держался поближе к воспитанникам: ежедневно вместе с ними участвовал в утреннем и вечернем богослужении, по субботам после всенощной, устраивал у себя на квартире чаепития с чтением реферата одного из студентов и обсуждением богословских и других вопросов. Успев к этому времени послужить в Греции и дважды в Японии, архимандрит Сергий зажигал сердца студентов миссионерскими рассказами[[61]](#footnote-61).

Темой кандидатского сочинения иеродиакон Неофит выбрал в 1901 г. «Билейское учение о правде Божией»[[62]](#footnote-62). Выпускникам Академии 1901 г., в том числе и о. Неофиту, окончившему седьмым по разрядному списку, были присуждены премии за лучшие кандидатские сочинения[[63]](#footnote-63).

14 мая 1901 г. иеродиакон Неофит был рукоположен во иеромонаха.

По окончании Академии, в течение следующего учебного года иеромонах Неофит преподавал гомилетику и литургику (практическое руководство для пастырей)[[64]](#footnote-64). в родной Холмской духовной семинарии с 31 августа 1901 г. до 1 июня 1902 г.[[65]](#footnote-65) Ректором в ней был архимандрит Евлогий (Георгиевский). Семинарские новости достигали и Америки, владыка Тихон писал 30 октября 1901 г. митрополиту Флавиану: «О. Неофит (Осипов) в Холме, говорят, завел чай»[[66]](#footnote-66). Но в семинарии, где уже начиналось действие мятежного духа времени, незадолго до появления здесь о. Неофита, вспыхнули беспорядки в связи с увольнением семинариста, подстрекавшего студентов к неповиновению начальству и винопитию[[67]](#footnote-67). О трудностях, которые пришлось испытать молодому преподавателю, нашедшему семинарию не вполне такой, какой он ее оставил, преосвященный Тихон писал митрополиту Флавиану: «О. Неофит слабоват здоровьем, да и не ладятся у него отношения с учениками»[[68]](#footnote-68).

Указом Св. Синода от 1 июля 1902 г.[[69]](#footnote-69) отец Неофит был назначен на иеромонашескую вакансию при епископской кафедре в Пекине с предоставлением ему применительно к Высочайше утвержденному 3 мая 1820 г. определению Св. Синода, право ношения золотого наперсного креста из Кабинета Его Императорского Величества.

В те времена от предписаний Св. Синода отказываться было рискованно – выпускники Академий порой ожидали назначения на духовно-учебную службу по нескольку лет, и в результате могли отправиться на неизвестный срок в край с неподходящим климатом преподавать нелюбимый предмет.

**1902–1903. Миссионерский год в Китае.**

Если Япония, впустившая в середине XIX века европейскую цивилизацию, приняла ее, то Китай относился к вторжению европейцев, пришедших, по его мнению, «повзаимствоваться от него светом мудрости», как к неизбежному злу. Европейцев считали способными к сглазу и наведению бедствий. Тайные мистические и политические общества освобождения от иноземцев, берущие начало еще с середины XVII в. от покорения Китая манчжурами, впоследствии организовывали убийства наводнивших страну католических и протестантских миссионеров и печатали кощунственные листовки. В 1861–1877 гг. по Китаю прошла волна антимиссионерских восстаний, и затем не реже, чем по нескольку раз в год бывали разного рода протесты[[70]](#footnote-70).

Католицизм китайцы называли «религией Бога»[[71]](#footnote-71), но миссионеров, знакомивших их лишь с обрядовой стороной, не любили за вмешательство в дела провинций и покровительство преступникам[[72]](#footnote-72). К 1896 г. в Китае у католиков было 40 епископий, до 700 миссионеров, до 600 священников-туземцев, 40 монастырей, более миллиона обращенных[[73]](#footnote-73). Протестантизм же в нищем Китае, приветствовавшем миссионерские больницы, аптеки и приюты, назывался – "учение Христа" или "новая вера". Но китайцев удивляло, что миссионеры не гнушаются коммерцией и устраиваются с комфортом, объясняя, что такое-де у них правильное учение. Не нравились запрет молиться за усопших язычников и разорение китайских могил для иностранных железных дорог[[74]](#footnote-74). У протестантов к 1896 г. было до 1500 миссионеров и до 50 тысяч обращенных[[75]](#footnote-75).

О Православии китайцы знали от критикующих его догматы инославных проповедников. Православная Российская духовная миссия в Китае возникла для окормления попавших еще в XVII веке в плен казаков, защищавших крепость Албазин и сочетала богослужебные функции с дипломатическими. Когда же открылась дипломатическая миссия, на долю духовной остались переводы на китайский язык Библии и богослужебных книг, изучение истории и культуры Китая[[76]](#footnote-76). Небольшой состав Миссии обновлялся примерно каждые десять лет. Ко второй половине XIX века она едва существовала. Даже опытный член Миссии митрополит Флавиан (Городецкий), в то время – архимандрит, не верил в успех, по замечанию начальника тихоокеанского флота вице-адмирала А.Б. Асланбегова: «На вопрос мой, когда Китай сделается христианским государством о. Флавиан ответил: «Никогда». Я на это не могу согласиться...»[[77]](#footnote-77).

В XIX веке в Росии бытовала западная мода на все китайское, обернувшаяся через полвека увлечением восточным мистицизмом. Если западники желали увести Россию от застойного Востока, то славянофилы и консерваторы считали дружбу со стабильным Китаем – залогом христианизации Азии и независимости от Европы. Миссия России в Азии понималась, как крестовый поход со всей Европы, или возвышение над ханами и эмирами имени белого царя, или принесение Россией себя в жертву для спасения Европы от китайцев. Многие осуждали захватническую политику Европы и Америки в Китае. Но путешественник Н.М. Пржевальский, видя в китайцах черты рабства: лицемерие, эгоизм, лень, апатию, стремление соединить благоденствие с отсутствием энергичного труда, считал, что «международное право не может быть приложимо к сношениям с полудикими народами», уважающими только силу[[78]](#footnote-78).

«Мирный», с помощью займов и подкупов, захват Россией в 1897 г. Люйшуня (Порт-Артура), переданного ей в марте 1898 г. вместе с портом Даляньванем (Дальним) в полное и исключительное военное и гражданское управление на 25 лет, резко ухудшил отношение китайцев к русским[[79]](#footnote-79). А строительство к этим городам железнодорожной ветки от Харбина сделало неизбежной войну России и Японии, желавшей отобрать Корею и Манчжурию прежде пуска железной дороги. Святитель Николай Японский считал этот захват «нечистым актом русского правительства», мощным препятствием для успеха Православия в Китае: «Не морская держава Россия. Бог дал ей землю, составляющую шестую часть света и тянущуюся беспрерывно по материку… Манчжуриею завладеть, отнять ее у Китая, разве доброе дело? «Незамерзающий порт нужен». На что? На похвальбу морякам?». По мнению святителя, великие князья Константин Николаевич и затем Алексей Александрович много средств, нужных России, истощили на флот.

Неуспех проповеди среди китайцев святитель Николай Японский видел, в том, что в высокомерную душу внешне праведного приверженца конфуцианства христианскому учению, и вообще вере другого народа, проникнуть «также трудно, как воде в твердый камень». Но, несмотря на это, святитель верил, что мирный, трудолюбивый и честный китайский народ, освятившись Православием, может стать примером для всего мира. Горько сетовал владыка, не получивший за сорок лет ни одного постоянного помощника из России, на отсутствие на родине Миссионерского комитета для воспитания «миссионерской мысли» у юношества и развития заграничных миссий. Сравнивая успехи Русской миссии с инославными, преосвященный Николай восклицал: «Как громадны, неистощимы средства… и ресурсы – и материальные, и нематериальные – у католиков и протестантов, и какая бедность у нас, не имеющих ровно ничего, кроме Истины, без малейших средств и ресурсов даже заявить ее!.. Скоро протестанты и католики сомнут нас под ногами и оставят далеко позади себя!» [[80]](#footnote-80).

Двуличие европейских стран и Америки, уже запятнавших себя «опиумными войнами» в Китае и прикрывавших теперь христианской проповедью борьбу за сферы влияния в Китае и его территории стали одной из причин разразившейся вскоре катастрофы. Летом 1901 г. по ряду провинций Китая смерчем пронеслось «боксерское восстание», подготовленное тайным обществом «Ихетуань» («Отряды во имя мира и справедливости»). Боксерским это восстание назвали европейцы: на красном флаге повстанцев изображался сжатый кулак. Целью этого невероятно жестокого антихристианского побоища было поголовное истребление иностранцев и принявших христианство китайцев – в основном простолюдинов. Китайская знать поддерживала повстанцев, она упорно противилась христианству из-за боязни потерять авторитет, из-за недоверия к западно-европейской культуре и цивилизации и нежелания расставаться с прочными вековыми системами Конфуция и Лао-Цзы[[81]](#footnote-81). В результате восстания в Китае появились первые православные святые из туземцев – 222 китайских мученика. Во время восстания было убито множество протестантских и католических миссионеров, а их миссии разгромлены. Из малочисленного состава Русской духовной миссии никто не пострадал, только покинутые в виду опасности помещения были разрушены. Восстание окончательно убедило русское правительство, что православным миссионерам в Китае не следует заниматься прозелитизмом, а лишь окормлением соотечественников. В российской печати же обсуждалась и другая точка зрения: нужна миссия, проповедующая с участием самих китайцев православие, вне связи с дипломатией[[82]](#footnote-82). После подавления восстания ихэтуаней китайское правительство пошло навстречу миссионерам[[83]](#footnote-83). Императрица в 1902 г. выразила поддержку христианскому учению[[84]](#footnote-84), однако в том же году присвоила почетные титулы Дракону и другим божествам Желтой реки в благодарность за хорошую погоду во время переезда императорской баржи[[85]](#footnote-85).

В это время Русской Духовной миссии в Пекине из восьми священнослужителей и монашествующих и 450 христиан[[86]](#footnote-86), угрожало закрытие. Обер-прокурор К.П. Победоносцев намеревался отозвать ее. Начальник Пекинской духовной миссии архимандрит Иннокентий (Фигуровский), по совету святителя Николая Японского, сам поехал хлопотать о Миссии к митрополиту Санкт-Петербургскому Антонию (Вадковскому), чтобы дело «не залежалось под сукном». Благодаря его вмешательству, Миссия не только не была упразднена, но и увеличила свой состав с восьми до 34 человек – предполагаемых насельников Пекинского Успенского общежительного мужского монастыря, а ее глава 3 июня 1902 г. был возведен в сан епископа.

Архимандрит Авраамий (Часовников)[[87]](#footnote-87) описывал, что жизнь пекинской братии началась еще в Петербурге[[88]](#footnote-88) совершением богослужений в надвратной церкви Александро-Невской Лавры при пении хорошего хора из послушников, выполнением ручных работ по специальности[[89]](#footnote-89). Между тем, по свидетельству члена Миссии иеромонаха Леонтия (фон-Вимпена), под видом послушников были набраны обыкновенные петербургские мастеровые, в основном – семейные, соблазнившиеся длинным рублем. Когда же от них уже в Китае потребовали полного послушания за пятирублевое, против десятикратного петербургского, содержание и за выдачу одежды и обуви, они немедленно собрались ехать домой[[90]](#footnote-90).

Для восстановления сгоревшего архива Миссии нужно было снять копии с бумаг архивов Министерства иностранных дел и Св. Синода. Миссией были запрошены книги и рукописи из библиотеки Азиятского департамента для напечатания в ее типографии[[91]](#footnote-91). К деятельности по восстановлению библиотеки и архива архимандрит Иннокентий привлек вызванного в Петербург из Туруханского края иеромонаха Платона (Александрова)[[92]](#footnote-92) – миссионера, человека редких душевных качеств. Еще в детстве, прочитав житие святителя Тихона Задонского, он понял, что «в жизни – два добрых пути, ведущих к одной цели – работа на счастье ближних и работа над своим совершенствованием». Иеромонах Платон, горячо любимый туруханскими туземцами, многих из которых он обратил ко Христу и сам «не чаявший души» в своих пасомых, называл Туруханский край «адом сибирским», но в то же время и «школой, каких немного». Там ему пришлось жить в лютые морозы, проводить целые дни и ночи под снегом, хоронить своих замерзших спутников, видеть страшные картины смерти от тифа и цинги, сталкиваться с невежеством и дикостью языческого населения: самоедов, тунгусов, долган и якутов. Усиленная работа в пыльных архивах и сырой Петербургский климат ускорили кончину 24-х летнего о. Платона, которая последовала 2 мая 1902 г. Архимандрит Иннокентий скорбел о потере дельного члена Миссии[[93]](#footnote-93). Возможно именно на его место и был спешно назначен, в преддверии окончания 1901–1902 учебного года в Холмской семинарии в должности преподавателя гомилетики, иеромонах Неофит (Осипов).

В окончательном виде состав Миссии был сформирован к июлю 1902 г.[[94]](#footnote-94) В нее входили помимо епископа «четыре члена с академическим образованием, один – из Владимирского университета, один священник белого духовенства, один диакон – бывший эконом духовной семинарии, один иеродиакон, один иподиакон, десять послушников, два техника со средним образованием, два живописца из школы Императорского общества поощрения художеств и одиннадцать человек разных мастеровых»[[95]](#footnote-95). В этом составе Миссия выехала из Санкт-Петербурга 8 июля 1902 г. Члены-академисты были иеромонах Симон (Виноградов) – выпускник Казанской Духовной академии, будущий начальник 19-ой миссии[[96]](#footnote-96), выпускник той же Академии иеромонах Леонтий (фон-Вимпен)[[97]](#footnote-97), выпускник Санкт-Петербургской академии иеромонах Неофит (Осипов) и иеромонах Пимен, первоначально собиравшийся в Японию. В составе миссии были: диакон – бывший эконом духовной семинарии Нил Милютин из Тамбовской епархии, иеродиакон о. Симон, иподиакон Сергий Савинов (впоследствии монах Антоний)[[98]](#footnote-98) – из послушников Высокопетровского монастыря. В числе усиленного состава Миссии был студент Санкт-Петербургской академии, не окончивший полного курса Иларион Туркевич, студент семинарии Николай Николаевский, послушник Петров (был пострижен в 1902 г. в Китае с именем Иосиф и рукоположен во иеродиакона), послушники, а точнее мастеровые, Григорий Свечников, Ераст Палицын, Феодор Хайдуков, Степан Чернавченко, Иван Скляднев и Фотий Швидкий. Среди нового состава было два техника со средним образованием. Для иконописания и росписи храмов из школы Императорского общества поощрения художеств были взяты два живописца. Один из них – Федор Власов – будущий иеромонах Смарагд[[99]](#footnote-99). Возможно в этот список входили также иеродиакон Евстафий[[100]](#footnote-100), Григорий Олейников, Александр Свердлов, Георгий Сулдаков[[101]](#footnote-101).

По поводу новости, что епископ Иннокентий везет с собой тридцать монахов для монастыря, святитель Николай Японский писал в своих Дневниках: «Что-то сомнительно. Если же и вправду привезет, то сомнительно, чтобы не разбежались; хотя и весьма желательно, чтобы не случилось того… Монастырь! Я бы несколько лет остающейся мне жизни подарил за возможность сделать это, да люди где?». Предшественник архимандрита Иннокентия по начальству в Миссии архимандрит Амфилохий называл его «крайним идеалистом» за то, что он еще при вступлении в должность высказывал мысль основать общежитие из миссионеров в Пекине без жалованья[[102]](#footnote-102). Святитель Николай Японский с братской любовью и заботой относившийся к архимандриту Иннокентию, тем не менее, на страницах Дневников не раз отмечал черты его характера, которые, по мнению апостола Японии, могли бы помешать сделать что-то существенное в Пекине.

С небольшими остановками Миссия в конце июля месяца достигла пределов Манчжурии[[103]](#footnote-103). Здесь на русском кладбище было совершено отпевание около ста христиан, погребенных ранее без священника, имена которых были неизвестны.

В Манчжурии епископ Иннокентий увидел бедственное положение русских, имевших единственную церковь в Харбине, школу-церковь в г. Дальнем и несколько молельных домов наскоро переделанных из китайских жилищ. Священников на Китайской Восточной железной дороге было только пять, один из которых исполнял обязанности благочинного, другой заведовал церковью-школой в Дальнем[[104]](#footnote-104), остальные три священника окормляли районы, протяженностью 900 верст каждый. Епископ Иннокентий оставил для совершения треб в Манчжурии и г. Хайларе нескольких иеромонахов – членов Миссии (один из них – иеромонах Георгий), кроме того во время остановки в г. Хайларе нескольких миссионеров постриг в монашество, двоих из новопостриженных рукоположил во иеродиакона (видимо, это были иеродиаконы Евлогий (Пашутин) и Иосиф) и одного во иеромонаха (по-видимому, диакона Нила (Николая) Милютина, который служил затем на станции Хайлар) для увеличения состава священнослужителей и нужд архиерейской службы.

Во время почти недельной остановки в Харбине торжественно совершались архиерейские службы, на которых еще два члена Миссии были пострижены в монашество, двое были рукоположены в священный сан. В Порт-Артуре также было совершено несколько архиерейских богослужений[[105]](#footnote-105).

Миссия прибыла в Пекин 13-го августа. На следующий день накануне праздника Успения Пресвятой Богородицы, в китайской фанзе было совершено первое архиерейское богослужение – всенощное бдение, а наутро литургия. По приезде в Пекин братия занялась приспособлением ветхих помещений для зимовки[[106]](#footnote-106). Началось строительство типографии, устройство мастерских, был куплен кирпичный завод. Миссию оградили кирпичной оградой и начали строить Успенскую церковь. Епископу Иннокентию помогал приехавший на постоянное служение в Китай его брат священник Павел Фигуровский. Ввиду предполагаемых длительных отлучек из Миссии, епископ Иннокентий составил при себе Совет из о. Леонтия и о. Неофита, но это назначение было номинальным, т. к. все вопросы епископ решал сам, не обращая на Совет внимания. Помимо школ для мальчиков-китайцев – миссийской и при кирпичном заводе, по желанию начальника Миссии была открыта школа для подготовки из послушников миссионеров[[107]](#footnote-107).

Одним из главных деятелялей русской жизни в Пекине в то время были Д. Д. Покотилов, который знанием китайского языка и народа, интересом к жизни страны выделялся из служащей в Пекине «вялой чиновничьей толпы, создавшей себе карьеру лишь протекцией»[[108]](#footnote-108). Покотилов в своих донесениях в Петербург неоднократно жаловался на непослушного епископа, не желавшего ограничить свою деятельность заботой о расущей русской пастве в Китае, а особенно в Манчжурии[[109]](#footnote-109). И действительно почти сразу по приезде в Пекин, епископ Иннокентий отправился в миссионерское путешествие по Китаю, и только зимой 1903 г. возвратился в Пекин. После этого он вскоре предпринял второе путешествие на юг Китая с целью крещения китайцев, однако подготовленных оказалось один-два человека.

Поездка епископа Иннокентия нашла отражение в телеграмме д. с. с. Покотилова от 4 января 1903 г.[[110]](#footnote-110), которая была сообщена Св. Синоду секретным письмом министерства иностранных дел к обер-прокурору о том, что почин активной пропаганды Православия является "прямым нарушением традиционной политики нашей в Китае, где русские никогда прозелитизмом не занимались в отличие от прочих инославных миссионеров, пагубные результаты деятельности коих столь ярко обнаружились во время событий последних лет"[[111]](#footnote-111). Рисовались негативные последствия обращения большего или меньшего количества китайцев в православие: уравнивание русских в глазах населения с ненавистными ему иностранными миссионерами, насильственное создание такого положения среди других миссионерствующих держав, которое бы способствовало солидарности с ними в этой области и от которого до сих пор России удавалось уклоняться. Далее следовала просьба к Обер-прокурору разъяснить епископу Иннокентию нежелательность с политической точки зрения предпринятых им действий и указать на Манчжурию, как на ближайшее поле деятельности его архипастырских трудов[[112]](#footnote-112). 9 января на письме была начертана резолюция Государя Николая II: "Согласен", а 12 января письмо было отправлено по назначению. 20 июня 1903 г. Св. Синод постановил «поручить указом Начальнику Пекинской духовной миссии преосвященному Иннокентию обратить особливое внимание на проживающих в Манчжурии русских, в видах удовлетворения религиозных их нужд и дальнейшего духовного преуспеяния»[[113]](#footnote-113). Но некоторые духовные лица придерживались другого мнения, а именно: нужно идти туда с проповедью, куда зовут сами китайцы, в центр страны, откуда вера Христова смогла бы впоследствии распространиться и по окраинам. Тогда как участки, прилегающие к линии Манчжурской железной дороги (как и другие участки КВЖД) были в основном населены туземным и русским населением, шатким и грубым в нравственном отношении, и по этой причине проповедь здесь не могла быть успешной[[114]](#footnote-114).

Находясь в Шанхае, епископ Иннокентий был уведомлен Правлением общества Китайской Восточной Железной дороги о психическом расстройстве священника Ксенофонта Кодратского из г. Дальнего, который получил назначение в Китай в 1900 г. вместе с другими священникам Охранной стражи КВЖД. На место о. Ксенофонта просили пастыря с академическим образованием. Начальник Миссии поручил поехать временно в Дальний отцу Неофиту, но заболевшего священника не удалил, ссылаясь на то, что не имеет указа Св. Синода о передаче ему в ведение железнодорожных священников бывшей Охранной стражи[[115]](#footnote-115). Трудно даже представить себе, какие испытания выпали на долю молодого иеромонаха, совершавшего в городе с пятитысячным православным населением служение под началом психически больного священника в помещении храма-школы, единственного в городе, рассчитанного на 200 человек. Руководила школой баронесса Мария Николаевна Нолькен[[116]](#footnote-116), учительствовали Ольга Васильевна Сорокина и Лидия Федоровна Гонигман[[117]](#footnote-117).

Среди населения Манчжурии были нередки заявления об отпадении от Церкви. Начальство железной дороги требовало, чтобы все выходили на работу в церковные праздники, было открыто множество увеселительных заведений[[118]](#footnote-118). Дети теряли веру, не успев даже, как следует, научиться ей. Совмещение в одном здании школы и церкви приводило к тому, что дети, утратившие благоговение к священным предметам, совершали в церкви непозволительные шалости. Учебная жизнь школьников испытывала сильные стесения во время Великого поста из-за притока говеющих. Предложение епископа Иннокентия перевести всех детей из подобных школ в общежития, а сами церкви сделать приходскими не встретили одобрения у начальства КВЖД[[119]](#footnote-119), строившей еще девять таких школ-церквей, спроектированных по благословению Св. Синода и Высочайше утвержденных с целью ведения священниками бесед с военными и преподавания закона Божия детям. 23 февраля 1903 г. в Неделю православия епископ Иннокентий заложил в г. Дальнем на живописной возвышенности неподалеку от порта новый каменный храм во имя Владимирской иконы Божией Матери вместимостью на 1200 человек[[120]](#footnote-120).

В 1903 г. Кватунская область, включившая в себя Порт-Артур и Дальний с прилегающими к ним областями вошла в Дальневосточное наместничество России. Эти города соединялись с Россией южной веткой КВЖД, по которой поезд шел от одного конечного пункта до другого 16 суток. Из Порт-Артура во Владивосток ходили пароходы. По предложению епископа Иннокентия, по рассмотрении вопроса всеми необходимыми сторонами, Св. Синод вынес постановление о переносе епископской кафедры в Дальний 4 июля 1903 г.[[121]](#footnote-121). Об этом писал в письме епископ Тихон (Беллавин), вернувшийся из Америки, писал по этому поводу митрополиту Киевскому Флавиану (Городецкому): «Недавно обсуждался вопрос о том, где иметь кафедру епископу Переславскому; порешили в Дальнем (который иные называют «Лишним»; не приложимо ли называние это и к кафедре сей?), – оттуда в случае осложнений легче сбежать»[[122]](#footnote-122). Осуществить синодальное определение о переносе кафедры из Пекина в Дальний помешала Русско-японская война.

Страдания мучеников, конечно, не могли не принести спасительного плода. В 1903 г. в Китае крестилось в Православной Церкви 43 человека. Жители разных городов и селений Чжилийской и Хубейской провинций часто обращались в Миссию с просьбой прислать русского миссионера, жертвовали участки земли и деньги на строительство храмов. Начальник Миссии распорядился, чтобы сами жители выбирали представителя для обучения его в одной из миссийских школ с целью последующего просвещения им своих односельчан. Согласно отчету епископа Иннокентия за период с 1902 по 1903 год было крещено 150 человек в Пекине, Шанхае, Пейтайхо и Таине, несколько сот записано в качестве оглашенных, 100 человек, отпадших от православия, присоединено к Церкви через покаяние. Таинство Крещения совершалось четыре раза в год: перед Рождеством Христовым, перед Пасхой, перед Успением Пресвятой Богородицы и накануне памяти китайских мучеников в церкви Всех святых мучеников в особой крещальне[[123]](#footnote-123).

Всего к концу 1903 г. Миссии принадлежали: Успенский мужской монастырь в Пекине с тремя церквами, женская община в Пекине, церковь в Харбине, девять церквей-школ по линии КВЖД и церковь-школа в г. Дальнем, церковь-вагон в Тяньцзине, переданная начальнику Миссии генерал-адъютантом Е. И. Алексеевым, получившим ее от китайского правительства, церковь в дипломатической миссии, подворья Миссии с церковью в Санкт-Петербурге, Шанхае, Харбине и Пейтайхо, одно подворье в Тяньцзине без церкви и четыре часовни[[124]](#footnote-124).

Весной 1903 г. началось массовое бегство членов Миссии в Россию, не дождавшихся даже торжественного празднования первой годовщины памяти китайских мучеников, назначенного Св. Синодом на 10–11 июня[[125]](#footnote-125). Послушник Иларион Туркевич, отличавшийся аскетизмом и необыкновенной добротой, но при этом и поведением юродивого под влиянием идей не только христианских, но как думали, Ницше и Толстого, подал прошение об увольнении и был уволен из Миссии 26 марта. В последнее время пред увольнением он приложил много усилий для умирения разгневанных мастеровых и других членов Миссии, находившихся в это время в Пекине и безповоротно решивших уехать в Россию. Миссия лишилась половины своего нового состава. Из Китая Илларион вернулся в возрасте 25 лет в сане иподиакона. В Петербурге он вторично поступил на четвертый курс Академии, которую окончил в июне 1904 г. и вскоре по приезде домой скончался от чахотки[[126]](#footnote-126). Псаломщик Николай Николаевский уволился из Миссии 18 апреля и, вернувшись в Россию продолжил обучение во Владимирском университете[[127]](#footnote-127). Иеродиакон Иосиф (Петров) 29 сентября 1903 г. по болезни был уволен в Россию на 6 месяцев, из этого отпуска не возвратился. Указом Св. Синода от 14 марта 1905 г. № 2734, ему позволено было поступить в один из монастырей Астраханской епархии[[128]](#footnote-128).

Иеромонах Николай (Милютин) подал прошение об увольнении, которое состоялось 24 апреля 1903 г.[[129]](#footnote-129). Покинули Миссию иеромонах Леонтий и иеромонах Неофит. Они были уволены по прошению 5 мая[[130]](#footnote-130). По поводу их отъезда епископ Иннокентий отметил в отчете Синоду, что они «с большим успехом в начале принявшиеся за дело, почему-то вскоре охладели к своим занятиям, и не дослужив и одного года, добровольно оставили миссионерское поприще. Оба они, благодаря прежнему опыту, весьма умело и интересно поставили преподавание в школах Миссии. Откомандированные… по делам службы в Дальний и Харбин, они произвели на всех прекрасное впечатление, в особенности обещал многое иеромонах Леонтий как выдающийся церковный проповедник»[[131]](#footnote-131). Однако сам о. Леонтий считал, что эти школы Миссии существовали скорее на бумаге, чем в действительности, например, учениками школы для подготовки миссионеров были люди, неспособные к миссионерству: малограмотный певчий, неграмотный монах, келейники владыки, послушник, все время отлучавшийся для выполнения разных поручений[[132]](#footnote-132).

Можно предположить, что молодым выпускникам Академии, вышедшим в бурный мир из замкнутых стен, был присущ некоторый идеализм, натолкнувшийся в реальности на неожиданные трудности. Общей проблемой ученого монашества в те годы было отсутствие правильного духовного руководства. Возможно и обстановка в Дальнем произвела на иеромонаха Неофита тяжелое впечатление не только из-за совместного служения с психически больным священником. Спустя всего год после отъезда о. Неофита из Китая епископ Иннокентий напишет в газете о Дальнем, что «удивлялся и скорбел душой о той беспечности и непробудном разгуле, который царил там накануне самых военных событий»[[133]](#footnote-133).

Архимандрит Авраамий так прокомментировал массовый отъезд миссионеров: «…Многим из братии показалась жизнь в Пекине довольно скучной, другие не могли быстро привыкнуть к сухому климату, третьи, наконец, болели раньше, и таким образом братство стало расстраиваться… Иеромонах Леонтий в Великом посту 1903 г. выехал в Харбин к новопостроенной миссийской церкви-бараку и освятил его во имя Благовещения Божия Матери... Приходская жизнь при этой церкви не особенно нравилась о. Леонтию, и он вскоре выбыл из Миссии. Почти в то же время иеромонах Неофит, убедившись в трудности китайского языка, был отозван в г. Дальний и вскоре оттуда тоже выехал в Россию[[134]](#footnote-134)… Регент Александр, больной чахоткою, выехал к весне в Порт-Артур, где и помер в госпитале. Некоторые из послушников и мастеровых предались слабости пьянства и также выехали из Пекина. Вообще к возвращению начальника Миссии из путешествия едва ли оставалась половина братии на месте»[[135]](#footnote-135).

Отъезд о. Неофита, о. Леонтия и многих других миссионеров из Китая, причина которого до конца пока не выяснена, свидетельствует как о трудностях жизни на чужбине, так и о непростых взаимоотношениях членов Миссии с ее начальником, имевшим, по свидетельству архимандрита Сергия (Страгородского), неуживчивый характер[[136]](#footnote-136). Начальник требовал от членов Миссии полного послушания, их жалованье считалось добровольно жертвуемым на нужды Миссии. Это вызвало бунт мастеровых[[137]](#footnote-137). Причем «дело доходило не только до жалоб посланнику, до сбора среди русского населения денег в пользу потерпевших послушников, но один раз и до требования прислать солдат для охраны духовной миссии»[[138]](#footnote-138). Это случилось после того, как мастеровые в нетрезвом состоянии ворвались к Владыке, нагрубили ему, а один даже угрожал незаряженным револьвером. В результате их отправили в Петербург на средства, выданные из канцелярии посланника.

В письме к митрополиту Флавиану (Городецкому) епископ Тихон (Беллавин) упоминал о положении Миссии в это время: «У преосвященного Иннокентия остался только прежний Авраамий, да еще из низшей братии. И Леонтий, и наш Неофит, и многие другие сбежали; прибыв в СПб., они раскрыли многие деяния Начальника, и здесь им недовольны, хотя владыка Митрополит и поддерживает его. Отец Неофит находится у преосвященного Ректора Академии (епископа Сергия (Страгородского) – О.Х.) и ожидает себе смотрительского места где-нибудь на юге»[[139]](#footnote-139).

**1902–1905. В Тихвинском духовном училище.**

Отец Неофит получил не на юге, а в северных пределах. 24 июля 1903 г. он был определен на должность смотрителя Тихвинского духовного училища[[140]](#footnote-140) вместо священника Иоанна Семеновского, переведенного 17 июля 1903 г. в Новгородское училище. Новгородскую кафедру в то время возглавлял архиепископ Гурий (Охотин). В г. Тихвине было два монастыря – Введенский и Большой Тихвинский, несколько монастырей было и в уезде. Торжественные службы шли в Спасо-Преображенском соборе. В Тихвинском училище, как и во всех духовных училищах епархии были заведены внебогослужебные собеседования и чтения с туманными картинами. В училище не было подготовительного класса, училось 56 учеников. Отец Неофит преподавал в училище катехизис и церковный устав. В течение учебного года он пропустил по болезни только один урок. Ученики писали по катехизису домашние сочинение на темы: «О духовном убийстве», «Краткое изложение Символа веры», «Житие своего святого», «Изложение второго символа веры». Было много неудовлетворительных баллов по русскому языку и священной истории. Смотрители духовных училищ Новгородской епархии не оставляли без внимания упущения учеников, но старались поддерживать авторитет учителей и их законные требования, а в случае упорной неисправности учеников к ним применялись, кроме выговоров и внушений, некоторые дисциплинарные взыскания – как-то: оставление на час после уроков, лишение последнего блюда за обедом – белого хлеба за чаем и пр. для ограничения их лени и невнимания. Применялось в духовных учебных заведениях епархии и карцерное заключение, но в целом в Тихвинском училище поведение учеников было примерным[[141]](#footnote-141). Ученикам задавали много сочинений. По священной истории они были посвящены обзору дел и учения Господа нашего Иисуса Христа от второй до третьей Пасхи, празднику Богоявления, пути патриарха Иакова в Месопотамию и обратно, священным временам в ветхозаветной церкви. По географии были написаны сочинения по темам: «Где и как добывается золото», «Особенности климата Англии» и др., по русскому языку сочинения касались стихотворных, литературных, исторических произведений, научных открытий, родного города, взаимоотношений в семье, природы, физических явлений и др.

За болезнью наставника по церковно-славянскому языку отец Неофит бесплатно преподавал этот предмет в 1 классе с 10 яваря по 5 апреля 1905 г. И за отсутствием наставника греческого языка, преподавал его в 4 классе с 10 марта по 16 мая 1905 г.[[142]](#footnote-142).

Отец Неофит по примеру своего наставника святителя Тихона вносил на нужды воспитанников пожертвования[[143]](#footnote-143). С 12 июня по 9 июля 1905 г. отец Неофит находился в отпуске, единственном за все годы служения на духовно-учебном поприще.

Вероятно в Синоде помнили об о. Неофите, и когда ректор Самарской семинарии архимандрит Вениамин (Казанский) получил назначение на ректуру в Санкт-Петербургскую семинарию, на его место 17 октября 1905 г. определили о. Неофита[[144]](#footnote-144).

В 1905 г. получил должность ректора Самарской духовной семинарии.

**1905–1908. Ректорство в Самарской духовной семинарии.**

Осенью 1905 г. отец Неофит приехал в Самару на смену ректору архимандриту Вениамину (Казанскому) – будущему митрополиту Петроградскому, священномученику. В это время город бунтовал. В предыдущем учебном году в целом ряде российских семинарий бунтари добились отмены экзаменов во всех классах, кроме выпускных. После похорон в Москве либерально настроенного ректора Московского университета князя С. Н. Трубецкого, в учебных заведениях воспитанники требовали от начальства совершения панихид по нему, а с 11 октября многие семинарии в России начали бастовать, предъявляя начальству петиции. В них содержались требования об увольнении тех или иных преподавателей, о свободе посещения и непосещения церкви, с одной стороны и о свободе посещения общественных собраний и библиотек – с другой; завершало петиции требование о безнаказанности забастовщиков.

В день всеобщей забастовки в Самаре 13 октября воспитанники Самарской семинарии подали своему ректору архимандриту Вениамину только что назначенному в Петербургскую семинарию, петицию относительно реформы духовной школы и прекратили занятия. Правление решило отпустить всех, кроме учащихся 6-го класса «впредь до выяснения условий, при которых могла бы быть восстановлена нормальная учебная жизнь»[[145]](#footnote-145). Массовый митинг представителей всех средних школ прошел в городе 16 октября.

Архимандрит Вениамин 6 ноября совершил в семинарии последнюю литургию. Служили в домовой церкви на втором этаже учебного корпуса – новая каменная церковь на участке уступленном Семинарии Николаевским мужским монастырем летом 1904 г., во время строительства, обрушилась[[146]](#footnote-146). 9 ноября 1905 г. корпорация Самарской семинарии уже во главе с новым ректором архимандритом Неофитом (Осиповым), назначенным 17 октября из смотрителей Тихвинского духовного училища[[147]](#footnote-147), провожала о. Вениамина на вокзале.

10 ноября началась новая забастовка всех учебных заведений города, был создан «Ученический союз». В некоторых учебных заведениях Самарской губернии бунты сопровождались выбрасыванием мебели из окон, порчей казенного имущества. Учебные заведения закрывались, а ученики возвращались к родным или скитались по городу. Одумавшись, некоторые писали слезницы епископу Самарскому Константину с просьбой простить их и принять обратно или дать денег на дорогу[[148]](#footnote-148).

Семинариям в России жилось крайне тяжело. Митрополит Арсений (Стадницкий) бывший тогда председателем Учебного комитета, где шла выработка временных правил для терпящих бедствие духовных учебных заведений, говорил о тех, кто нес на своих плечах бремя духовно-учебной деятельности: «Школа наша еще больная, особенно после прошлого года; нужно к ней бережно относиться, особенно к начальствующим, которые теперь являются мучениками»[[149]](#footnote-149).

Годы ректорства о. Неофита проходили буквально в осадном положении. В губернии были повсюду пожары, случился недород хлеба, свирепствовали холера и тиф. В феврале 1906 г. Св. Синод решил продлить срок учения в духовных школах до 15 июня. Учебный Комитет постановил применить это решение для бастовавших учебных заведений, а остальные отпустить к 1 июню. В Самаре это решение было воспринято в штыки. Уже 1 мая 1906 г. около ста воспитанников семинарии после утренней молитвы ушли на совещание в семинарский зал, после чего дежурный сказал от имени всех классов инспектору, что они сегодня «порешили не заниматься». Тем не менее преподаватели провели первые уроки, на которых присутствовали отдельные воспитанники, после чего учеников отпустили. Вскоре выяснилось, что семинаристы в этот день пришли в другие учебные заведения, где попытались сорвать занятия. Правление Семинарии посовещавшись решило перенести весеннюю сессию на осень (с 16 августа), а до тех пор студентов распустить, кроме 6-го класса, которому разрешено было сдавать весеннюю сессию. Воспитанников предупредили, что дальнейшие нарушения повлекут за собой более строгие меры вплоть до закрытия семинарии[[150]](#footnote-150).

В это время в Самарской губернии был голод, особенно страшный на селе. Весной и летом 1906 г. при пожарах сгорело около двух тысяч крестьянских дворов[[151]](#footnote-151). Священники делили общее горе вместе с народом. Семинария же, содержащаяся в основном на средства приходов и лишь частично помощью Св. Синода и Государственного казначейства, буквально бедствовала[[152]](#footnote-152). Приходы не могли содержать даже своих священников, в 1906 г. общественное жалование им не платилось и не производилось никаких сборов на церковные нужды, а только сборы в пользу погорельцев и пострадавших от неурожая. Дорожали квартиры, на которых селились воспитанники, общежитие было до крайности переполненным. Для выполнения домашних заданий ученикам не хватало керосиновых ламп. В этих условиях о. Ректору пришлось вести решительную борьбу с экономическими злоупотреблениями некоторых начальственных лиц, особенно инспектора Дубакина. Им было запрещено брать из семинарской столовой продукты для своих нужд, пользоваться бесплатно услугами семинарского столяра для изготовления собственной мебели. На сэкономленные средства постепенно были устроены для воспитанников во дворе гимнастические снаряды.

Для о. Неофита было делом первоочередной важности наладить в семинарии богослужение. Главным помощником в этом деле стал преподаватель церковного пения и регент Савва Кикут, окончивший Петербургскую Придворно-певческую капеллу[[153]](#footnote-153). Программа семинарий по обучения пению была рассчитана на шесть лет и охватывала все гимнографические жанры, все праздники церковного года, великопостное богослужение, гласовый столп и корпус неизменяемых песнопений. Серьезно изучалась теория музыки: сольфеджио, гармония, грамота знаменного роспева, история церковного пения во Вселенской церкви и история одноголосного пения в Русской Церкви. В шестом классе сообщались сведения, необходимые для устройства и управления хоров и история гармонического пения в Русской Церкви, воспитанники знакомились с методикой преподавания церковного пения в школе[[154]](#footnote-154). Отец Неофит устроил чин службы почти монастырский, без сокращений, на праздники воспитанники пели на два клироса. Доброй традицией в семинарии стало пение несколько раз в год литургии полностью на греческом языке силами воспитанников. Многие из них учили греческие тексты по рукописным тетрадкам наизусть. В дни богослужений на греческом языке семинарский храм всегда был переполнен городскими богомольцами.

Об одном из таких богослужений, 3 февраля 1908 г. в неделю о мытаре и фарисее вспоминал очевидец: «Не богатый убранством семинарский храм в эту минуту был особенно приветлив. Чрез громадные боковые окна лились первые лучи весеннего солнышка… Протодиакон при входе владыки медленным мерным речитативом стал читать 9-ю песнь канона праздника Сретения Έν νόμω σκια και γράμματι[[155]](#footnote-155) ... Часы по греческому часослову были прочитаны на средине храма воспитанниками Семинарии. В дальнейшем последовании литургии обращали внимание богомольцев необычные мелодии церковных песнопений: часть из них, несомненно восточного происхождения; другие – переложения греческих слов на текст песнопений лучших церковных композиторов и наконец, третьи, как например, на сугубой ектеньи Κύριε ελέησον[[156]](#footnote-156) родственны западной музыке. С нарочитым вниманием, как и на первой литургии, были выслушаны молящимися валаамская мелодия η του στοματός σου[[157]](#footnote-157) и неподражаемое по своей глубине и силе Κύματι Ξαλάσσης[[158]](#footnote-158) (за причастном)… Несмотря на незнакомый большинству богомольцев язык, впечатление получалось сильное… Среди богомольцев было много интеллигенции»[[159]](#footnote-159).

Греческий язык преподавал кандидат Московской академии Константин Казанский, служивший по духовно-учебному ведомству с 1895 г. Ученики изучали по- гречески, кроме необходимых авторов, главы Евангелия от Луки, сочинение Василия Великого о том, как пользоваться языческими писателями, Великий канон, каноны и трипеснцы Страстной Седмицы, канон пасхальный. Преподаватель «смотрел на сей предмет не только как на науку, но как на средство религиозного воспитания»[[160]](#footnote-160).

Поддерживал о. Неофит и другую семинарскую традицию: собеседования семинаристов под руководством преподавателя с раскольниками. В Самарской епархии в это время было сильным течение старообрядцев австрийского толка во главе с «епископом Порфирием». Руководители течения стремились объединить все раскольничьи толки в одно согласие – окружническое. Из беспоповцев многие переходили в это время в единоверие[[161]](#footnote-161). Из рационалистических сект сильно было молоканство, также существовали группы баптистов, духоборов[[162]](#footnote-162). Мистическое сектантство было представлено хлыстовщиной, мормонством, беседничеством, иоаннитством, скопчеством и сектой под названием «Новый Израиль». После 1905 г. все эти течения усилились. Преподаватель курса «История обличения русского раскола и сектантства и обличительное богословие» Малышев старался воспитать из учеников Самарской семинарии настоящих миссионеров – служителей Церкви с горячим сердцем. В течение 1905 г. противосектантские беседы с участием воспитанников проходили в обширном семинарском Троицком храме, который всегда был переполнен. Православные нередко оскорблялись за святость места резкими выражениями и выходками старообрядцев и сектантов, и на будущий год было решено проводить собеседования в здании образцовой семинарской школы. Однако 1906 год был по целому ряду причин неблагоприятным для миссионерской проповеди. Вне стен семинарии «вся атмосфера проникнута была политикой, так что и в храмах невозможно было вести бесед на темы религиозно-нравственного характера, без риска быть остановленным кем-либо из ораторов-политиков»[[163]](#footnote-163). Противосектантские и противораскольчнические собеседования удалось наладить только к Рождеству, т. к. до этого времени умы крестьян «всецело были заняты житейскими делами: и старый, и малый прислушивались к известиям то о выборах в Думу, то о деятельности Думы, только и речи было у крестьян, как улучшить свою жизнь в материальном, житейском отношении[[164]](#footnote-164). Этот же вопрос беспокоил и духовенство.

Отец Неофит, входивший в Епархиальный Миссионерский совет и Комитет Православного миссионерского общества[[165]](#footnote-165)., заботился о единоверческих школах, читал в Самаре лекции для интеллигенции вместе с преподавателями Малышевым, Чекановским, Недельским, епархиальными миссионерами и городскими священниками[[166]](#footnote-166), содействовал христианскому просвещению язычников: чуваш и вотяков и мусульман: татар и башкир. Проповедническая деятельность самого ректора не ограничивалась семинарским храмом, но ежегодно в Царские дни он произносил проповеди в Кафедральном соборе.

 С большим старанием о. Неофит занимался в епархии учебным делом, получив в 1908 г. назначение на должность Председателя Самарского Епархиального Училищного Совета, состоял в открывшемся 16 ноября 1908 г. Братстве во имя Введения во храм Пресвятой Богородицы для вспомоществования нуждающимся воспитанницам Епархиального училища[[167]](#footnote-167). Не забывал он и родную Холмскую семинарию, и был избран ее Правлением 31 декабря 1905 г. пожизненным членом Леонтьевского попечительства о бедных воспитанниках семинарии[[168]](#footnote-168).

Ректор Семинарии архимандрит Неофит преподавал в 6-м классе Священное писание, знакомя учеников с текстом Библии и уясняя «логическую связь мыслей священного текста, а также и отдельных изречений и выражений, отличающихся или особенною важностью содержания или трудностью изложения или соотношением с параллельными местами».

С первых же шагов деятельности у о. Неофита возникли трудности во взаимоотношениях с частью педагогической корпорации. Высшее церковное начальство зачастую пыталось объяснить непорядки в семинариях «беспечностью, неопытностью и бестактностью администраторов», «нещадно» переводимых с места на место. Однако на страницах Самарских епархиальных ведомостей указывались такие причины трудностей всех семинарий вообще, как: во-первых, недостаток физического развития воспитанников, которым не разрешалось ни купание, ни катание на коньках, во-вторых «раздвоенность педагогических сил»: т. е. деление педагогов на духовных (ратовавших за долгие молитвы и неугасимые лампады) и светских (считающих такой режим «обременительным и несправедливым», в третьих, «духовное калечение, насильственное навязывание священства тем, кто не имеет к нему никакого призвания»[[169]](#footnote-169). Как писали Самарские епархиальные ведомости, из некоторых юношей, не расположенных к богословским наукам, выработался «тип семинариста-отрицателя – тип весьма некрасивый и более или менее известный в русской жизни и в русской литературе»[[170]](#footnote-170).

В Самарской семинарии данью духу времени явилось создание «Союза деятелей духовной школы». Либерально настроенные преподаватели Самарской духовной семинарии создали «Союз деятелей духовной школы» с целью «обновления» школы, нравственной и материальной поддержки членов союза и ограждения прав и интересов учащихся[[171]](#footnote-171). Одним из членов Союза был профессор П. А. Преображенский, который благодаря личному обаянию и либеральным взглядам пользовался у студентов большим уважением. В январе 1906 г. деятельность союза по распоряжению высшего начальства была прекращена, но идеология, подразумевающая деление на партии, заставляла некоторых либеральных членов корпорации заподозрить в партийности и самого ректора. Отец Неофит имел в семинарии близких людей в лице духовника священника Александра Волковского[[172]](#footnote-172), эконома Л. Вратского, учителя пения С. Кикута, преподавателей А. Чекановского и А. Недельского, из которых последний был переведен в Самару из Пермской семинарии по приглашению о. ректора. Инспектор Д. Н. Дубакин и часть корпорации причисляли их к особой враждебно настроенной партии, а ректора подозревали в желании обновить преподавательский состав в угодном ему «церковном» направлении. Архимандрит Неофит по своей склонности к уединению и из-за невралгических головных болей, со многими из коллег встречался только на собраниях Правления. Решительность о. Неофита в отстаивании своих мнений вооружила против него часть преподавательской корпорации и особенно о. инспектора Д. Н. Дубакина[[173]](#footnote-173).

Бессменный инспектор привык смотреть на ректоров, как временщиков и не желал сдавать завоеванные позиции. От дуализма власти страдали и предшественники о. Неофита. В августовском номере Самарских епархиальных ведомостей за 1907 год была перепечатана из «Богословского вестника» статья бывшего ректора Самарской семинарии протоиерея Н.И. Боголюбского. В ней затрагивалась неисследованная сторона семинарской жизни – взаимоотношения начальствующих (ректора и инспектора) и учащих. Взамен дуализма власти предлагалось объединить всех под авторитетным влиянием единодушного избранного ректора – «доброго гения, отца, пастыря», «убежденного носителя Святого Духа», «светильника», «души семинарии, ее ума и сердца», выразителя чаяний товарищей по службе. Обязанности инспектора считалось за лучшее передать институту классных наставников, а остальных педагогов привлечь к надзору за семинаристами, чтобы все чувствовали себя «живыми органами ученья и воспитания, а не звонарями по пословице: «отзвонил – и с колокольни долой!»»[[174]](#footnote-174).

6 мая 1907 г. архимандрит Неофит был награжден орденом Анны 2-й степени[[175]](#footnote-175).

На епархиальном съезде духовенства в сентябре 1907 г. обсуждал вопрос о квартирах для самарских семинаристов. Часто меняя место жительства, неокрепшие духом юноши становились жертвами агентов революционных партий. Правление Семинарии разрешило им селиться на срок не меньше полугода и только в ближайших к семинарии квартирах, проверенных инспектором и местным причтом[[176]](#footnote-176). В общежитиях скученность воспитанников доходила до нарушений санитарных норм[[177]](#footnote-177), поэтому на съезде Епархиального духовенства в августе 1908 г. было решено расширить как епархиальное общежитие, так и само семинарское здание. Из-за дороговизны сокращались вакансии в Семинарии, и о. Неофиту стоило немалых усилий пристраивать желающих учиться. В этих условиях поневоле приходилось избавляться от учеников с плохим поведением и низким уровнем успеваемости.

Строгость о. Неофита к ученикам возбуждала в Семинарии недовольство и даже послужила поводом считать о. ректора косвенно виновным в смерти преподавателя Е. Е. Самуилова. У пожилого преподавателя вышел конфликт с о. Неофитом по поводу исключения из семинарии провинившегося воспитанника. Вскоре преподаватель заболел, а 10 марта его не стало. На третий день о. ректор совершил вместе со всей корпорацией отпевание и похороны на кладбище. В Самарских епархиальных ведомостях одним из друзей покойного отмечалось, что болезнь сердца усилилась у Е. Е. Самуилова после смерти его супруги и в результате различных неурядиц.

25 августа 1908 г. на вакантную должность преподавателя гомилетики, литургики и каноники распоряжением Обер-прокурора был перемещен преподаватель Пермской духовной семинарии Владимир Недельский[[178]](#footnote-178). Он был сторонником ревности о. Неофита о развитии церковности у семинаристов и в декабре 1908 г. возглавил проповеднический студенческий кружок. Открытие кружка началось вечерней при пении ученического хора. Затем о. Неофит произнес поучение на текст «Се ныне время благоприятное, се ныне день спасения», в котором раскрыл мысль, что временем для спасения являются не только дни поста, но и вся жизнь человеческая. В конце вечерни после пения «Ныне отпущаеши» поучение сказал воспитанник 5-го класса В. Геронтьев на текст из Евангелия (Лк. 11, 9): «Просите и дастся вам». Поучение закончено было искренней молитвой, чтобы «Господь даровал нам, прежде всякого прошения нашего, истинную веру, истинную любовь и угождение Ему». Цель кружка была также и в подготовке воспитанников к произнесению поучений в городских церквах [[179]](#footnote-179).

Самым главным пунктом недовольства учеников была строгость о. Неофита на экзаменах. Так в конце 1907–1908 учебного года в выпускном 6-м классе было 16 переэкзаменовок, в том числе 7 по предмету самого ректора – Священному писанию. На экзамене по латинскому языку экзаменационной комиссией под председательством ректора в 4-м классе во втором отделении было поставлено 12 неудовлетворительных баллов при удовлетворительных годовых отметках[[180]](#footnote-180).

Когда представлялась возможность, о. Неофит посещал архиепископа Тихона (Беллавина) и делился с ним своими горестями. В 1908 г. он провел в Ярославле с владыкой Тихоном всю Страстную и Светлую Седмицу, ежедневно участвуя в совершении богослужений. А через год отец Неофит снова предстоял в Святые дни престолу Божию вместе со своим духовным наставником. Святитель Тихон 6 апреля писал митрополиту Флавиану: «О. Неофит уехал от меня в половине Святой Недели. Теперь он состоит и председателем Епархиального училищного совета и очень заинтересовался школьными делами. Здоровьем он небогат (часто побаливает голова) и внешним видом слабоват»[[181]](#footnote-181). Пасхальная неделя в 1909 г. приходилась на 25–31 марта.

Спустя всего два месяца, в пятницу 31 мая, отцу Неофиту пришлось пережить страшное испытание. Уволенный еще в январе 1909 г. за нетрезвость воспитанник 6-го класса Семинарии Порфирий Хмельков, согласно прошению, получил разрешение держать в мае экзамен в качестве экстерна для получения свидетельства об окончании 4-го класса. Накануне экзамена по латинскому языку Хмельков просил преподавателя В. Благоразумова разрешить ему, за неимением учебников для подготовки, сдавать не по программе 6-го класса (гимны св. Амвросия Медиоланского, святителя Григория Великого, стихи из Овидия и другие обязательные тексты), а по Евангелию. На экзамене же ректор предложил Хмелькову тянуть билет наравне с другими учениками. Он ответил плохо и получил неудовлетворительный балл. 31 мая в нетрезвом состоянии Хмельков подстерег ректора и бросился на него с ножом в руках. К счастью, покушение не удалось. Зная чрезмерную снисходительность Благоразумова, Преосвященный Константин Самарский заподозрил, что он разрешил Хмелькову отвечать заранее условленный текст. Поэтому встал вопрос о переводе Благоразумова из Самарской епархии, но тот объяснил, что такого разрешения не давал[[182]](#footnote-182).

В газетах «Новое время» и «Русское слово», сообщалось, что Хмельков сразу после неудавшегося покушения попытался перерезать себе вены, и был доставлен в психиатрическую больницу, а ректор архимандрит Неофит уехал доложить о случившемся в Петербург[[183]](#footnote-183). В столице к таким «новостям» давно привыкли. В эти годы в России был совершен целый ряд нападений семинаристов на начальствующих. Ректора Смоленской Семинарии избили резиновыми жгутами, ректору Харьковской – обожгли лицо серной кислотой. В Ардонской семинарии накануне совершения литургии проникшим через хоры в церковь злоумышленником был всыпан в потир порошок со стрихнином[[184]](#footnote-184). Ректор Пензенской семинарии был убит из револьвера. Это только некоторые примеры сбывшихся в те годы евангельских слов: И восстанут чада на родителей и убиют их. В данном случае – речь о духовном отцовстве, о рождении благовествованием.

16 июля 1909 г. в Самару прибыл архиепископ Ярославский Тихон. Он приплыл из Ярославля по Волге на пароходе и был встречен на пристани епископом Самарским Константином и некоторыми представителями духовенства. До 20 июля пять дней гостил преосвященный Тихон в Самаре и посетил женский и мужской монастыри и загородный архиерейский скит. «Везде Его Высокопреосвященство живо интересовался местными святынями и монастырской жизнью, с глубоким любопытством и вниманием осматривая местные достопримечательности»[[185]](#footnote-185). 19 июля в праздник обретения мощей преподобного Серафима Саровского. Накануне архиепископ Тихон совершил всенощное бдение в Самарском кафедральном соборе, где находится икона с частицами клобука и мантии преподобного. В богослужении участвовало два архимандрита, восемь священников, три диакона, четыре иподиакона. На следующий день литургию архиепископ Тихон совершал в сослужении епископа Константина, одного архимандрита, пяти протоиереев, двух священников, трех диаконов, четырех иподиаконов. 20-го июля архиепископ Тихон отправился в Задонск на поклонение святителю Тихону Задонскому, а оттуда обратно в Ярославль.

1909–1910 учебный годбыл для него последним годом ректорства в Самаре. В начале этого учебного года злобой дня стало оставление службы в семинарии преподавателем церковной истории П. Преображенским. Уход уважаемого профессора семинаристы приписали давлению со стороны ректора, о чем намекнули в прощальном адресе[[186]](#footnote-186). Однако ревизор Савваитский отмечал, что Преображенский, выслуживши право на пенсию, добровольно подал Преосвященному Константину прошение об увольнении от службы[[187]](#footnote-187), будучи недоволен, как человек прогрессивного направления, установившейся в семинарии за последние годы нравственной атмосферой.

Все эти человеческие разногласия среди тех, которые должны были иметь одно сердце, одну душу – как члены одного Тела, глава которого – Христос, тяжким бременем ложились на плечи о. Неофита и без того отягощенного игом духовно-учебного служения. Все недостатки жизни семинарий становились известны в Петербурге, благодаря ежегодным ревизорским отчетам. В 1909–1910 г. ревизор Савваитский отмечал в отчете, что ревность о. Неофита о полноте семинарского богослужения «при большой умственной нагрузке воспитанников, инспектору… представлялась излишней, да и из среды воспитанников с начала 1909–1910 учебного года стали раздаваться возмущенные возгласы и устраиваться демонстрации»[[188]](#footnote-188).

На заседании Святейшего Синода, 24 ноября 1909 г., член Учебного комитета Савваитский, ревизовавший Самарскую Духовную семинарию, предложил перевести архимандрита Неофита на такую же должность, но в другую семинарию в виду установившихся неправильных отношений между архимандритом Неофитом, семинарской корпорацией и учащимися.. Тут же архиепископ Волынский Антоний (Храповицкий) предложил назначить ректора Волынской Духовной семинарии Виссариона (Зорнина)[[189]](#footnote-189) ректором Самарской семинарии, а архимандрита Неофита – Волынской, что и было принято. Определением св. Синода от 27 ноября 1909 г. за № 9506 ректор Самарской духовной семинарии архимандрит Неофит и ректор Волынской семинарии архим. Виссарион были перемещены один на место другого[[190]](#footnote-190).

Учебный Комитет постановил обратиться к Преосвященному Самарскому Константину, чтобы он провел работу с преподавателями и администрацией Семинарии в целях исправить замеченные недостатки.

 Архимандрит Неофит был перемещен на должность ректора Волынской духовной семинарии. Он состоял в переписке с близкими ему преподавателями и некоторыми студентами. Одним из них был Аркадий Лебедев. Судьба этого юноши из купеческой семьи, блестяще окончившего реальное училище была необычной. Аркадий не стал заботиться о светской карьере, но подал прошение о принятии его в пятый класс семинарии, где учился с большим успехом. Он мечтал о монашестве или о рукоположении в священство целибатом. Однажды в семинарии студенты задумали не участвовать в одном из мероприятий, которое Аркадий считал для себя полезным. Тогда он вышел на кафедру и сказал, что хотя «уважает своих единомышленников и не желал бы их огорчать и вообще ценит товарищество, но в данном случае решительно отказывается подчиниться решению товарищей, ибо оно противно его убеждению». Отец Неофит, узнав, что предназначенный в Духовную Академию Аркадий заболел скоротечной чахоткой, из Самарской семинарии прислал телеграмму: «Тяжко удручен вашею горькою вестью, слезно страдаю, крепко целуйте незабвенного друга». Последнюю исповедь Аркадия принимал священник А. Бечин. Причастившись Святых Христовых Таин, юноша плакал и молился. Он скончался 6 августа, и был положен в гроб, по его просьбе, в стихаре, в который был недавно посвящен. Первую панихиду по нем служил новый ректор архимандрит Виссарион и священник А. Бечин. Отпевали юношу в церкви Петра и Павла и похоронили на Всехсвятском кладбище[[191]](#footnote-191).

В годы ректорства в семинарии о. Неофит, действуя по христианской и педагогической совести дал возможность духовно настроенным и желающим священства воспитанникам получить воспитание богослужением, проповедью, миссионерством, что духовно укрепило их в грядущих испытаниях.

**1909–1911. Ректорство в Волынской духовной семинарии.**

В декабре 1907 г. епископ Орловский Серафим (Чичагов) и епископ Саратовский Гермоген (Долганов) по собственной инициативе подали Государю Императору Николаю II пространную записку о современном «тяжелом и крайне опасном положении» Церкви»[[192]](#footnote-192). Одной из главных причин такого положения указывалась плохая подготовка архипастырей и пастырей к своему высокому служению в «потерявших свой духовный облик» академиях и семинариях. В ответ на записку была назначена ревизия Духовных академий, причем архиепископу Волынскому и Житомирскому Антонию (Храповицкому) бывшему ректору Санкт-Петербургской, Московской и Казанской академий досталось ревизовать Киевскую. Результатом ревизии было увольнение «левых» профессоров. Признавая вековые заслуги духовных школ, владыка Антоний, тем не менее, их недолюбливал, называя «потребительскими обществами»[[193]](#footnote-193), где отсутствует церковность. Он считал, что Академии должны стать только высшими пастырскими школами с профессорами и студентами в рясах, без многих светских наук. Не последнюю роль в такой оценке духовной школы преосвященным Антонием, недовольным церковной жизнью Волыни вообще, сыграли его наблюдения за жизнью Волынской семинарии.

Самая большая в Российской империи семинария в начале архипастырского служения на Волыни архиепископа Антония, в 1902 г., была переведена из Кременца в Житомир с целью проповеди Православия в городе, имевшем римо-католическую семинарию и в крае, где действовала кафедра Луцко-Житомирских католических бискупов[[194]](#footnote-194).

Еще на прежнем месте в ноябре-декабре 1899 г. волынские семинаристы по заданию «группы семинаристов – борцов за человеческие права» восстали против «грубой постной пищи», а затем бомбардировали поленьями и кирпичем, при разбитых лампочках в коридоре, учительскую, где укрылся инспектор с помощником[[195]](#footnote-195). Успокоить учеников удалось лишь с помощью начальника местного гарнизона и уездного исправника.

В Житомире, где семинарию возглавил архимандрит Амвросий (Гудко)[[196]](#footnote-196), воспитанники подпали под сильное влияние социально-политических течений. Преемник о. Амвросия архимандрит Харитон (Дроботов)[[197]](#footnote-197) в 1904 г. попытался поднять дисциплину, а Св. Синод ввел в семинариях институт классных наставников. Студенты негодовали, ощутив себя запертыми в четырех стенах, и во время пребывания архиепископа Антония на синодальной сессии устроили 7–10 декабря 1904 г. бунт. Владыка телеграммой распорядился всех уволить и принимать после каникул строго по прошениям. Сорок человек не восстановили, ректора перевели в законоучители местной гимназии. На вопрос владыки о причинах бунта, семинарист IV класса дерзко ответил, что в семинарии, которая готовит не монахов, а приходское духовенство, вместо инспекции – полиция, что их – детей духовенства считают быдлом, поддающимся дрессировке.

В 1905 г. ректором стал инспектор архимандрит Виссарион (Зорнин). Владыка Антоний и при нем старался успокоить студентов чтением им в вечерние часы лекций по истории, культуре, обществознанию. Во многом благодаря этим усилиям семинария участвовала в бунтах 1905 г. не в полном составе. В ноябре старшие семинаристы через разбитые двери парадного входа даже выдворяли молодых евреек, ворвавшихся в семинарское общежитие с целью разбоя.

Однако в январе 1907 г. снова вспыхнул бунт, во время которого воспитанники в темноте ломали казенную мебель, а вызванных для их усмирения полицейских и солдат регулярной армии поливали водой. Солдаты обыскали помещение и отвели более двадцати учеников в городскую тюрьму, по расследовании семерых предали суду, а четверых из них осудили на два с половиной года лишения свободы[[198]](#footnote-198). При этом Волынская семинария считалась, по сравнению с другими, относительно спокойной. Бунт 1907 г. побудил архиепископа Антония основать в городе пастырскую школу с преподаванием в церковном духе, открытую для разных сословий и возрастов.

В семинарию на протяжении 1904–1910 годов перевелось несколько воспитанников крайне левого толка из Тифлисской, Пензенской и Калужской семинарий. Эти агитаторы, втягивая семинаристов в борьбу, остались в тени, а затем и вовсе исчезли из города, тогда как некоторые их подшефные оказывались в тюрьме. Группы семинаристов со 2-го по 4-й класс, увлекшись идеями Плеханова, Чернова и Ленина, организовывали по городу тайные собрания, где студенты-евреи или присланные партийные лекторы объясняли радикальные течения. Ученики-богословы 5-го и 6-го классов в сходках не участвовали. Однако о вызывающем поведении семинаристов даже на улице говорилось в секретных рапортах Волынском губернскому жандармскому управлению.

Владыка Антоний предпринял еще одну попытку привить здоровый дух семинаристам. По его благословению в семинарии 4 марта 1909 г. был образован Патриотический союз – своего рода филиал местного отделения Союза русского народа[[199]](#footnote-199). Он был призван воспитать в своих членах истинно-русское национальное самосознание вопреки космополитизму, зародившемуся еще в Петровской Руси и воспринятому интеллигенцией. Другой задачей союза было противодействовать влиянию антинациональных, еврейских и сепаратистских в отношении к России направлений, опираясь на славянофильские идеи, которые подготовили зиждущуюся на православии и самодержавии политику Александра III и Николая II[[200]](#footnote-200).

В Российских учебных заведениях в это время поднялось движение студентов-академистов против «еврейско-освободительной анархии». При университетах (где половину студентов составляли евреи и инородцы, а в Новороссийском – более половины) и других высших учебных заведениях русские студенты создавали монархические кружки и отделы Союза русского народа и подобных ему организаций. Появились «национально-патриотические» печатные органы учащейся молодежи, такие как «Молодые силы» в Киеве. В конце 1909 г. в Санкт-Петербурге был организован для объединения всех студентов-монархистов «Всероссийский национальный студенческий союз»[[201]](#footnote-201).

В Патриотический кружок Волынской духовной семинарии входило более ста студентов из 600. На собраниях они проводили чтения на темы о патриотизме как психологическом основании общественной жизни, о долге каждого русского человека отдаться патриотической деятельности перед лицом покушения различных врагов на исторические устои русской земли и др.[[202]](#footnote-202) Кружковцы принимали участие в городских празднованиях, устраиваемых Волынским отделом Союза русского народа – таких как торжества по поводу пожалования Царских портретов Волынскому отделу Союза русского народа, прошедшие 13-го и 14-го сентября в Житомире.

Но вскоре остальные семинаристы стали подозревать кружковцев в доносительстве. В октябре 1909 г. между группами студентов начались столкновения. В семинарии 18–21 октября происходили волнения, крики в спальных помещениях, у некоторых членов инспекции были разбиты стекла. 21 октября около 10 часов вечера бунтари оборвали электрический провод в спальне и в темноте выдвинули кровати десяти кружковцев в коридор. При виде инспектора, студенты водворили кровати на место, и на другой день сами явились к ректору просить прощенья. Примерно в это же время, по полученным архиепископом Антонием сведениям, началось брожение между семинариями, создаваемое со стороны.

На заседаниях Учебного Комитета 29, 31 октября и 10 декабря 1909 г. обсуждался вопрос об уместности Патриотического союза в семинарии[[203]](#footnote-203). Учебный комитет, одобрив в целом деятельность Союза, напомнил, что в 1906 г. Государь на просьбу о вступлении в Полтавское отделение Союза русского народа учащихся средних учебных заведений ответил, что русские начала должна прививать юношеству русская наука и русская школа, и что «лишь выросшая и окрепшая телом и духом молодежь может принять участие в общественной жизни страны и стать оплотом царя в России». Было вынесено определение, что заботы начальства Волынской духовной семинарии о патриотическом воспитании должны быть направляемы на всех, а не на отдельную группу. Св. Синод дважды рассматривал решение Учебного комитета о патриотическом кружке, и наконец, 16 февраля 1910 г. постановил необходимым разъяснить то же самое начальству Волынской семниарии[[204]](#footnote-204).

Последствием беспорядков 1909 г. было увольнение ректора архимандрита Виссариона, которого преосвященный Антоний поблагодарил за многое доброе, устроенное в семинарской жизни и в семинарской церкви. Совершив 6 декабря литургию, архимандрит Виссарион на прощанье сказал ученикам, что взаимные скорби не оставили в душе горечи и призвал их: «Любите Богом поставленных вам начальников и наставников, – не скажу, как меня, а гораздо больше, чем меня»[[205]](#footnote-205).

Когда архимандрит Неофит вступил в должность ректора Волынской семинарии, в студенческой и преподавательской среде начали брать верх левые настроения, проявлявшиеся, главным образом, в сочувствии к кадетам. С этого времени воспитанники-социалисты стали уходить в светские заведения, тем более, что выходцев с Волыни проваливали на экзаменах в Киевскую академию, памятуя ревизию Волынского архипастыря. В сентябре 1910 г. в семинарии снова вспыхнул бунт, предотвратить который не удалось, т. к. на 650 воспитанников приходилось всего 16 преподавателей, а по воспитательной части ректору и инспектору помогали всего три помощника инспектора и три надзирателя за воспитанниками.

О приведении в надлежащий вид хозяйственных дел в семинарии трудно было говорить, т. к. в то время ими заведовало не Правление, а особый Хозяйственный комитет. Отец Неофит внес ряд дельных предложений по налаживанию экономической части, но не был услышан. Только через год по рапорту о. Неофита от 6 февраля 1910 г. № 204, была утверждена архиепископом Антонием особая форма счетоводства и отчетности, оказавшаяся вполне пригодной[[206]](#footnote-206).

Осложнялось положение отсутствием единства в понимании проблем семинарии между Епархиальным съездом и Правлением семинарии. Ревизионная комиссия по проверке годичного отчета по содержанию общежития семинарии за 1909–1910 учебный год осталась недовольна тем, что при о. Виссарионе и при о. Неофите из двух семинарских общежитий – казенного и епархиального, первое было перенаселенным, а второе – незаполненным, а также тем, что ректор не способствует взысканию недоимок со студентов, и даже напротив лично распоряжался снять долг с некоторых воспитанников. Тем не менее, и сам Съезд постановил снять недоимки с девятнадцати семинаристов, а Правление семинарии прислало вдогонку отзыв с просьбой снять недоимки с еще с пяти человек, трое из которых были сиротами и двое к тому времени умерли. В журнале Съезда был, между прочим, высказан намек на то, что в волнениях в стенах семинарии были виноваты «не одни только воспитанники».

Архиепископ Антоний, ознакомившись с заключением Съезда, благословил оставить заселение общежитий без изменения, чтобы ограничить влияние на первые два класса, проживающие в полупустом епархиальном общежитии, бунтовщиков из более старших классов. По поводу вины руководства семинарии в сентябрьском бунте 1910 г. владыка Антоний высказался так: «Беспорядки произошли потому что в сентябре начальство начало вводить порядок в жизнь Семинарии, распустившейся в 1905 г.; такие беспорядки возникали с того времени во всех тех семинариях, где начальство не соглашалось на уподобление Семинарии кабаку и гнезду нигилистов, а старалось ее уподобить духовно-учебному заведению. Возможно, что сии беспорядки будут и впредь повторяться, но все же это лучше, чем мирный строй тех немалочисленных Семинарий, где за воскресной обедней присутствует четверть всех учеников, а в классах – половина»[[207]](#footnote-207).

Съезд попытался отказать четырнадцати классным наставникам в жалованьи за неимением средств, приложив справку о том, что их существование не способствовало улучшению дисциплины[[208]](#footnote-208). Также Съезд отказал Правлению в ассигновке на разведение во дворе семинарии сада и на оплату росписей, произведенных при отце Неофите мастерской Парилова в семинарском храме. О необходимости работ в церкви отец Неофит предупреждал Съезд в 1910 г., попросив не уменьшать ассигновку на церковь, но Съезд все-таки уменьшил ее. Эти тяжелые экономические споры происходили на фоне жалоб со стороны православного населения на бесконечные поборы, средства от которых, как полагали жалобщики, идут не на насущные нужды духовного сословия, а на второстепенные. В резолюции архиепископа Антония говорилось, что на сад можно выделить меньшую сумму, а уплату за роспись церкви растянуть до будущего года[[209]](#footnote-209).

Строжайший режим экономии, взаимные упреки в неразумном использовании средств и неразумных решениях, – все это было свидетельством борьбы за выживание духовного образования, которая окончилась в 1917 г. полным уничтожением благодатной системы подготовки будущих служителей Церкви. Ведь даже девочки-епархиалки посещали все службы первой седмицы Великого поста и в каждую среду и пятницу других его седмиц в обязательном порядке присутствовали на Литургии Преждеосвященных Даров. Вот на каком фундаменте строилось русское благочестие в пастырской среде, и этому фундаменту, за который так ревностно боролся отец Неофит и подобные ему искренние служители Церкви, предстояло пережить страшное разрушение. Но те, кто прошел это воспитание, вкусил в юности благодати церковной жизни, научался Божиим и богослужебным словом, тот не допустил, чтобы в его душе произошло разрушение храма Божия, был низвергнут камень веры.

В Житомире в зале духовных чтений 15 ноября 1909 г. были возобновлены воскресные богословские беседы Владимиро-Васильевского братства[[210]](#footnote-210), председателем которого был избран впоследствии отец Неофит. Православные братства действовали в то время особенно активно на Северо-Западе России и в Холмщине, а в юго-западном крае и на Волыни в их деятельности проявлялось меньше ревности[[211]](#footnote-211). Отец Неофит взамен бывшего ректора архимандрита Виссариона был по предложению архиепископа Антония избран членом Анастасьинского братства, в задачи которого входило благоукрашение Житомирского Анастасьинского собора и организация пения на службах хором сестер Братства под управлением диакона М. Сирадского[[212]](#footnote-212). В Анастасьинской церкви у мощей преподобномученицы Анастасии совершались и молебны к началу учебного года в семинарии.

Отец Неофит поддерживал ежедневное богослужение в семинарском храме, прекращавшееся лишь в дни летних каникул. Особенно торжественно в семинарии отмечался ежегодно 30 января храмовый праздник трех святителей – Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоуста. На службах, возглавляемых владыкой Антонием, в сослужении семинарского духовенства чередовалось общенародное пение всех семинаристов с искусным пением семинарского и училищного хоров. В самый день праздника литургия, по установившейся в семинарии традиции, совершалась на греческом языке. В речах архиепископ Антоний призывал семинаристов к любви к своей духовной школе, приводя в пример трех святителей, находящих положительные стороны в воспитавшей их школе языческой. «Неприглядна жизнь сельского батюшки, – говорил владыка Антоний. – И вот для того, чтобы развеселить печального батюшку, стоит заговорить с ним о семинарии»[[213]](#footnote-213). Владыка убеждал питомцев не уклоняться от высокого пастырского призвания, но идти вслед великих столпов Вселенской церкви Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоуста[[214]](#footnote-214).

Честно выполняя свой долг, отец Неофит отстаивал интересы Семинарии. В 1909 г. на епархиальном съезде духовенства прежний ректор архимандрит Виссарион разрешил разместить в доме Археологического общества, принадлежавшем семинарии эмиритальную кассу[[215]](#footnote-215). Правление семинарии было этим недовольно, но Съезд духовенства не соглашался уступить. При новом ректоре архимандрите Неофите вопрос решился в пользу семинарии. Член церковно-археологического общества С.Л. Фотинский и Правление семинарии по просьбе о. Неофита подготовили доклады, что дом Археологического общества был передан Волынским церковно-археологическим обществом в безмездное пользование Волынской духовной семинарии с тем, чтобы за помещением в доме Церковно-археологического музея остальную большую часть дома семинария заняла для собственных потребностей и содержала дом на собственные средства на правах собственности[[216]](#footnote-216). На основании докладов Съезд духовенства 1910 г. признал права семинарии на дом Археологического общества.

Особенно тяжким страданием для отца Неофита были студенческие бунты. Долг требовал наказывать виновных скоро и достаточно строго, чтобы пресечь дальнейшее распространение волнений. Недовольные посылали жалобы архиерею. Так отец воспитанника священник Сергий Хращевский из села Шиломок 9 июня 1910 г. направил архиепископу Антонию Волныскому прошение следующего содержания:

«Прошение. Отец Ректор Семинарии вызвал меня телеграммой в Житомир и требует, чтобы я забрал домой моего сына Бориса, обучающегося в 3-м классе Семинарии, потому что будто бы он бросал поленом на помошника инспектора Т. Яржемского. Между тем, два ученика 3-го класса Новосадский и Литвинович и 4-го – Скоробацкий могут засвидетельствовать, что бросал поленом Клюковский, сложивший свою вину на моего сына и уверивший о. Ректора в своей невиновности при посредстве хитрости, состоявшей в том, что основываясь на угрозе о. Ректора исключить десять человек из 3-го класса, если не будет открыт виновник проступка, уговорил десять своих и моего сына товарищей прийти к о. Ректору и заявить, что виновен мой сын. Десять упомянутых учеников являлись к о. Ректору, но не заявили, что мой сын виновен, а говорил за них один Клюковский. Я вчера и сегодня просил о. Ректора созвать членов Правления, сделать заседание и, допросив упомянутых учеников и остальных товарищей сына сделать постановление об исключении моего сына, если он окажется виновен или об оправдании его. Но отец Ректор не хочет даже выслушать меня, а не только сделать расследование дела при помощи Правления, решая его по своему усмотрению единолично. Припадая к стопам Вашего Высокопреосвященства, смиреннейше прошу сделать по сему делу зависящее распоряжение. Вашего Высокопреосвященства смиренный послушник священник Сергий Хращевский». На этом прошении архиепископ Антоний поставил резолюцию: «Отцу Ректору на ознакомление»[[217]](#footnote-217).

Вскоре он получил ответ от отца Неофита в виде рапорта от 11 июня 1910 г. Отец Неофит писал: «По делу, о котором просит священник Сергий Хращевский, при сем имею представить журнал Правления семинарии от 8–10 июня с/г за № 8[[218]](#footnote-218). Священник Хращевский действительно являлся ко мне в нетрезвом виде. Претензию о. Хращевского нахожу несправедливой, некорректной и неполезной для дела. При корректном отношении о. Хращевского к делу возможно будет не ранее осени, по нарочитой его просьбе, повысить балл по поведению до 5-ти уволенному сыну. В настоящее время священник Хращевский обязан взять сына из Семинарии. Вашего Высокопреосвященства Милостивого Архипастыря и Отца нижайший послушник ректор Семинарии архимандрит Неофит». 16 июля архиепископ Антоний поставил на рапорте свою резолюцию: «Благочинному Клименту Бояловскому». И другую резолюцию: «Согласен. Консистории объявить о. Сергию Хращевскому строгий выговор за давнишний его порок – пьянство. А. А.»[[219]](#footnote-219).

Божественным промыслом о. Неофиту довелось участвовать 2 августа 1910 г. в Воскресенском храме училища пастырства во время Божественной литургии в монашеском постриге выпускника Казанской духовной академии, кандидата богословия И. И. Удалова – будущего владыки Иоасафа, духовного последователя священномученика Кирилла (Смирнова), с которым о. Неофита связывали глубокие духовные узы. В речи новопостриженному архиепископ Антоний сказал о трудности монашеского пути, который в то же время является путем царским, ведущим в Царство небесное. «Путь этот, хотя и скорбен, но он изведан и никто не может на нем смутиться и остановиться, ибо он опытно познан многими святыми учителями, оставившими нам в своих творениях разрешение всех недоумений, чего нет на пути мирском»… «необходимо новоначальному иноку стараться совмещать ученость «мира сего» с красотой и искренностью веры простого благочестивого русского народа»[[220]](#footnote-220). Пересекся жизненный путь о. Неофита на Волыни с владыкой Фаддеем (Успенским) – будущим священномучеником и с епископом Гавриилом (Воеводиным). Владыка Фаддей будет находиться вместе с о. Неофитом в зырянской ссылке, а епископ Гавриил попадет в Антибесское отделение Сиблага, где о. Неофит примет мученическую кончину.

Архимандрит Неофит служил по возможности часто. На Успение Пресвятой Богородицы в 1910 г. он служил в Успенской церкви г. Житомира. В эти дни город был переполнен богомольцами городскими и из окрестных селений. Основательно большое стечение богомольцев было в Подольской Успенской церкви, кафедральном соборе и архиерейской церкви. В соборе совершали богослужение Преосвященнейший Гавриил, епископ Острожский, а в Успенской церкви – ректор семинарии архимандрит Неофит. По окончании литургии состоялся обычный крестный ход, но при громадном стечении народа[[221]](#footnote-221). 15 августа 1910 г. Король Черногории пожаловал отцу Неофиту орден Даниила 2-ой степени[[222]](#footnote-222).

Отец Неофит возглавил Попечительство о воспитанниках Волынской семинарии, обязанностью которого было следить за обеспечением студентов всем необходимым, за лечением неимущих, организацией экскурсий, поддержанием семинарского хора.

Не забывал отец Неофит и родную Холмщину. Когда Холмская духовная семинария праздновала свой 150-летний юбилей, он вкупе с корпорацией Волынской семинарии направил поздравительную телеграмму: «Волынская духовная семинария молитвенно присоединяется к светлому торжеству родной для Волыни Холмской семинарии. Да возрастает ее историческая роль в деле духовного укрепления православного народного дела в искони русской Холмщине. Привет и пожелания крепости, сил и благоденствия начальствующим, учащим и учащимся»[[223]](#footnote-223).

Летом 1910 г. Волынскую семинарию окончил Аркадий Остальский будущий священномученик, епископ Бежецкий. На выпускных торжествах к воспитанникам обратился со словом архиепископ Фаддей (Успенский), также будущий священномученик. «Из этого слова видно, какими язвами болело общество того времени, что творилась в душах большинства семинаристов, утративших живую веру и мечтавших не о служении Богу и Церкви, а о светской карьере». Страшные слова говорил владыка Фаддей: «Оканчивающим курс духовной школы юношам естественно спросить себя при выступлении на предстоящее им служение Церкви, насколько сердце их осталось верным Христу среди всех мерзостей нынешнего времени. И, прежде всего, сохранилась ли в них живая вера во Христа, Сына Божия? Или сделался близким к истлению этот корень духовной жизни в сердцах некоторых, так что осталось им, даже при желании иметь прежнюю веру, лишь воздыхать бесплодно о том, как блаженны верующие? Такие пусть испытают себя прежде, чем отказаться от веры, не от них ли самих зависела утрата веры… Но скажет кто-либо: я не сохранил веры, какую имел с детства, но заветы Христовы живы во мне, и я, будучи неверующим, быть может, лучший христианин, чем официальные последователи Церкви. Это излюбленное оправдание людей нашего времени. Не говорим уже о том, что дух гордого самооправдания, которым проникнуты заявления подобных людей, чужд смирению Христа… Но, кроме того, не подменили ли подобные люди заветов Христа иными заветами, заимствованными из учений века сего, особенного социалистическими, при видимом сходстве с христианским учением имеющими нередко по существу совершенно противоположный последнему смысл?»[[224]](#footnote-224)

Ревизию Волынской семинарии в 1910 г. произвел обер-секретарь Св. Синода С.Г. Рункевич[[225]](#footnote-225). В ней в то время продолжались брожения воспитанников.

Заслушав предложение обер-прокурора и журнал Учебного комитета по отчету Рункевича о ревизии, Св. Синод от 28 февраля 1911 г. определил «поставить на видректору Волынской духовной семинарии архимандриту Неофиту неисполнение им своего долга, выразившееся в оставлении им семинарии при возникновении беспорядков, а также разрешение им важных вопросов семинарской жизни без участия педагогического собрания Правления семинарии». При этом решено было инспектора семинарии иеромонаха Тихона, как не соответствующего «обязанностям руководителя по воспитательному надзору в семинарии» иметь в виду для перемещения на преподавательскую должность»[[226]](#footnote-226).

Однако оценка ревизора не была такой критичной. В отчете он отметил, что ректор архимандрит воодушевлен «искренним желанием поднять нравственный и учебный уровень сильно упавшей духовной школы, и в этом отношении не вызывает другого чувства кроме симпатии и уважения»[[227]](#footnote-227). В то же время ревизор отмечал, что по свойствам своего характера архимандрит придавал значение некоторым мелочам и настаивал на непременном их исполнении, и это несколько портило отношения между ним и сослуживцами. Но поскольку его нравственные достоинства были бесспорны, как и накопленный им педагогический опыт, Рункевич предлагал оставить его на этой должности.

На заседании Св. Синода 8 августа 1911 г. было заслушано устное заявление присутствующего в Синоде архиепископа Антония о том, что «ректор Волынской семинарии Неофит заявил ему о столь значительном ослаблении его нервной системы на почве переутомления, что считает себя в настоящее время физически неспособным управлять многолюдною (600 человек) семинариею и просит дать ему другое послушание по силам»[[228]](#footnote-228). На его место владыка Антоний предлагал назначить преподавателя Литовской семинарии иеромонаха Аверкия (Кедрова).

За заслуги по епархиальному ведомству отец Неофит был Всемилостивейше пожалован орденом Св. Владимира 4-ой степени 6 мая 1911 г.[[229]](#footnote-229).

8 августа 1911 г. архимандрит Неофит был назначен на чреду священнослужения и проповеди слова Божия в Санкт-Петербург на должность постоянно присутствующего члена Учебного комитета при Святейшем Синоде. 28 ноября 1912 г. архимандрит Неофит одновременно с оставлением послушания в Учебном комитете был назначен членом Санкт-Петербургского Духовного цензурного комитета[[230]](#footnote-230).

**1911–1917. Работа в Синодальных учреждениях Санкт-Петербурга и служение в Александро-Невской Лавре.**

Отцу Неофиту исполнилось только тридцать шесть лет, но здоровье его было основательно подорвано скорбями духовно-учебной службы. Архиепископ Антоний Волынский вместе с архиепископом Сергием Финляндским – бывшим ректором Санкт-Петербургской академии, заседали то время в Св. Синоде. Воспользовавшись расположением обер-прокурора В.К. Саблера, владыка Антоний исхлопотал бывшему ректору своей епархиальной семинарии место в Петербургском Духовном Цензурном Комитете.

В России было четыре духовных цензурных комитета – кроме Петербургского, Московский, Киевский и Казанский. Первоначально в их обязанности входили рецензирование, пересматривание и исправление с богословской, политической, этической и литературной точек зрения духовных сочинений. Причем Киевский и Казанский комитеты могли рассматривать только сочинения подведомственных своим духовным академиям лиц[[231]](#footnote-231). Трудности, связанные с отменой указами 1905 и 1906 гг. обязательной цензуры, Московский и Петербургский комитеты переживали легче, т. к. имели Высочайше утвержденные еще в 1880-е гг. штаты. В Петербургском полагалось три члена из духовных лиц, один старший и двое младших и один секретарь. После отмены обязательной цензуры духовные цензурные комитеты рассматривали лишь вновь назначаемые к печатанию жития святых и сочинения, относящиеся к церковному служению, догматике, экзегетике, церковному управлению, учебную духовную литературу для светских учебных заведений, а также сочинения, добровольно представляемые авторами для повышения авторитета[[232]](#footnote-232). В те годы читатели опасались выписывать издания без грифа «Дозволено цензурою», т. к. их могла конфисковать полиция еще по пути к покупателю. Издатели же подстраховались грифом и малым тиражом, чтобы при конфискации не понести большого убытка[[233]](#footnote-233).

Цензурный комитет при Казанской духовной академии, в который входили профессора М. Богословский, П. Юнгеров и М. Машанов, юридически прекратил свое существование в 1907 г., а фактически в 1910[[234]](#footnote-234). Киевский же находился в самом неопределенном и жалком положении, когда один сотрудник – протоиерей Иоанн Корольков безвозмездно должен был тянуть непосильный груз работы[[235]](#footnote-235).

Тремя цензорами Петербургского комитета, в числе которых был о. Неофит, рассматривалось в год около 400 готовящихся к печати книг, брошюр, листков, нот. В первый год работы в Комитете о. Неофита – 1912-й – не было допущено к печати самим Комитетом 30 произведений, в 1913 – 17, в 1914 – 13. Часть поступивших в Комитет изданий согласно закону о цензуре была направлена на рассмотрение непосредственно в Св. Синод. В 1912 г. было передано 74 издания, в 1913 – 54, в 1914 – 49. Кроме того цезурные комитеты имели право просматривать некоторые издания при выпуске в свет. Произведения и изделия религиозного характера, поступавшие из-за границы передавались в Комитеты по желанию управляющих таможнями и начальников почтовых контор[[236]](#footnote-236). Проживание о. Неофиту и двум другим членам Цензурного комитета было назначено в Александро-Невской лавре.

Отец Неофит был также сверхштатным членом 1-ой экспедиции Санкт-Петербургской консистории, согласно определению Св. Синода от 22–25 нояб 1913 г. за № 10950[[237]](#footnote-237). В обязанности о. Неофита входило служить и проповедовать согласно чреде в храмах Санкт-Петербурга. На основании Высочайшего повеления от 21 февраля 1913 г. отец Неофит был удостоен светло-бронзовой медали в память 300 лет Царствования Дома Романова[[238]](#footnote-238).

В назначении о. Неофита в Петербургский цензурный комитет нельзя не усмотреть действие Промысла Божия, готовящего будущему Патриарху Всероссийскому такого секретаря, через руки которого проходят все основные печатные труды, касающиеся Русской Церкви, и который, в силу должности, обязан разбираться во всех общественных течениях, во всем, что волнует русскую мысль.

Одним из таких течений было имяславие, оформившееся в Русской Церкви к 1912 г. в связи с появлением книги схимонаха Илариона (Домрачева), бывшего афонского инока, подвизавшегося затем близ Нового Афона, “На горах Кавказа”. В книге об Иисусовой молитве излагались мысли о Божестве имени Господа Иисуса. Московский духовный цензурный комитет крамолы в книге не обнаружил, и она вышла в 1907 г. в г. Баталпашинске близ места подвигов старца Илариона с грифом «От Московского Духовно-Цензурного Комитета печатать дозволяется, 21 июня 1907 г. Цензор протоиерей Николай Боголюбский».

В 1910 г. книга была подписана в печать тем же цензором и переиздана снова в г. Баталпашинске[[239]](#footnote-239), а затем в том же году в Марфо-Марьинской обители великой княгиней Елисаветой Феодоровной, которая в то время находилась под духовным руководством архимандрита Митрофана (Серебрянского) и старцев Смоленской Зосимовой пустыни Алексия и Германа. В 1912 г. книгу издала Киево-Печерская лавра с грифом «От Киевского Духовно-Цензурного комитета печать дозволяется. Киев. 24 сентября 1911г. Цензор, профессор Академии, священник А. Глаголев»[[240]](#footnote-240).

Вопрос о природе имени Иисусова в острой форме возник на Афоне среди русских иноков, особенно в Андреевском скиту, где сторонников обожествления имени оказалось большинство, но игумен стоял на другой точке зрения. Большинством 302 голосов против 70 братия выбрала вместо игумена Иеронима архимандрита Давида. Внутри братства произошли столкновения с кровопролитием, главным участником которых был схимонах Антоний (Булатович). Константинопольский патриарх Иоаким, под церковной юрисдикцией которого находился Афон, поторопился прислать грамоту, осуждающую новое учение. Его преемник патриарх Герман вызвал в Константинополь на суд руководителей афонской смуты, в том числе и схимонаха Антония (Булатовича). Но тот уехал в Россию, где нашел множество сторонников, среди которых был почетный член Московской духовной академии М.А. Новоселов, издавший книгу о. Антония (Булатовича) (а, по некоторым предположениям, и написавший ее) "Апология веры во имя Божие и во имя Иисус", являющуюся обоснованием книги "На горах Кавказа".

Архиепископ Антоний в пылу борьбы с кавказскими и афонскими имяславцами, которым приписывалась формула: «Имя Божие есть Сам Бог», поместил обличительную статью в «Русском иноке»[[241]](#footnote-241). Митрополит Арсений (Стадницкий) записал об этом в своем Дневнике: «К сожалению, по свойству своего стиля, вместо спокойного обличения и обнаружения этого заблуждения, он допустил ряд отборных выражений и личных выпадов против имяславцев, например: "шайка сумасшедших, предводимых честолюбивым, карьерствующим гусаром" (о. Антоний, бывший ротмистр лейб-гвардии гусарского Его Величества полка), "хлыстовский бунт", "нахалы" и т. п. Это еще более озлобило Булатовича, и он стал упорствовать в своей ереси»[[242]](#footnote-242).

Из русских афонских обителей в январе 1913 г. было изгнано в Россию Св. Синодом более тысячи иноков, т. к. в 1912 г. Св. Синод в результате обращения Патриарха Константинопольского откомандировал архиепископа Никона (Рождественского) на Афон, расследовать дело имяславцев при участии преподавателя Александро-Невского училища С. Троицкого. Им не удалось убедить большинство иноков «отречься от ереси». Их поспешные действия были вызваны опасением Св. Синода, что Россия из-за смуты может лишиться места в уделе Пресвятой Богородицы вместе с духовными и материальными богатствами своих монастырей. В то же время имеющийся в России богословский потенциал не помог в тот момент четко обосновать, в чем именно правота и неправота учения схимонаха Илариона и схимонаха Антония (Булатовича) – для этого нужен был второй святой Григорий Палама. Духовная проблема поступка схимонаха Илариона была в том, что он прежде чем издать книгу получил совет от афонских старцев не рассуждать о догматах, но поверил более себе и издал книгу, не исключив из нее спорные места. В действиях же схимонаха Антония (Булатовича) присутствовал честолюбивый мотив – в русских обителях на Афоне шла борьба за власть между малороссами и великороссами. Против таких серьезных духовных болезней требовалось и серьезное духовное врачевство, но Св. Синод не был в состоянии его преподать. Доказательства несостоятельности имяславия, представленные архиепископом Никоном с помощью профессора Троицкого, не исчерпывали всей богословской глубины данного вопроса. Жестокость же, какой была обставлена расправа с простыми престарелыми монахами, убежденными, что страдают за Имя Иисусово и трагичность и неопределенность их последующей судьбы вскрыла кризис как синодального строя, так и состояния русского богословия. Монахов было велено отсылать по месту жительства, но там не всем удалось устроиться – бунтовщиков не особенно рады были видеть ни на родине, ни в русских монастырях, куда их брали под строгое начало и где, в ряде случаев их не причащали даже и на смертном одре. В то же время вожаки имяславия, 25 монахов, разбором дела которых занимались не в Петербурге, а в Московской синодальной конторе (в чем сказалось недоверие к Св. Синоду), были восстановлены в монашестве и в сане и получили хорошее устройство в русских монастырях – митрополит Московский Макарий (Невский) и митрополит Киевский Флавиан (Городецкий) охотно принимали их в свои епархии как хороших монахов.

Расследователя афонского дела архиепископа Никона Государь не принял, а депутация из четырех монахов была принята Государем, Государыней и Наследником[[243]](#footnote-243).

Разногласие среди архиереев по вопросу о судьбе имяславцев митрополит Арсений считал результатом царящей в Синоде беспринципности. Если обер-прокурор Владимир Карлович Саблер в 1913 г. метал против «еретиков» гром и молнии, то 1914-м сам устраивал их по монастырям, чего прежде боялся делать во избежание распространения ереси. «Какое дело Карлычу вмешиваться в такие и подобные дела? – горько восклицал владыка Арсений. – Почему он вступает в переговоры с нами по такого рода вопросам? Да! Мы сами сдали свои позиции и за нас теперь другие думают и делают, что хотят и как хотят. Большего рабства Церкви и представить себе нельзя. Мы спим, бездействуем, а Карлычи и... Распутины, пользуясь непонятным влиянием, делают что хотят»[[244]](#footnote-244).

На основании благоприятного отзыва владыки Модеста Верейского, викария Московского, которому было поручено вести переговоры со схимонахом Антонием (Булатовичем) и его главными последователями, Московская синодальная контора постановила всех афонских иноков, проживающих в Петербурге и окрестностях к суду не призывать, а принять их обратно в Церковь, как исповедующих Святую православную веру, желающих общения церковного и признающих богоучрежденную иерархию и поручить руководству епископа Модеста; всех же других иноков афонских, находящихся вне общения церковного принимать обратно в Церковь по общему их устному заявлению епархиальному архиерею о своем желании быть в числе чад Церкви, причем исправность своего заявления они должны подтвердить целованием святого Креста и Евангелия. По этому поводу митрополит Арсений так выразился в Дневнике: «А где же суд? Его не было. Синод, по обыкновению, посрамлен. Никон явился козлом отпущения, а Модест – козлом избавления…»[[245]](#footnote-245).

Действия Московской синодальной комиссии, не согласующиеся с первоначальной позицией Св. Синода, были обусловлены тем, что митрополит Макарий получил письмо от Государя, который высказал пожелание покончить это дело миром. В письме говорилось: “13-го апреля. В настоящие великие праздничные дни, когда люди объединяются в любви к Богу и ближним, меня смущает участь афонских иноков, лишенных утешения причащаться и присутствовать в храме Божием. Эта смута вредна для блага нашей родины. Не нам судить об их учении. Нужно прекратить суд и по примеру Киевского митрополита Флавиана разместить их по монастырям. Нужно возвратить им иноческий сан и разрешить священнослужение”. В проекте постановления Синода сказано, что волю Царскую нужно принять к руководству. Архиепископ Никон возмущался богословской некомпетентностью епископа Модеста, не усмотревшего ничего еретического во взглядах имяславцев и приложил к постановлению Св. Синода о размещении имяславцев в московские монастыри свое особое мнение, на что в Св. Синоде привыкли не обращать внимания[[246]](#footnote-246).

Вопрос об Имени Божием впоследствии стал для о. Неофита темой для его выдающегося богословского труда «Мысли об имени». В 1915 г. о. Неофит был назначен старшим цензором Петербургского комитета[[247]](#footnote-247).

Во время Первой мировой войны в Комитет поступали многочисленные листки и брошюры для воинов и даже новые иконы на военную тему. Одной из таких икон стала Августовская икона Божией Матери – изображение явления Божией Матери на ночном небе русским воинам. В связи с появлением этой иконы и отдельных изданий с описанием события, в Св. Синоде началось дело «О расследовании чудесного события явления Божией Матери русским войскам под городом Августовом». Это был родной город о. Неофита.

Об иконе стало известно из письма священника Лейб-гвардии полка Императрицы Марии Феодоровны о. Иоанна Стратоновича, опубликованного в № 21 журнала «Вестник военного и морского духовенства». В письме говорилось о том, что 1-го сентября 1914 г. в 11 часов ночи обоз 2-го разряда Бригады Лейб-Гвардии Кирасир Его и Ея Императорских Величеств, находившийся близ г. Мариамполя, оказался в засаде немцев. Воины стали молиться Божией Матери, и увидели на небе необыкновенно яркую звезду, из которой постепенно образовалось сияние из маленьких звезд, и образ Богоматери с Младенцем, указывающей рукой на Запад. Кирасиры пригласили поручика Зернеца и вместе с ним около получаса наблюдали чудесное явление. Наутро обнаружилось, что немцы отбыли с этого места, и обоз проследовал дальше.

В начале января 1915 г. Петроградский Духовный цензурный комитет, в который поступило изображение «Знамение Августовския Пресвятыя Богородицы» художника Парилова, составленное на основании газетных сообщений, не дал разрешения на печать, поскольку факт официально не был удостоверен и наименование «Августовская», по мнению Комитета следовало считать неутвержденным нововведением. Также не было удовлетворено заявление от типографии Кюгельген, Глич и К о разрешении изображения «Видение воинам Богоматери». Комитет 20 января 1915 г. запросил указаний Св. Синода, в который к тому времени уже поступило расследование чуда от главного священника Северо-Западного фронта протоиерея К. Богородицкого. Согласно расследованию, четверо воинских чинов подтвердили явление, тогда как один генерал предложил версию, согласно которой одна из икон на дорожных поклонных крестах попала в луч прожектора и отразилась на облаке. При этом он отметил, что много раз видел собственное лицо на облаках, отраженное лучами автомобильного прожектора и что в Англии, где очень густые облака, при помощи волшебного фонаря на них показывают целые афиши и ктому же выразил удивление, почему Божия Матерь не явилась линейным войскам, вынесшим на себе всю тяжесть немецких атак. Благочинный 1-й Гвардейской (Кирасирской) дивизии протоиерей Стефан Щербаковский, опросив очевидцев, признал явление истинным, поскольку воины неминуемо должны были попасть в руки немцев, почему с плачем и молитвой готовились к смерти. После чуда наутро им удалось соединиться с русской сводной дивизией.

Несмотря на то, что в отдельных изданиях появлялись изображения новоявленной иконы, 5 марта 1915 г. Св. Синод вынес определение, что ввиду незаконченности расследования изображения пока печататься не могут. Однако они все равно по местам печатались. В Св. Синод то и дело поступали просьбы архиереев разъяснить, как отвечать на просьбы священников об освящении приобретенных прихожанами изображений иконы и на пожелание прихожан иметь такую икону в храме.

Наконец, 26 декабря в Св. Синоде было рассмотрено донесение протопресвитера армии и флота Г. Шавельского об истинности явления и 31 марта 1916 г. вопрос о чествовании в храмах и домах верующих икон, изображающих явление Божией Матери русским воинам вблизи г. Мариамполя был решен положительно. Причем, в качестве единственно допустимой иконографии было указано изображение, написанное вдовой присяжного поверенного Ольгой Ильиной, которое впоследствии было признано не отвечающим художественным требованиям. Отпечатанные раннее «нелегальные» образцы иконы продолжали распространяться, по ним писались иконы для церквей[[248]](#footnote-248).

Кроме трех членов Петербургского духовного комитета состав братии Александро-Невской Лавры, отпраздновавшей 30 августа 1913 г. свой двухсотлетний юбилей, пополнялся имеющими постоянное пребывание в Лавре двумя Петербургскими викариями, которыми в то время были епископ Гдовский Вениамин (Казанский) – предшественник о. Неофита по ректуре в Самарской семинарии и епископ Нарвский Никандр (Феноменов). Также в Лавре проживало три епископа, присутствующих в Св. Синоде и два епископа – члена Государственного Совета. Находили помещение в обители и временно прибывавшие в Петербург архиереи и архимандриты. На зимнюю сессию Св. Синода 1915–1916 гг. приезжал архиепископ Виленский Тихон, который, проживая в Лавре, виделся и с о. Неофитом. Преосвященному Тихону пришлось отлучиться в Тобольскую епархии, ревизия которой была ему поручена в связи с самочинной канонизацией епископом Варнавой святителя Иоанна Тобольского. Ревизия окончилась благополучно для епархии.

К Лавре, расположенной на четырехугольном острове, омываемом Невой, обводным каналом, речкой Монастыркой или Черной, к югу примыкали Духовная Академия, Семинария и училише. Служба начиналась в 4 утра, в 7 часов в Крестовой митрополичьей церкви и в одной из лаврских церквей северо-восточного угла: в Благовещенской, Духовской, Ал-Невской или Сергиевской совершалась литургия. В субботу в 9 часов, а во все прочие дни в 10 часов совершалась поздняя литургия в соборе или Духовской церкви. В 4 часа дня совершалось вечернее богослужении в церкви Святого Духа, а в 6 часов вечернее богослужение и утреня в Крестовой митрополичьей церкви. В праздники всенощное бдение в 6 часов вечера совершалось в соборе. По четвергам после литургии служили акафист Успению Богоматери в Крестовой церкви. Четырежды в неделю совершалась литургия в Тихвинской церкви. Управлялась Лавра Духовным собором из шести лиц: наместника, казначея, ризничего, заведующего Архивом и Библиотекой, благочинного Монастыря и двух экономов – Митрополичьего дома и Лавры. При Духовном соборе состоял правитель дел – игумен, у него был помощник – иеромонах и 5 послушников – письмоводителей[[249]](#footnote-249).

Когда Обер-прокурором Св. Синода стал В. Н. Львов, «барин, на время одевший красную рубашку» (по выражению Патриарха Тихона)[[250]](#footnote-250), о. Неофит по несогласию с его церковной деятельностью вышел из Цензурного и Учебного Комитетов вместе с другими членами Н. Ф. Чуриловским, протоиереем Александром Надежиным, протоиереем Тимофеем Буткевичем, профессором Михаилом Остроумовым и Владмиром Мелиоранским, о чем последовало определение Св. Синода от 28 апреля 1917 г. На их место постоянно присутствующими в Учебном Комитете были назначены протоиерей Введенского собора Семеновского полка Иоанн Егоров, старший ревизор Департамента гражданской отчетности Государственного контроля Александр Лотоцкий (по выбору украинских организаций), а сверхштатным членом был назначен профессор Петроградской духовной академии Борис Титлинов[[251]](#footnote-251). В планы нового обер-прокурора, в которые он не посвящал Св. Синод, входило передать не только епархиальные женские училища в ведение Министерства народного просвещения, но и духовных училища и духовные семинарии[[252]](#footnote-252).

Оставшись по выходе из Цензурного комитета не у дел, отец Неофит еще некоторое время проживал в Александро-Невской Лавре. Настоятелем Лавры был митрополит Петербургский Питирим (Окнов) – протеже Распутина, наместником архимандрит Филарет.

Нестроения сгоняли священнослужителей с привычных мест, многие обратили взоры в сторону столичной Лавры. Мотивы просителей о принятии в Лавру были разные. Одни выставляли на вид суровые климатические условия, в которых им приходится подвизаться или трудности походной жизни флотского священника и расстроенные нервы, другие обещали быть полезными Лавре своим голосом или умением вести огородное хозяйство.

Владыка Тихон снова оказался в Лавре во время зимней сессии Св. Синода 1916–1917 гг., на которую он был вызван. Однако этот состав Синода Львов распустил из-за несогласия в вопросе о статусе «Всероссийского церковно-общественного вестника». 8 марта 1917 г. профессор Петроградской академии Титлинов предложил передать этот орган в ведение Академии с одобрения Львова. Присутствовавшие на заседании Св. Синода митрополит Сергий (Страгородский) и протопресвитер Г. Шавельский подписали соответствующее определение, владыка Тихон же счел вопрос требующим обсуждения всеми членами Св. Синода. Несмотря на то, что он отказался подписать это решение, Вестник в обход юридических норм был передан, а состав Синода распущен. Архиереи – бывшие члены Синода договорились между собой не соглашаться участвовать в составе нового Синода, но архиепископ Сергий (Страгородский) нарушил соглашение, что вызвало большое недовольство духовных собратий, усмотревших таком поступке предательство, как это видно из переписки архиепископа Арсения (Стадницкого) с епископом Феодором (Поздеевским) и как об этот шаг митрополита Сергия оценивался историком М. Е. Губониным.

Львов, уволив на покой митрополита Московского Макария и митрополита Петроградского Питирима, организовал выборы на освободившиеся столичные и некоторые другие кафедры с «реакционными» архиереями. Однако его кандидаты не прошли: на Петроградскую был избран архиепископ Вениамин (Казанский).

Из Лавры 29 мая 1917 г. отец Неофит писал архиепископу Тихону: «Дорогой Владыка! С новым Вас архиепископом столицы. Не слышал еще, сделан ли архиепископ Вениамин членом Синода. Преосвященный Прокопий, назначенный сюда на недели ревизии Лавры, еще не приехал. А его я жду, чтобы отказаться от помощничества ему. Принят сюда архимандрит Моисей[[253]](#footnote-253). Не знаю только, как и когда он сюда официально переберется. Конечно, Вы окажетесь в числе семи избранников от архиерейства в Предсоборный совет. Поэтому я скоро ожидаю Вас… Святителей и архимандритов, ищущих вместе с иеромонахами приюта и покоя с каждым месяцем будет больше и больше. Куда девать всех, если не устроить двух-трех обителей? Впрочем врозь скучно, а вместе тесно… Ваш нижний сосед, перебравшийся из Свияжска на самостоятельный пост попал опять в заключение монастырское (Бугульму Самарской губ.), т. е. под строгий надзор»[[254]](#footnote-254).

Действительно число желающих обустроиться в столичной Лавре неуклонно возрастало. Только с мая по октябрь 1917 г. прошения подали – заштатный многодетный диакон Новгородской губернии Евгений Успенский, иеродиакон Константин (Михайлов) Крестовоздвиженского монастыря Вятской епархии, иеродиакон Петроградского подворья Пекинской духовной миссии Климент, управляющий Кирилло-Челмогорской пустынью Олонецкой епархии иеромонах Климент, исполняющий пастырские обязанности на военном минном заградителе «Амур» иеромонах Спасова монастыря Харьковской епархии Иов, иеромонах Спиридон Введенского Островского монастыря, исполняющий пастырские обязанности в Первом лазарете 22-й Сибирской стрелковой дивизии, иеромонах Ниловой пустыни Антоний – оба бывшие насельники Александро-Невской лавры. Все они получили отказы, кроме приглашенного приехать в Лавру диакону Евгения. 27 июля 1917 г. в Лавру по решению Духовного собора лавры на положение чредного иеромонаха приняли архимандрита Иерофея (Померанцева), ректора Волынской духовной семинарии[[255]](#footnote-255). А просители все прибывали[[256]](#footnote-256).

Как отец Неофит и предполагал, архиепископ Тихон действительно приехал на заседания Предсоборного совета, которые начались 11 июня.

Уже 19 июня прошения о приеме в Лавру подавались на имя нового настоятеля – митрополита Владимира (Богоявленского). А временно исполняющим должность наместника стал епископ Прокопий Елисаветградский, при котором произошла реорганизация Древлехранилища Лавры, ради частых посетителей – в основном военных чинов, был усилен состав сотрудников. Заведующим был назначен принятый 10 июня в Лавру кандидат богословия Петроградской духовной академии иеромонах Иннокентий (Тихонов) – профессорский стипендиат по кафедре археологии. В комиссию «по приемам Музея» вошли бывший наместник архимандрит Филарет, архимандрит Амвросий, епископ Варнава Сербский, иеромонах Иннокентий, иеродиакон Игнатий.[[257]](#footnote-257) Отец Неофит был в то время помощником председателя духовного собора Лавры. От помощничества епископу Прокопию, в виду предполагаемого переезда в Москву, ему не сразу удалось отказаться, и его подпись стоит на документе, датированном 12 июля 1917 г. – рапорте благочинному лавры иеромонаху Стефану о принятии в братство иеромонаха Серафима (Якубовича) и иеромонаха Гурия (Егорова), подавшему прошение 6 июня[[258]](#footnote-258).

23 июня 1917 г. владыка Тихон был избран на Московскую кафедру, после чего на его плечи легла подготовка Поместного Собора Православной Российской Церкви. С 27 июня владыка Тихон обосновался на подворье Троице-Сергиевой лавры. Через два дня после возведения архиепископа Московского Тихона в сан митрополита, в Москве открылся Поместный Собор 15 августа, на праздник Успения Пресвятой Богродицы.

Заседания Поместного Собора Православной Российской Церкви начались посреди мятежа и нестроений в России – приходили тяжкие вести с фронтов первой мировой войны, а из «мирных» уголков России – известия об убийствах священнослужителей. Большевистский переворот сопровождался в Москве сопровождался варварским обстрелом Кремля в ночь на 2 ноября из шестидюймовых орудий и пулеметов и убийством несколько тысяччеловек на окрестных улицах[[259]](#footnote-259). В такой обстановке вызрело решение соборян о необходимости восстановления Патриаршества в Российской Церкви, о чем поначалу велись жаркие споры. Из трех кандидатов, по жребию, был избран митрополит Московский Тихон. В день избрания на Патриарший престол 5 ноября он сказал: "Отныне возлагается на меня попечение о всех церквах Российских и предстоит умирание за них по вся дни"[[260]](#footnote-260). Во время интронизации Патриарха Тихона 21 ноября власти сделали все возможное, чтобы ограничить круг присутствующих в Кремле, причем одновременно были устроены гражданские похороны жертв революции у Кремлевской стены с речами и духовым окрестром.

Умирание за Церковь все последующие годы патриаршества святителя Тихона выразилось в том, что каждое послание, каждое публичное заявление, каждое собеседование с союзниками и противниками, каждое слово перед лицом гонителей и мучителей давалось неимоверным духовным трудом, денно-нощной молитвой, напряженным поиском единой на потребу истины в текущий момент, богослужебным подвигом святого Патриарха. Не удивительно, что каждый промежуточный результат этого ежедневного умирания, мог иметь некие частные противоречия с предыдущим или последующим шагом, мог служить камнем преткновения для ревнителей чистой церковной правды, таких как архиепископ Феодор (Поздеевский) с близкими ему архиереями Данилова монастыря, мог вызывать недолгое торжество мучителей. И при жизни Патриарха, и сразу после его смерти, и через десятилетия после нее, полная картина его подвига принималась и продолжает приниматься с любовью сердцем верующего народа именно как отражение напряженнейшей духовной борьбы с величайшим злом безбожия, увенчанной победным венцом святости.

**1918–1922. С Патриархом Тихоном на Троицком подворье в Москве.**

По статусу, согласно решению Собора, Патриарху полагался личный секретарь в духовном сане и два помощника секретаря[[261]](#footnote-261). Личным секретарем Святейший Патриарх Тихон избрал архимандрита Неофита (Осипова), который был посвящен, быть может, как никто другой или как совсем немногие из ближайшего окружения Патриарха, во взгляды святителя Тихона по всем вопросам жизни Русской Церкви. С 1918 г. о. Неофит служил в Крестовой церкви Троицкого Патриаршего подворья на Самотеке, заведовал Патриаршей ризницей[[262]](#footnote-262).

Отец Неофит не значился в списках членов Поместного Собора Православной Российской Церкви, но был избран соборянами председателем комиссии для издания Православного месяцеслова, служб всем русским святым и лицевых святцев. В комиссию вошли профессора Б. А. Тураев, И. А. Карабинов, С. С. Глаголев, архимандрит Афанасий (Сахаров)[[263]](#footnote-263). На Соборе святитель Афанасий – в будущем ближайший друг и сподвижник отца Неофита – работал в Отделе о богослужении, проповедничестве и храме, в Отделе о монастырях и монашествующих и в Отделе о церковной дисциплине. Прочитал доклад «О внесении в церковный месяцеслов всех русских памятей», посвященный проблеме сбора и уточнения сведений о русских святых, составлению месяцеслова святых, чтимых всей Русской Церковью и местно. В пленарном докладе «Общие положения о порядке прославления святых Русской Православной Церкви к местному почитанию», прочитанном 15 августа 1918 г. владыка совместно с Б. А. Тураевым, впервые на христианском Востоке предложил нормы канонизации, в частности было высказано пожелание, чтобы местночтимые святые считали святыми во всей Русской Церкви. Собор принял решение восстановить существовавшее ранее в Русской Церкви празднование памяти русских святых. Владыка Афанасий, работая над службой в годы развернувшихся гонений на Церковь, прибегал к совету с о. Неофитом.

Среди вопросов, особенно волновавших о. Неофита, на Соборе снова возник вопрос об имяславии. На подсекции, посвященной имяславию, говорилось о необходимости провести исследование понятия «Имя Божие» по Библии. Этот труд на себя взяли миссионер В. Зеленцов (будущий епископ Василий) и профессор Д. Рождественский[[264]](#footnote-264). Собор оставил решение богословской стороны этого вопроса в прежнем положении, не отменив прежнее суждение Св. Синода о ложности учения имяславцев.

Образованный 7 декабря 1917 г. Священный Синод и Высший Церковный Совет при Патриархе Тихоне в связи с отобранием властями 11 февраля 1918 г. Синодального здания на Сенатской площади в Петрограде, обосновались в Москве на Троицком подворье[[265]](#footnote-265). Состояло подворье из целого ряда помещений – двухэтажный дом архимандрита Троице-Сергиевой лавры постройки 1760-х годов имел пятнадцать жилых покоев и домовый храм во имя апостолов Петра и Павла. В 1875 г. здание было перестроено, а в 1899 г. в нем был освящен крестовый храм во имя преподобного Сергия Радонежского с иконостасом из розового дерева и иконами письма мастеров Троице-Сергиевой лавры[[266]](#footnote-266). Здание, построенное архитектором Казаковым, было обработано частично в новом русском стиле, частично в стиле русской классики, на первом этаже окна имели наличники в стиле барокко, высеченные из камня и позднее заштукатуренные. Здание отапливалось очень старыми голландскими печами, требующими ремонта[[267]](#footnote-267).

В октябре 1918 г. была произведена полная опись имущества церкви и подворья за подписью церковного совета – насельников и прихожан, в том числе и самого Патриарха Тиона. Среди лиц, поименованных в списке желающих взять имущество Сергиевского храма на хранения и в «Списке лиц граждан-прихожан церкви Преподобного Сергия, что при Троицком Патриаршем подворье» из 1099 человек значился и отец Неофит.

Власти дали понять, что подворье не останется без контроля с их стороны. Здесь 24 ноября 1918 г. был произведен обыск с изъятием переписки Святейшего Патриарха, а его самого заключили под домашний арест в связи с ложным обвинением в причастности к делу главы английской миссии в Москве Б. Локкарта. Центр Москвы уже с 1918 г. превратился почти в сплошной застенок. Спасо-Адронниковский, Новоспасский, Иоанно-Предтеченский монастыри стали концлагерями. В их подвалах расстреливали ни в чем не повинных людей. В столице и ее окрестностях насчитывалось до 50 мест заключения. Жизнь в Москве в эти годы при дороговизне и эпидемиях стала выживанием.

В 1919 г. власти устроили повсеместное надругательство над мощами святых, против чего сразу же выступил Святейший Патриарх[[268]](#footnote-268).Конфликт верующих с властями при вскрытии мощей вылился в ряд открытых процессов с приговорами к различным срокам заключения, в ряде случаев – к расстрелу. Вскрытие мощей в том или ином монастыре, как правило, сопровождалось его закрытием. Оставшиеся монастыри с весны 1918 г. стихийно, а с 24 сентября 1919 г. специальным декретом «самоорганизовались» в трудовые артели, подчиняющиеся жестким правилам, способствующим уничтожению монашества[[269]](#footnote-269). Отдельные артели чудом сохранились до конца 1920-х годов.

Троицкое патриаршее подворье на Самотеке в пять лет своего существования, как патриаршей резиденции, напоминало общежительный мужской монастырь, к насельникам которого в 1919 г. присоединилась братия Иверской часовни в Москве, выселенная из Губернского дома. Монахи жили вскладчину. На свои скудные средства – заработки от служения в церкви и от продажи свечей, а также с помощью Патриарха они содержали братскую кухню, на которой был свой хлебопек. Кельи монахов были устроены в залах под сводчатыми потолками, перегороженных деревянными стенами. Власти не спешили разгромить подворье и выселить его жителей, а наоборот, старались подселить на подворье сотрудников из органов с подложными документами, чтобы собрать компрометирующую информацию на Патриарха и его окружение[[270]](#footnote-270).

Бывший чекист Н. Безпалов вспоминал: «Патриарх со своим штатом занимал особняк с домашней церковью, выходивший одним фасадом в парк. В другом особняке стояли солдаты; хозяйственные постройки подворья были заняты их лошадьми и повозками. Четырех- или пятиэтажный белый наружный корпус отдавался по ордерам жилищного отдела московского совдепа частным жильцам. Вход в парк – со стороны подворья. Но забор в соседний двор на 3-й Троицкий был сломан, и в проломину лазили завсегдатаи «Сухаревки». Парк превращался ими в «общественное» увеселительное место: в уголках распивался самогон; под окнами патриарших покоев частенько хрипела гармошка и горланили пьяные песни.

В домовой книге Патриарх Тихон был прописан как «гражданин Белавин Василий Иванович, 60 лет, уроженец Псковской губернии, профессия – Патриарх Московский». Председатель домового комитета некто Барсуков, темная и грубая личность, бесцеремонно врывался в патриарший особняк, внося страх и смятение в среду патриаршего штата, с огромным удовольствием сдирая огромные деньги за квартиру, свет и воду. Патриарх состоял в разряде «буржуев», то же и его штат; 50 и 60-летних монахов до лета 1921 г. гоняли на принудительные работы, самые грязные и бессмысленные. Барсуков состоял секретным агентом ВЧК и имел специальную миссию – «присматривать» за Патриархом и его посетителями. Но свою «секретность» он не соблюдал и щеголял в самом чекистском виде: в кожаной тужурке, брюках и фуражке, – рассыпая угрозы – «упечь»... Сам Патриарх занимал маленькую спальную с окнами в сад, молельную комнату и кабинет. В спальной стояла старая железная кровать с простеньким тканьевым одеялом и деревянный стол. Единственная роскошь – атласные туфли, поднесенные поклонницами. В молельной – аналой и куча книг на полке. В кабинете помещалась очень недурная библиотека. Первые от подъезда комнаты служили приемными. В них сохранилась старая обстановка, и они имели красивый и торжественный вид»[[271]](#footnote-271).

Передача богослужебных предметов в пользование общины подворья была осуществлена 12 апреля 1919 г. в присутствии его священнослужителей, в том числе и отца Неофита. В этом же году здание было осмотрено членами подотдела монументальной архитектурной реставрации по поручению Отдела по делам музеев и охраны памятников искусства и старины и признано хорошо сохранившимся, несмотря на имеющиеся по фасаду трещины[[272]](#footnote-272). В доме располагался Епархиальный совет, канцелярия Епархиального управления, трудились должностные лица Московской митрополии, управляющий канцелярией Священного Синода и Высшего Церковного Совета при Патриархе П.В. Гурьев.

Единства между гонителями в вопросах антицерковной политики еще не было: Наркомюст надеялся легко истребить религию с помощью пропаганды, ВЧК же делало ставку на разложение духовенства изнутри, для чего использовало, например, нечестивого, изверженного из сана бывшего епископа Владимира Путяту, делая ставку на организованную им в Пензе т. н. «Народную церковь». Путята за организацию раскола был отлучен Поместным Собором 1917–1918 г. от Церкви. Гонители же решили парализовать Патриаршее управление. 13 июня 1919 г. на Святейшего Патриарха было совершено покушение П.К. Гусевой, которая ударила его ножом. Суд освободил нападавшую, признав ее невменяемой[[273]](#footnote-273).

В этот период Патриарх подвергался арестам, а 25 декабря 1919 г. были арестованы и члены Высшего Церковного управления митрополит Арсений (Стадницкий) и митрополит Кирилл (Смирнов), а также управляющий Московской епархией архиепископ Иоасаф (Каллистов). После этого председательствовать в Синоде стал перебравшийся в Москву из Владимира митрополит Сергий (Страгородский), как старейший по хиротонии, который и раньше числился членом Синода, но в заседаниях почти не участвовал. В феврале 1919 года при секретном отделе ВЧК был создан отдел «по борьбе с враждебной деятельностью церковников» (впоследствии 6-е отделение), проводивший работу по следующим направлениям: навязывание выгодных власти решений высшему духовенству, игра на честолюбии иерархов в пользу власти, изучение переписки духовенства и внедрение в церковную среду с целью вербовки осведомителей. Председатель ВЧК Дзержинский отмечал в декабре 1921 г.: «Церковь разваливается, этому нам надо помочь, но никоим образом не возрождать ее в обновленной форме. Поэтому церковную политику развала должен вести ВЧК, а не кто-либо другой. Официальные или полуофициальные сношения с попами – недопустимы… Лавировать может только ВЧК для единственной цели – разложения попов»[[274]](#footnote-274).

Святейший Патриарх Тихон отдавал себе отчет в том, что с безбожниками нельзя договориться о мирном существовании Церкви, чего так усиленно искал и в чем пытался убедить Патриарха митрополит Сергий. Согласно мудрому изречению: «Духовный судит обо всем», Святейший Патриарх понимал суть происходящего и не надеялся на скорое умирение страны. Так, когда за границей оказалось свыше 1,4 миллиона граждан России, он в 1921 г. писал в письме к митрополиту Антонию (Храповицкому): "Теперь многие из нас бегут к вам, но вы к нам погодите"[[275]](#footnote-275). Возвратившихся ждал подлый обман и жестокая расправа. После декрета ВЦИК 3 ноября 1921 г. об амнистии участников «белого движения» в Россию сразу же вернулись 121 343 человека, и многие бывшие офицеры и военные чиновники были вскоре расстреляны.

Духовная мудрость Патриарха выразилась в принятом им 18 мая 1920 г. постановлении о предоставлении епархиальным архиереям права решать на местах церковные дела в случае прекращения связи с Высшим Церковным управлением. Из 67 епархий Русской Православной Церкви в годы Гражданской войны Высшее Церковное управление имело возможность поддерживать связь менее чем с половиной из них. Понимая, что и в дальнейшем новая власть не допустит мирного и законного существования Церкви, 20 ноября 1920 г. Святейший Патриарх принял важнейшее, необычайно мудрое, но неоцененное в дальнейшем и не воспринятое всерьез рядом архиереев, постановление за № 362 о мероприятиях на случай прекращения им своих церковно-административных функций. В нем говорилось: "В случае если Высшее Церковное управление во главе со Святейшим Патриархом почему-либо прекратит свою церковно-административную деятельность, епархиальный архиерей немедленно входит в сношения с архиереями соседних епархий на предмет организации Высшей Церковной власти для нескольких епархий, находящихся в одинаковых условиях…"[[276]](#footnote-276). Это постановление впоследствии легло в основу церковной позиции архимандрита Неофита (Осипова) и его ближайших сподвижников – митрополита Кирилла (Смирнова), епископа Афанасия (Сахарова), архиепископа Серафима (Самойловича) и целого ряда священнослужителей-исповедников и мучеников.

Давление на Патриарха и на его ближайшее окружение усиливалось. В 1921 г. власти провели регистрацию насельников Троицкого подворья, потребовав от них заполнить анкеты 27 октября[[277]](#footnote-277). На один из вопросов анкеты – о времени вступления в духовное звание и причины, побудившие к вступлению, Святейший Патриарх Тихон ответил: «1891, по образованию и роду службы». На вопрос: «Ваше отношение к декрету об отделении Церкви от государства и школы от Церкви» был ответ: «Подчиняюсь», а на вопрос: «Ваше отношение к Советской власти» – «Советскую власть признаю». На эти же вопросы митрополит Евсевий (Никольский) ответил так: «3 августа 1893 г. Желание послужить Господу Богу и Его Св. Церкви», «Корректное», «Согласное с наставлением Апостола: всякая душа властям предержащим да повинуется (Римл. 13, 1)».

Под третьим номером значится анкета архимандрита Неофита (Осипова). Как и некоторые анкеты на других священнослужителей, она была написана не на бланке, а самим анкетируемым в свободной форме: «Неофит Александрович Осипов. Неофит. Архимандрит. Служит и живет на Троицком подворье. Родился 1875 г. Окончил Духовную Академию 1897 г. посвящен в стихарь. Вступил в духовное звание по призванию и образованию Прежняя служба: член учебного комитет. В организациях не состоял и не состою. Наказаниям не подвергался. По сословию обыватель г. Августова. Семьи нет. Имеется мать без средств, богадельня в Самарской губ… Декрет о церкви – Евангельский и православный взгляд внешнего положения Церкви и отношения к ней. На службе не состою Отношение к власти – по-апостольски о повиновении власти. Архимандрит Неофит»[[278]](#footnote-278). Поскольку мать и сестра о. Неофита и брат Петр с семьей были беженцами в Самарской губернии, куда переселились по-видимому во время Первой мировой войны. Там Осиповы жили бедно, почему видимо мать и оказалась в богадельне.

В 1921 г., по требованию властей, на Троицком подворье была заведена специальная книга посетителей, которую время от времени стали контролировать сотрудники ГПУ. Контроль осуществлялся и со стороны поселившегося в опечатанном помещении синодальной канцелярии сотрудника секретного отдела ВЧК Кириллова под псевдонимом Белов, с женой. К нему был подселен помощник уполномоченного 3-го отдела Кузьмин под псевдонимом Иванов. Слухи о деятельности Белова окончательно подтвердились, когда он явился в апреле 1922 г. к Патриарху с обыском во главе отряда чекистов[[279]](#footnote-279).

Посетителей встречал внизу величественный швейцар Семен, далее по устланной ковром лестнице они проходили на второй этаж в «ожидальню» с цветами в больших кадках и портретами московских архиереев[[280]](#footnote-280). Там за письменным столом сидел о. Неофит. Он спрашивал приходящего: «Вы к Святейшему или к митрополиту?». Имелся в виду принимающий в этом же здании митрополит Крутицкий Евсевий (Никольский), к которому обращались по вопросам, находившимся в ведении Московского епархиального управления. После смерти преосвященного Евсевия 18 января 1922 г., его сменил архиепископ Никандр (Феноменов).

Посетители подворья отмечали замкнутость о. Неофита, который, видимо, привык руководствоваться древним правилом «Бог да душа – вот монах». Эта черта помогла ему впоследствии на многочисленных допросах. Анна Патрикеева – послушница епископа Серафима (Звездинского) вспоминала о подготовке своего духовного отца к хиротонии. «Здесь на подворье у о. Неофита архимандрита, секретаря Святейшего Патриарха Тихона провел владыка ночь перед хиротонией, здесь писал он свою речь, сказанную при наречении. Условия были тесные, о. архимандрит Неофит был утомлен часто приезжавшими для посещения лицами и не реагировал на их духовные переживания..." [[281]](#footnote-281).

У ворот Троицкого подворья ежедневно дежурили вооруженные винтовками люди, одетые в штатское – особая стража для охраны Патриарха от Союза Московских объединенных приходов. Она менялась каждые шесть часов[[282]](#footnote-282).

Посетители в дом допускались под усиленным надзором. До сентября 1921 г. затруднено было проведение заседаний и участие Патриарха в богослужении вне крестового храма. По установленной чреде Патриарху сослужило все московское духовенство, а пели по очереди хоры всех московских и подмосковных женских обителей. Заведовал Патриаршей ризницей иеромонах Вениамин (Батанов). С ним жизненный путь о. Неофита пересечется во время проживания «в минусе» в Егорьевском районе Московской области.

Старинный храм во имя преподобных Сергия и Никона Радонежских с приделом Иверской иконы Пресвятой Богородицы был богато украшен старинными иконами. На горнем месте была икона Христа Спасителя, по правую и левую сторону – образ Христа Спасителя в терновом венце и икона святителя Николая с преподобным Сергием. Резной иконостас с вызолоченной резьбой и колоннами украшала храмовая икона преподобного Сергия, молящегося пред Святой Троицей с частичкой мощей преподобного. В ризнице храма, которой одно время заведовал отец Неофит находились в изобилии старинные драгоценные облачения, воздухи и покровцы на священные сосуды, богослужебные книги, иконы, напрестольные кресты.

Рядом с алтарем храма находилась небольшая моленная, в которой молился Святейший в том случае, если не служил сам. Обычно после службы Патриарх благословлял каждого богомольца, и только, когда не имел времени, преподавал общее благословение.

Современник Патриарха Тихона выдающийся историк М.Е. Губонин вспоминал об этих службах: «До 1922 г., обитая на Троицком подворье, Святейший Патриарх Тихон в тех случаях, когда не совершал богослужения где-либо в московских или подмосковных храмах, обычно служил или присутствовал в алтаре своего маленького Сергиевского крестового храма: очень уютной домовой церквушки былых митрополитов Московских и Коломенских. Храм был расположен на втором этаже подворья и непосредственно соприкасался с покоями Святейшего. Службу в нем обычно правили иеромонахи подворья, но в 1920–22 гг. преимущественно служил архимандрит Неофит, личный секретарь Патриарх, как говорили – крещеный еврей; черноволосый с небольшой проседью, среднего возраста человек, в темных, "дымчатых" очках с золотой оправой. Он не выговаривал букву "р". Диаконствовал почти всегда архидиакон о. Автоном – исполинского роста мужчина, с хорошим, открытым лицом и необыкновенно богатой растительностью; бородой чуть ли не до пояса, но видом – кроткий и мягкий обхождением. Бывало за всенощным после отпуста, когда в храме становилось совершенно темно и горящими оставлялись лишь некоторые лампады у местных и некоторых других, более чтимых, образов и когда большинство молящихся уже начинало потихоньку расходиться по домам, – вдруг, внезапно в алтаре вспыхивал яркий свет, с клироса раздавалось неожиданно приятное "Ис полла эти деспота!", разверзались Царские врата и на солею, неслышной походкой, в рясе и белоснежном патриаршем куколе с херувимами на челе и воскрилиях, – быстро выходил Святейший. Осенив всех присутствующих на три стороны общим святительским благословением и с улыбкой поклонившись слегка народу, он уходил обратно. Но это – как исключение; видимо, когда не было времени. В большинстве же случаев – подходил к ступеням солеи и благословлял всех молящихся, сейчас же, друг за другом, «гуськом» подходивших к нему, с любовию и умилением взирая на его необычный лик»[[283]](#footnote-283). На общих трапезах после литургии Святейший не присутствовал, т. к. это ему возбранялось властями[[284]](#footnote-284).

Около 1922 г. начинается второй этап гонений на Церковь, которые из спорадических и бесконтрольных становятся четко спланированными. Если А.В. Луначарский предложил вместо антирелигиозной пропаганды временное "идеологическое примирение" с еще верующим, бунтующим против власти крестьянством, для чего надеялся использовать митрополита Сергия (Страгородского) и лишенного сана Владимира Путяту. Однако Ленин летом 1921 г. заявил, что в условиях нэпа, "напротив антирелигиозную агитацию следует развивать очень широко среди рабочих, а особенно среди крестьян"[[285]](#footnote-285). Председатель ВЧК Дзержинский предлагал два направления борьбы с Церковью – видимое (силами «атеистов и безбожников всех мастей») и невидимое (силами карательных органов). К этому времени репрессивный аппарат приобрел постоянный статус, хотя ревтрибуналы еще действовали на местах. Вместо ВЧК 6 февраля 1922 г. было образовано Государственное политическое управление (ГПУ) во главе с Дзержинским. Уже в июле 1921 г. были разработаны инструкции по принципам агентурной деятельности[[286]](#footnote-286).

Новая большевистская кампания по изъятию церковных ценностей в связи с голодом, разразившимся с лета 1921 г. в Поволжье и других краях, дала гонителям широкие возможности для расправы с отстаивавшими неприкосновенность священных сосудов священнослужителями и наиболее активными мирянами. Ленин в тайном письме призывал расстреливать как можно больше попов в связи с голодом, Троцкий тайно руководил действиями центральных госкомиссий по изъятию, Сталин отвечал за организацию процесса на местах. Патриаршие обращения к верующим о помощи голодающим, сборы средств в храмах, попытка организовать церковную комиссию по сбору и распределению помощи – все это трактовалось властью как контрреволюция, и подобная деятельность Церкви была запрещена. В то же время алчные властители надеялись через Патриарха получить доступ и к заграничному церковному имуществу. Но сначала нужно было заручиться помощью Святейшего Тихона в выпрашивании милостыни у иностранных держав. Составленное Патриархом по просьбе Максима Горького обращение к загранице стало темой пересудов духовенства и мирян, т. к. все прекрасно понимали, что не стихийное бедствие виной голоду, а продразверстка и разрушение большевиками крепких крестьянских хозяйств[[287]](#footnote-287).

После ареста верного патриаршего келейника Якова Полозова, его место занял бывший истопник подворья Никита Юдин, подосланный ГПУ. До этого он выполнял на подворье подсобные работы и не мог добыть нужных сведений, теперь же передавал органам даже документы с Патриаршего стола. Вероятно именно через Юдина в ГПУ попали письма епископа Казанского Анатолия (Грисюка) Патриарху Тихону. Казань интересовала гонителей, т. к. там планировалось создать церковный округ во главе с бывшим архиереем Владимиром (Путятой), еще до революции скандально известным любовными похождениями на всех кафедрах, которые он занимал и безобразным служением у престола Божия. В 1918 г. Святейший Патриарх и Синод лишили его сана, после чего Поместный Собор отлучил его от Церкви «за неподчинение и презрение канонических правил». Но теперь властям нужно было добиться его восстановления, т. к. Путята обещал провозгласить богоустановленность советской власти, правильность принципа отделения Церкви от государства и полную согласованность коммунистического идеала с истинным христианством, т. е. он брался возглавить «советскую церковь»[[288]](#footnote-288).

В марте большевики приняли решение о создании «путятинской» церкви, в которой видная роль отводилась и митрополиту Сергию. В апреле 1921 г. Путята, заручившись обещанием восстановления в сане от митрополита Сергия, находящегося в это время в заключении способствовал его освобождению. Епископ Варнава (Накропин) сообщил епископу Алексию (Симанскому): «…Патриарх писал, что м. С. отупщен на свободу, но «увы, на поруки Владимира Путяты»[[289]](#footnote-289). Митрополит Кирилл, которому Путята также предлагал освобождение за поддежку восстановления в сане, с негодованием отверг такую комбинацию и остался в заключении.

В первые же дни после своего освобождения митрополит Сергий, по словам епископа Алексия (Симанского), принял Путяту в общение, причастив его Святых Таин по чину мирян, единолично презрев тем самым решение Собора об отлучении Путяты от Церкви. Делегация верующих из Пензы посетила митрополита Сергия, указав на недопустимость такого поступка. На заседании Синода 5 мая 1921 г. митрополит Евсевий (Никольский) в часовой речи резко выговаривал митрополиту Сергию за это, обещая, что в будущем Собор епископов будет судить митрополита Сергия за его многие беззаконные деяния. С заседания митрополит Сергий вынужден был уйти черным ходом, чтобы не попадаться на глаза Путяте, которому он пообещал восстановление в сане. Вскоре митрополит Сергий за провал «путятинского дела» был «наказан» ссылкой в Нижний Новгород, впрочем в очень хорошие условия[[290]](#footnote-290).

Предлагая пастве границы допустимости изъятия ценностей из храмов, Патриарх Тихон в воззвании от 28 февраля 1922 г. разъяснял, что употребление некоторых священных предметов не для богослужебных целей "воспрещается канонами Вселенской церкви и карается Ею как святотатство, мирянин – отлучением от нее, священнослужитель – низвержением из сана"[[291]](#footnote-291). Но арестованный в 1922 г. митрополит Арсений (Стадницкий) выразил на допросе несогласие с этой позицией, а митрополит Сергий (Страгородский)[[292]](#footnote-292) и Путята выступили в прессе с призывом к верующим сдавать все ценности, без исключения – все это отягчало участь Патриарха. В середине марта в газетах были напечатаны резолюции московских и харьковских красноармейцев, осуждающие Патриарха за попытку "отделаться" от голодающих "подвесками и ломом"[[293]](#footnote-293). За "агитнеделю" перед изъятием отвечал снявший с себя сан священника М.В. Галкин (псевдоним М. Горев) – участник вскрытия мощей. Он призывал в центральных газетах к расправе с духовенством. Газеты пестрели заголовками: "Хищники-убийцы", "Защита религии или преступление", "Черносотенно-церковный заговор" и т. п.

В эти тяжкие дни, о. Неофит, как мог, оберегал Патриарха от лишних волнений и заботился о нем. Тем более, что и на Троицком подворье было неспокойно. Накануне 7 января 1922 г., перед Рождеством Христовым, чекисты совершили набег на подворье, при этом была изъята часть комнат и опечатана Патриаршая канцелярия. В помещениях подворья вдобавок к тайным агентам власти обосновались чекист Булганин и начальник 5-го отделения Секретного отдела ВЧК Генкин[[294]](#footnote-294). Бывший сотрудник органов Н. Безпалов вспоминал по поводу изъятия «жилого фонда» у Патриарха: «В эти самые комнаты Барсуков зимой 1922 г. пытался вселить 200 голодающих детей. Разумеется, с целью «прижать» Патриарха… В это же самое время Кириллов-Белов говорил мне, что они (т. е. 3-е отделение ГПУ) устраивают приют для маскировки конспиративной квартиры. Барсукову его затея не удалась, и в «Правде» появилась заметка, что «Смиреннейший Патриарх Тихон, занимая хоромы более чем в полтора десятка комнат, не хочет пустить к себе бесприютных детей»[[295]](#footnote-295).

На одном из совещаний на Троицком подворье в марте 1922 г. отец Неофит в присутствии архиепископа Никандра, епископа Серафима Тверского, епископа Илариона и протоиерея Станиславского докладывал о скудном материальном положении Патриарха, призывая всех к оказанию помощи[[296]](#footnote-296).

Бывший чекист Н. Безпалов вспоминал: «Кампания по изъятию» церковных ценностей была начата советским правительством в союзе с находившемся дотоле на покое в Заиконоспасском монастыре архиепископом Антонином. Одновременно Генкиным была сочинена и натаскана «делегация крестьян голодающего Поволжья» к Патриарху»[[297]](#footnote-297).

24 марта 1922 г. Святейшего Патриарха посетили семь человек делегатов-крестьян от голодающих Самарской и Казанской губерний Румянцев (от Ульяново-Свиянского уездов ), Терентьев (с. Кобзево), Абрамов (г. Арск), Денисов (с. Бурнаково), Кислов (с. Покровская слобода) (г. Арск) и др. с просьбой ускорить помощь, оказываемую голодающим Православной Церковью. На следующий день отчет об этом визите поступил от одного из участников делегации зампреду ГПУ Уншлихту[[298]](#footnote-298). В нем подробно описывалась встреча делегации с секретарем Патриарха о. Неофитом – «худоватым брюнетом с короткими, слегка вьющимися волосами, высоким картавящим голосом»:

«– Вы хотите видеть Его Святейшество? – спросил он, – Патриарх опочивает, и мне неудобно беспокоить его до пяти часов. Пускай кто-нибудь один останется и подождет до пяти часов, а остальные могут идти по своим делам.

Делегаты должны были вечером уезжать и стали упрашивать принять их сейчас. Секретарь Патриарха после экзамена, который устроил делегатам в виде вопросов о цели их посещения, наконец, переписал их фамилии и адреса откуда они прибыли (все это ему было необходимо знать, потому что будто бы Ч.К. требует сведения о том, кто посещает Патриарха). Архимандрит заявил, чем не может помочь Патриарх, кабы у него были свои имения или имущества, а то ничего нет. Воззвание он выпустил, помощь оказывается, что же его беспокоить. О чем Вы с ним будете говорить…

– У меня самого семья голодает в Самарской губ., – сказал Архимандрит, – а голодным помогать сколько можно. Да вот не дают нам самим помогать. Вот один архиерей Самарский сидит за то, что хотел сам помогать. Власть дело помощи хочет сама вести. Нам не дают.

Архимандрит стал рассказывать про то, что и патриарх Тихон находится под арестом за то, что якобы, энергично взялись за дело помощи голодающим. Видимо бдительно охранявший покои Патриарха секретарь не хотел допустить делегатов к нему. Однако делегатам удалось заставить архимандрита доложить Патриарху о их приходе».

В донесении, поданном в ГПУ, говорилось, что Патриарх в дипломатической форме, не будучи уверен в искренности делегатов, высказал мысль о подозрении верующих, что отнятые у Церкви ценности пойдут не на голодных, а на нужды не менее голодной армии, куда не зря теперь поехал Троцкий. Согласно донесению, Святейший Патриарх косвенной виновницей голода назвал соввласть, которая «много обещала да не выполнила», и что «хлеб-то есть, да неорганизованность мешает его подвести». В документе языком неискушенного в церковных вопросах доносчика, обрисованы быт и нравы Патриаршего подворья: «Через комнату, в которой был прием, лишь два раза прошли два долговолосых приспешника, не оглядываясь. Из этого делаем вывод, что дисциплина у «царя-попов» Тихона – строгая, и никто не смеет интересоваться тем, что делается в приемной, когда «сам» с кем-нибудь беседует… Слуги, окружающие Тихона, подобраны с большой тщательностью: все выдержанные, ловкие и преданные ему и всем присным». Доноситель усматривал в тактике Патриарха Тихона «несомненную конспирацию». Отмечалася в документе и антибольшевистский настрой окрестных жителей, даже мальчишек, которые кричали вслед уходящим делегатам: «Большевиков погнали»[[299]](#footnote-299).

После 3 апреля 1922 г. в церквах Краснопресненского района Москвы, куда относилось и Троицкое подворье началось изъятие церковных ценностей. Московская губернская комиссия отчитывалась Троцкому: «Красная Пресня, наученная двухдневным опытом, работает уверенно, без перебоев. Происходят только споры – одну или две чаши. оставлять. Толп нет. Инцидентов никаких не наблюдалось, если не считать трагикомичного ареста попа жалобщика – отца Макария из Даниловского монастыря, который прибежал к патриарху Тихону в покои с воплем – «грабители все взяли» и наткнулся на работающую в покоях Патриарха комиссию, которая без долгих разговоров передала отца органам ГПУ… Изъятие закончилось к 19 часам, при чем изъято:…“Троицы на Самотеке 13 пудов 16 фунтов 48 золотников “ высшего Церковного совета (Патриаршая) 3 пуда 17 фунтов 38 золотников, 16 бриллиантов, 35 жемчужин, 3 коралла, и жемчужная риза Петра и Павла 1 пуд 18 фунтов 78 золотников». Иеромонах Макарий свидетельствовал позднее на допросе, что члены комиссии, снимая ценные украшения с горнего места в алтаре, опирались ногами о престол, против чего ему и пришлось возмутиться[[300]](#footnote-300).

Троцкий надеялся с помощью кампании по изъятию раколоть Церковь на два крыла: «черносотенное контрреволюционное» и «сменовеховское советское», способствующее кампании. Конечная цель плана состояла в полном уничтожении того и другого. С помощью обновленцев было спровоцировано множество инцидентов на местах (например, расстрел священно- и церковнослужителей в Новочеркасске, Старой Руссе)[[301]](#footnote-301) и несколько десятков процессов (в Москве, Иваново-Вознесенске, Шуе, Смоленске, Петрограде и других городах) в том числе и с приговорами к высшей мере наказания. Общая оценка изъятого составила 4 650 810 рублей 67 копеек в золотых рублях. Это была тысячная доля того, на что рассчитывали Ленин и Троцкий. Нелегальная продажа ценностей за границу также оказалась крайне невыгодной. Полученные средства ушли на подарки 1-й конной армии, зарплату рабочим и служащим ВЦИК, деятельность комиссии по изъятию и т. п. "нужды"[[302]](#footnote-302).

Осуществление раскола было поручено 6-му отделению Секретного отдела ГПУ, возглавляемому Е.А. Тучковым. Политбюро 22 марта решило принять предложение Троцкого об аресте членов Синода и Патриарха через 10–15 дней – после вынесения приговоров в отношении "виновных шуйских попов и мирян" и "процесса попов за расхищение церковных ценностей"; печати предлагалось "взять бешеный тон"[[303]](#footnote-303). С весны 1922 г. готовился показательный процесс не только над Патриархом, но и над всем руководством Русской Церкви.

Патриарха допрашивали 28 и 31 марта, затем 8 апреля. Позиция Святейшего была вполне определенной – не отступать от святых канонов, в вопросах же, не регламентированных канонами рассматривать возможность компромисса с властью[[304]](#footnote-304). Совершив в Храме Христа Спасителя службы накануне и в самый день праздника Входа Господня во Иерусалим, Патриарх вынуждается подписать послание о недопущении кровопролития при изъятии церковных ценностей, в котором указывается на недопустимость антисемитских настроений, которых власти очень опасались[[305]](#footnote-305).

По одному из самых громких процессов – «Петроградскому делу», были расстреляны 13 августа митрополит Вениамин (Казанский), архимандрит Сергий (Шеин), адвокат И.М. Ковшаров и профессор Ю.П. Новицкий. В Москве состоялось два открытых процесса. По первому из них – с 26 апреля по 8 мая проходило 54 человека. Во время этого процесса, 5 мая 1922 г. Патриарху, вызванному в качестве свидетеля, было объявлено, что по его делу начинается следствие. В тот же день он был приглашен на допрос, а заместитель председателя ГПУ Ягода подписал ордер «на производство обыска канцелярии и управления Патриарха Тихона, Синода и Высшего церковного совета и ареста всех лиц... из числа служащих указанных учреждений»[[306]](#footnote-306). Озвученный на заседании Президиума ГПУ замысел в отношении Патриарха 3 мая 1922 г. был таким, что вместо вызова свидетелем на московский процесс, нужно затребовать от Патриарха в 24 часа публикации об отлучения от Церкви, лишении сана и отречении от должности всего заграничного духовенства. Также по этому замыслу Патриарх должен был издать послание к заграничному духовенству и выдать представителям Советской власти все ценности, находящиеся в заграничных церквах. Тем не менее Политбюро, очевидно, не рассчитывая на согласие Патриарха, приняло 4 мая решение привлечь его к суду, а к священникам применить высшую меру наказания. Таким образом, решение о смертной казни исходило от Политбюро, и было принято прежде суда[[307]](#footnote-307).

**1922. Первый арест.**

5 мая на Троицком подворье была арестована большая группа людей[[308]](#footnote-308) – иеромонах Порфирий (Горшков), иеромонах Феодор, иеродиакон Ираклий, Д.И. Касьянов, архимандрит Анемподист (Алексеев), иеромонах Викторин (Бородулин), монах Вениамин (Батанов) – патриарший иподиакон, случайно оказавшаяся на подворье Е. С. Ракова, монах Феофан (Ревнивцев) – патриарший иподиакон, крестьянин И. Е. Ладыгин – ставший по собственному желанию и по благословению Патриарха его келейником в марте 1922 г. до освобождения Я. Полозова, А. М. Марин – повар, эконом Подворья, бывший ризничий и «гробовой иеромонах» Троице-Сергиевой Лавры, архимандрит Родион (Федоров). Среди арестованных в этот день был и о. Неофит. Его арестовали в десять часов вечера в его комнате.

В числе арестованных случайно оказался и младший брат о. Неофита Константин – начальник следственной части располагавшегося на Сретенке объединенного Трибунала Александровской и Балтийской дорог, о судьбе которого о. Неофит глубоко скорбел. В 1906 г. Константин вышел из духовной семинарии и поступил в юридический лицей. Окончив его, он стал юристом, старшим кандидатом на судебную должность при Ярославском окружном суде. Первую мировую войну проходил прапорщиком запаса, затем комвзвода 2-го парка 3-го Гренадерского Парково-Артиллерийского дивизиона. После февральской революции был избран командиром этого же парка. Демобилизовавшись в марте 1918 г., служим секретарем Народного суда 4-го участка г. Ярославля и затем народным судьей Ярославского уезда.

Во время службы в Красной армии Константин вступил в партию. Он часто навещал о. Неофита на подворье. Жена Константина Екатерина (в дев. Стратилатова) и дочь Екатерина проживали в г. Бугуруслане Самарской губернии, а сам он жил в Москве на 1-ой Тверской-Ямской улице. В 1921 г. Константин вышел из партии во время очередной «чистки», будучи несогласным с ее политикой в отношении Церкви. Как видно из материалов дела (записки Е. Тучкова председателю Объединенного Железнодорожного революционного трибунала Александровской и Балтийской железных дорог), «Врид зав. Следчастью В/трибунала Осипов Константин Александрович, арестован 5-го мая сего года по ордеру ГПУ по обвинению его в организации активного противодействия изъятию церковных ценностей».

В протоколе допроса Константина Осипова содержится объяснение отношения о. Неофита к изъятию церковных ценностей. Допросы многих обвиняемых лично вел Тучков:

«Арестован я был в квартире своего брата Николая Александровича Осипова – архимандрита Неофита – личного секретаря патриарха Тихона в Патриаршем Подворьи. В эту квартиру я захожу к своему брату каждый день или через день, там мне пекут хлеб и иногда столуюсь. С самим Патриархом Тихоном я не знаком, но видел его иногда в Ярославле в 1912–13 гг., когда он был там епископом. Мой брат живет в келье внизу, а Тихон в верхнем этаже, и встречаться с ним мне не приходилось. Мой брат знает о том, что я был членом коммунистической партии. Из партии я вышел в Москве. В Москву я приехал 25 июня прошлого года. Беседовать с братом о религиозных вопросах мне не приходилось и однажды я с братом рассорился за то, что я в 1906 г. ушел из духовной семинарии в лицей. По вопросу об изъятии церковных ценностей я с братом не беседовал, но о причинах выхода моего из РКП, вследствие несогласия с ее тактикой по вопросу о религии, я ему сообщал. Приблизительно месяц тому назад, когда в газетах было об ограблении часовни Иверской иконы, когда началось изъятие ценностей, мы с братом стояли на точке зренья, что серебро ценно как вещи, но как металл в слитках – оно цену теряет. Во время изъятия брат мне говорил, что сосуды нужны для служения, и придется делать деревянные, которые будут еще изящнее и более художественны, конечно, он не был за изъятие ценностей, он допускал изъятие золота и бриллиантов, но не серебра, я тоже считал и считаю, что серебряные сосуды, те которые необходимы для служения, ни в коем случае изъяты быть не могут. Знакомых у меня в Москве близких нет, кроме брата ни у кого не бываю и из священнослужащих знаю еще иеромонаха Вениамина, который живет по соседству с моим братом. Свидетелем изъятия ценностей из церквей я лично не был. О точке зренья Патриарха Тихона по вопросу об изъятии брат мне ничего не говорил. Мой брат считает, что декрету Советской власти об изъятии нужно подчиниться, почему именно нужно подчиниться он мне не говорил. О делах Трибунала я никогда с братом не говорил, и он этим не интересовался. Если бы в моей практике трибунальской мне попалось дело об активном противодействии изъятию, я заявил бы председателю Трибунала и ведение дела просил бы снять во избежании подозрения в пристратсности. На службе о моих взглядах, по которым я вышел из партии, на этот счет – знали»[[309]](#footnote-309).

Согласно материалам следствия, одним из первых был допрошен помощник о. Неофита Д. И. Касьянов с целью получения сведений о «конттреволюционной деятельности» арестованных, и особенно о. Неофита. Но он на вопрос: «Что делает о. Неофит» отговорился кратко: «Не знаю, пишет какие-то сочинения». Возможно свободное время о. Неофит действительно посвящал богословским трудам. Сам же Касьянов, как помощник о. Неофита, судя по протоколам должен был записывать резолюции Святейшего Патриарха и передавать их по назначению, кроме передаваемых непостредственно Епархиальному совету или Гурьеву. Также Д.И. Касьянов носил на подпись Патриарху ставленные грамоты священникам и дьяконам, бумаги от посетителей и получал от него бумаги для исполнения – например, послание от 15/28 февраля для передачи в Синод с целью рассылки в Петроград и другие места.

В протоколе допроса архимандрита Анемподиста (Алексеева) от 5 мая 1922 г. говорится, что он находится на подворье с 3 сентября 1922 г. и провожает идущих к Патриарху посетителей. На вопрос, кто приезжал к Патриарху из-за границы, дается ответ о польской делегации, а на прочие вопросы о содержании заседаний Синода, об укрытии церковных ценностей, об агитации Патриарха против изъятия – ответы обычно «не знаю», «не слыхал»[[310]](#footnote-310). Дополнительные сведения дает протокол допроса от 7 мая. В нем указано, что архимандрит Анемподист после ареста келейника Патриаха Якова Полозова в сентябре 1922 г. несет следующие обязанности: докладывает Патриарху о приходе посетителей, производит иногда уборку в патриарших покоях. Говорится, что архимандрит Анемподист, приходя к Патриарху, по его приглашению, на обед, чай или ужин "принимал участие в беседах, кои были преимущественно во время обедов, чая, ужина, в которых также принимал участие секретарь Патриарха Неофит. И последнее время приезжий из Великого Устюга епископ Сергий». На вопрос: «Почему Вы не поинтересовались воззванием своего "Святейшего"?» приводится следующий ответ: "Я просил несколько раз игумена Иоанникия о том, чтобы дал почитать воззвания, но он почему-то не давал»[[311]](#footnote-311).

Духовником Патриарха Тихона в деле назван иеромонах Порфирий (Горшков). В протоколе его допроса от 6 мая 1922 г. говорилось: «Отношения с Патриархом Тихоном у меня только официальные я являюсь его духовником, о политике он мне на исповеди ничего не говорил, из членов Синода никого не знаю и связи ни с кем не имею. На заседаниях Синода никогда не был, точно также никогда не бывал и на заседаниях высшего церковного управления». На остальные вопросы следует ответ: «не знаю». На вопрос: "Кто из числа арестованных с вами 14 человек в близких отношениях с Патриархом?" приводится ответ: «1) Неофит, 2) Анемподист, 3) Касьянов. Швейцар может сказать больше всех, т. к. он всех принимает и провожает»[[312]](#footnote-312).

Архимандрит Родион (Федоров), отвечавший за снабдежние подворья продуктами, согласно материалам дела, был допрошен 6 мая 1922 г. Среди вопросов и ответов в протоколе имеются следующие:

Вопрос: "Вы знаете давно Патриарха Тихона?"

Ответ: «Узнал я его на выборах митрополита. Все считали его деятелем доступным и энергичным, но не подвижником, а человеком, умеющим управлять, в чем я и убедился после».

Вопрос: "Как вы смотрите на происходящее изъятие ценностей?"

Ответ: «Когда пришла комиссия изъять ценности в нашей церкви я доложил Святейшему, он сказал, присутствуйте при изъятии. По каноническим правилам пишется, что нельзя, но я считаю что исключения должны быть по обстоятельствам, если Родина страдает и т. д. Необходимо наладить миролюбивые разрешения таких вопросов так как все страдания и сопротивления не приносят никакой пользы».

Вопрос: "Как же вы тогда смотрите на вероломные воззвания Святейшего?"

Ответ: «У нас в церкви ни одного воззвания Святейшего не читали, и вообще я не видел ни одного воззвания, никогда. Слышал говорили, что Святейший говорил в воззвании о возможности сдавать предметы не относящиеся к богослужению. То что у нас не читали воззваний и то, что я не видел ни одного из них я готов подтвердить под присягой».

Вопрос: "Где печатались воззвания и кто заведывал печатанием и отпускал спредства?"

Ответ: «У нас типографии нет. Кому отдавались и куда печатать воззвания я не знаю. У нас есть секретарь, который ведет все дела».

Вопрос: «Часто ли бывают совещания и заседания у Патриарха?"

Ответ: «Нет, собираются только миряне ежедневно из богомольцев за благословением, заседаний и совещаний не бывает совершенно».

Вопрос: "Скажите, часто ли приезжают к Патриарху из-за границы?"

Ответ: «Я не знаю, говорят, что бывают, но кто не знаю, об этом должен знать швейцар».

Вопрос: "Часто ли бывают совещания Синода с Тихоном?"

Ответ: «Тихон в заседаниях Синода и совещаниях не участвует»[[313]](#footnote-313).

Протокол допроса игумена Иоанникия (Дмитриева), бывшего келейника владык Никандра и Евсевия, а затем помощника управляющего Московской епархией владыки Николая от 6 мая содержит следующий ответ на вопрос о Патриаршем воззвании по поводу изъятия церковных ценностей: «Воззвание второе я видел только одно и один раз в канцелярии. В канцелярии и сейчас лежит много первых воззваний. На собраниях благочинных у Никандра я не присутствовал и никаких воззваний мне Никандр для передачи другим не давал, что и могу подтвердить под присягой. При Патриаршем подворьи я не числюсь. С братией Патриаршего двора слишком мало знаком и потому не знаю их»[[314]](#footnote-314).

В протоколе допроса монаха Викторина (Бородулина) от 5 мая 1922 г. содержатся такие показания: «Уже 12 лет, что живу при Патриаршем дворе, торгую свечами, звоню, убираю церковь и т. д. К Патриарху Тихону никакого отношения не имею, никогда к нему не ходил и не хожу, исключая к Пасхе. В Синод никогда не ходил. Никогда не замечал, чтобы приносили что-нибудь в Патриарший двор и прятали бы ценности. Никогда я не бывал ни на каких заседаниях или совещаниях в Синоде или у Патриарха. Но знаю, что к Патриарху вообще люди ходят, а зачем, я не знаю. Что у них говорится там, я не знаю. Никогда Патриарх и другие нам по поводу изъятия ценностей и советской власти ничего не говорили, и я не слыхал ничего. От нас никто никуда не ездил. Приехал ли кто из-за границы к Патриарху, – ничего не знаю. По отношению к советской власти никогда ничего у нас не говорили, и я был доволен советской властью, и не слыхал, чтобы кто-нибудь говорил бы против. О воззвании Патриарха Тихона я ничего не знал, в руки не брал. А если кто из нашей братии и знал, – я не знаю. Все мною сказано правильно, в чем клянусь именем Бога»[[315]](#footnote-315).

В показаниях повара Артемия Егоровича Маринина от 6 мая говорилось: «В Подворье переехал в 1919 г. после уплотнения дома Губернского управления у Иверской часовни, вместе со всей братией, где и поместился в Красном корпусе, оттуда перешел в корпус, где живет Патриарх Тихон, после того как я согласился им печь хлеб. Эта работа у меня побочная, а основная работа моя повар при столовой фабрики "Дукат". К Патриарху я никакого касательства не имею и его совершенно не вижу, ко мне касаются из Подворья еромонах Емений, выдающий мне муку для выпечки хлеба, который выпекаю в Голландской печке около 30 фунтов, за что пользуюсь бесплатным помещением и одним фунтом хлеба. Братия ходит в кухню за щами, старушка монашка убирает помещение. Я всем раздаю хлеб. Кто бывал у Патриарха, я не знаю, т. к. на Подворьи бываю только вечером и никакого касательства к остальным не имею. О воззвании Патриарха по поводу изъятия церковных ценностей я слышал, что такое было, но в чем оно заключалось, я не знаю, об этом мне никто из братии не говорил. А я сам неграмотный. От братии я ничего по поводу изъятия ценностей не слыхал, говорят они, что так видно Богу угодно. За ранней обедней, где я бывал, о воззвании я также ничего не слышал и такового там не читалось. Возможно, что братия мне не говорила об этом потому, что там живут посторонние, которые готовят на Патриаршей кухне и братия их стеснялась. Об скрывании каких-либо ценностей я ни от кого не слышал, возможно, что это и делалось, но мне об этом никто не говорил. О приезде кого-либо из-за границы или откуда-либо я ни от кого не слышал и не знаю, бывал ли кто-либо. К советской власти я отношусь хорошо. Обвинение: в укрывательстве противосоветской деятельности духовенства Подворья мне предъявлено»[[316]](#footnote-316).

6 мая был также допрошен, согласно материалам дела, монах Феофан (Ревнивцев) и показал следующее: «К Синоду я никакого отношения не имею, к Тихону же – только по делам службы как иподьякон. Занимая должность пономаря, у меня находились ключи от общей ризницы подворья, но ценностей в ней, кроме необходимых для церкви вещей, не было, были ли у Тихона или еще в Подворьи какие-либо ценности, и где они находились, я не знаю. За время моего пребывания при Подворьи были ли у Тихона какие-либо собрания или заседания и кто на них бывал, я сказать не могу, так как не знаю, в виду того, что моя келья находится отдельно от покоев Тихона, и он имеет в покои отдельную парадную, я же у Тихона в покоях не бываю и вижу его только в Церкви во время службы. Какие мнения и отношения и намерения к Соввласти и к изъятию ценностей, у Тихона и Синода, я не знаю, так как меня в это дело как рядового члена не посвящали, у меня же отношения и намерения самые благожелательные, про воззвание Тихона я ничего совершенно не знаю, так как их не видел и не распространял. Кто бывал и бывает у Тихона из приезжающих из-за границы, я не знаю, так как нахожусь в своей келье и бываю в покоях Тихона только по его вызову, а это бывает очень редко»[[317]](#footnote-317).

В протоколе допроса монаха Вениамина (Батанова) от 6 мая говорится следующее: «К Патриарху Тихону я имею отношения только как послушник и исполняю беспрекословно все его приказания, с Синодом же я никаких отношений не имею. По слухам от других я слышал, что в Троицком подворье, еще до меня были какие-то ценности, но какие именно, я не знаю, но их перевезли еще до меня, в Оружейную палату, когда и кто именно, я не знаю. Относительно того, что были ли у Тихона когда-либо заседания и кто на них присутствовал, я сказать не могу, ввиду того, что моя келья находится отдельно от покоев Тихона, и также имеет отдельный ход, а в покои Тихона, без его вызова я не вхожу. Кто и когда бывает у Тихона из приехжающих из-за границы, я не знаю, опять по тем причинам, что моя келья отделена от его покоев и у Тихона в покои отдельная парадная. Об отношениях Тихона и Синода и об их намерениях к Соввласти и к изъятию ценностей я ничего не знаю, так как меня как послушника в это не оповещали, мое же отношение самое благожелательное. В настоящее время я являюсь заведующим ризницей Тихона, но в ней ценностей не имеется, относительно остальных ризниц я не знаю»[[318]](#footnote-318).

Повар Патриарха иеродиакон Ираклий (Ерофеев) был допрошен 6 мая. В протоколе представлены такие ответы на вопросы следователя:

Вопрос: «В каких отношениях Вы с Патриархом?»

Ответ: «В хороших, т. к. я повар и готовлю для него».

Вопрос: «Не известно ли вам, куда прятались церковные ценности?».

Ответ: «Ничего я про это не слыхал».

Вопрос: «Не видали ли вы кого-нибудь приезжих из-за границы к Тихону?»

Ответ: «Никого не видал, т. к. я нахожусь на кухне».

Вопрос: «Не знаете ли вы, кто распространял воззвания Тихона?».

Ответ: «Ничего не знаю и воззваний не видал».

Вопрос: «Кто в близких отношениях с Патриархом?»

Ответ: «Анемподист, Неофит, Полозов».

Поступивший на подворье в сентябре 1922 г. для работы по хозяйству крестьянин Н. Моисеев, согласно протоколу с Патриархом встречался редко, однако 1 мая 1921 г. написал ему такое письмо, подшитое к делу: «Возлюбленный отец Святейший Владыко прошу вас дайте мне разрешение в тюрьму сходить навестить Феодора епископа Волоколамского осужденного на 5 лет до 1925 г. по 25 сентября. Ище год таком состоянию, а то перевесет сторона в ту или другую сторону. Но я должен сделать усилие в нынешнем году во что бы то ни стало выручить владыку: и так прошу Вас Святейший владыко напешите пропускной белет в тюрьму. Гражданин Никон Моисеев»[[319]](#footnote-319).

Большую надежду следователи, вероятно, возлагали на допрос швейцара Семена Сидорова – бывшего маляра подворья, который состоялся 6 мая: «Я с осени 1919 г., состоял швейцаром при приемной Патриарха Тихона, что в Троицком подворье, и там же проживаю. Мои швейцарские обязанности заключаются: 1) в опрашивании посетителей приходящих к Патриарху Тихону, в епархиальный Совет, в Синод и к епископу Лариону по брачным делам. Причем к Патриарху Тихону посетители без росписи в явочной книге не допускаются, ко всем же остальным допускаются без росписи; 2) в уборке помещения и 3) в приеме корреспонденции, присылаемой как по почте, так и с оказиями. Всех посетителей к Патриарху я направляю через его келейника у приема Полозова и архимандрита Иподиста, которые в свою очередь без опроса допускают к патриарху Тихону… Добавляю, что всю корреспонденцию я передаю келейнику патриарха Иподисту, и Полозову, которые препровождают для регистрации помощнику личного секретаря Тихона Касьянову, а последний направляет по принадлежности».

В протоколе значатся следующие вопросы и ответы:

Вопрос: «Что Вам известно о связи патриарха Тихона с заграницей?»

Ответ: «Об этом я ничего совершенно не знаю. Помню, что к патриарху Тихону приходили люди из Американской и Польской миссий».

Вопрос: «Не мог ли кто проходить к Патриарху Тихону ночью, которых вы могли не заметить?»

Ответ: «Без меня пройти к патриарху никто не мог, т. к. посетители кроме этого хода, где я ночую не ходят».

Вопрос: «Кто стоит ближе к Патриарху Тихону из канцелярских служителей?»

Ответ: «Ближе всего стоят его личный секретарь архимандрит Неофит и его помощник Дмитрий Иванович Касьянов и архимандрит Иподист, которые ходят с докладами и все знают, что делает Патриарх. Заседания Синода бывают совместно с высшим церковным Советом в неделю раз в разные дни, на коих Патриарх Тихон не присутствует».

Вопрос: «Привозились ли в Подворье ценности и откуда?»

Ответ: «Привоза ценностей я не видал...»[[320]](#footnote-320).

 В последующие дни на Троицком подворье была устроена засада и арестовано множество случайных людей. К Святейшему Патриарху 6 мая явился представитель Московского революционного трибунала с отрядом красноармейцев и с сообщением о новом домашнем аресте. На следующий день трибунал вынес постановление о привлечении к суду в качестве обвиняемых в противодействии Декрету ВЦИК об изъятии церковных ценностей Патриарха Тихона, его викария – архиепископа Никандра и П.В. Гурьева. 9 мая Святейший Патриарх был вызван на допрос, и у него взяли подписку о невыезде.

5, 6 и 7 мая 1922 г. о. Неофит был допрошен уполномоченным 6-го отделения СО ГПУ Тучковым, уже установившим причастность о. Неофита к «антисоветской» деятельности Патриарха[[321]](#footnote-321). Это были допросы, зафиксированные письменно. Но как видно из документов дела, были и другие, устные, протоколов о которых не велось. Из письменных допросов видно, что Тучков интересовался содержанием разговоров Патриарха с посетителями, на что о. Неофит ответил, что не бывал ни на одном приеме у Патриарха Тихона и не видел, кто именно к нему приходит.

Интересен ответ о. Неофита на следующий вопрос следователя:

– Кто из духовенства стоит ближе к Патриарху Тихону и к кому последний благоволит?

– Об этом я совершенно не знаю, так как очередей приема к Патриарху Тихону я не устанавливаю…

В протоколе допроса о. Неофита от 5 мая 1922 г. содержатся сведения о нем и его семье:

В анкете указывается, что возраст о. Неофита – 47 лет, сословное положение – бывший мещанин г. Августова Сувалковской губернии, местожительство – Москва, Троицкое подворье, 2-ой Троицкий пер. д. 6.кв. 13. «Должность – архимандрит, ризничий и секретарь Патриарха. Семейное положение – Холост. Имущественное положение – Не было и нет. Политические убеждения – Евангельские (аполитичен). Образование – Духовная академия. До февральской революции 1917 г. – служил в Синоде, член Учебного Комитета. До октябрьской революции – находился в отставке в Александро-Невской лавре в Петрограде. С октябрьской революции до ареста – Патриаршим ризничем и секретарем. Сведения о прежней судимости – Не был. Отец мой по профессии был военным фельдшером, мать, сестра и брат с большой семьею (беженцы) живут в Бугурусланском уезде с. Камыслинка. Второй брат живет в Нижнем Новгороде школьным работником и третий брат живет в Москве, служит начальником следственной части в объединенном Александровском Балтийском ревтрибунале, по образованию этот брат юрист. Брат Константин (трибуналец) ходит ко мне часто в неделю раза четыре по родству и по хозяйству».

Вопрос: «Проходили ли через Ваши руки приносимые в Патриарший двор церковные ценности?»

Ответ: «Через мои руки ценности не проходили за исключением двух серебряных сосудов – весом около полфунта и дарохранительница, принесенная из Лихова переулка (Епархиального дома)».

Вопрос: «Какие разговоры у Патриарха Тихона бывают с лицами его посещающими и Вы как личный секретарь должны знать»?

Ответ: «Ни на одном приеме у Патриарха Тихона я не бывал и не видел, кто именно к нему приходит, т. к. пропускает к Патриарху швейцар Семен Сидорович, предварительно занося прибывающих в книгу. Кроме тех посетителей, которые обращаются к Патриарху не в приемные часы. Помню, что такое посещение по делам было от "Ара"[[322]](#footnote-322) для переговоров о помощи духовенству. Приходили они приблизительно месяца три-четыре тому назад».

Вопрос: «Кто еще приходил, кроме "Ара"?»

Ответ: «Кроме не знаю».

Вопрос: «Приносилась ли почта от Евлогия из-за границы, когда и кем?»

Ответ: «Был принесен один пакет приблизительно месяца два-три тому назад, но кем именно приносился пакет, я не помню, и что предпринял Патриарх в ответ на присланный пакет Евлогия, мне неизвестно».

Вопрос: «Кто еще бывал у Патриарха из-за границы?»

Ответ: «Я слышал, что Патриарха посещало Польское представительство, которое добивалось полной независимости Православной Церкви в Польше от Московского Патриархата. Кроме никого не знаю».

Вопрос: «Каким образом происходила рассылка и распространение воззвания Тихона от 15/28 февраля».

Ответ: «Не знаю, но думаю, что рассылалась через Синод и Епархиальный совет. Сам я воззвание не видел и не читал до сих пор, т. к. не интересовался, а когда сделал попытку достать для нашего приходского совета (подворье), то не оказалось воззвания в наличности»[[323]](#footnote-323).

Из протокола допроса от 6 мая 1922 г.:

«Я был арестован по ордеру ГПУ около 13 часво вечера в своей комнате № 13 на Троицком подворье».

Вопрос: «В чем состоят Ваши функции как секретаря Патриарха Тихона?»

Ответ: «1) В записи и регистрации бумаг и резолюций на них – поступающих от патриарха Тихона, 2) прием посетителей для доклада патриарху Тихону, или для разъяснения срочности дела, 3) выдача по распоряжению Патриарха антиминсов для епархий и масла (мира) для всех епархий, 4) на мне лежат служение в церкви подворья и проповеди, 5) прием пакетов в неурочные часы и денежных переводов".

Вопрос: «Кто из духовенства стоит ближе к Патриарху Тихону и к кому последний благоволит?»

Ответ: «Об этом совершенно не знаю, т. к. очередей приема к патриарху Тихону я не устанавливаю. По сему вопросу Вам может дать более удовлетворительный ответ Яков Полозов (арестован) и архимандрит Анемподист (арестован), устанавливающие очереди на приеме».

Вопрос: «Как и через кого осуществляется связь с заграницею у Патриарха Тихона?»

Ответ: «Насколько мне известно, бывали случаи, что поступали пакеты от миссий: Эстонской, Латвийской, Финляндской и однажды от Чехословацкой – при чем от последней пакет приносила какая-то женщина. Что касается сношения Патриарха Тихона с Евлогием, Антонием и другими священнослужителями, находящимися за границей, то по моему мнению, связь у него существует через иностранные миссии, но как технически эта связь осуществляется, я не знаю».

Вопрос: «Что Вас известно про Карловацкий собор и как реагирует на него Патриарх Тихон?»

Ответ: «В (общей) личной беседе с патриархом Тихоном – последний говорил, что шесть архиереев на этом съезде, в том числе и Евлогий, голосовали против восстановления монархии в России, в то время как большинство светских голосовали за восстановление монархии. Беседа на эту тему была месяца два-три тому назад».

Вопрос: «Часто ли бывали у Вас с Патриархом Тихоном домашние беседы?»

Ответ: «Очень часто и преимущественно у него на квартире. Причем в беседах принимали участие архимандрит Анемподист, епископ Сергий и архиепископ Петр"[[324]](#footnote-324).

Из протокола допроса от 7 мая 1922 г.:

Вопрос: «На чем печатались воззвания Патриарха Тихона от 15/28 февраля относительно церковных ценностей?»

Ответ: «На чем печатались воззвания я не знаю и до сего времени этих воззваний не видел и не читал».

Вопрос: «Что Вам известно из бесед с Патриархом Тихоном о русском духовенстве за границей?»

Ответ: "Из бесед с Патриархом Тихоном я знаю, в частности, что Евлогию было поручено поехать в Америку, Соединенные Штаты, для упорядочения отношения с архиереями и приходами, но Евлогий почему-то из Берлина в Америку не поехал. Поручение такого рода Патриархом было дано Евлогию более года тому назад. Почему именно Патриарх хотел послать Евлогия, а не другого, и как именно проделывалось технически это назначение, я не знаю»[[325]](#footnote-325).

Связь Патриарха с митрополитами Антонием и Евлогием через иностранные миссии была властям известна и из допроса самого Патриарха[[326]](#footnote-326).

Согласно следственной сводке №1 6-го отделения СО ГПУ по делу Патриарха Тихона от 9–10 мая 1922 г. – одной из тех, что рассылалась Сталину, Троцкому, Дзержинскому, Менжинскому и Уншлихту, указывалось: «В показании от 9/5-22 г. ТИХОН не признал врагом рабочих и крестьян России митрополита Киевского АНТОНИЯ ХРАПОВИЦКОГО… В том же протоколе ТИХОН показал, что почтовые сношения с беглым к[онтр]-р[еволюционным] духовенством находящимся заграницей он производил через Эстонскую, Латвийскую, Польскую, Финляндскую и Чехословацкую миссии начиная с 1920 г… Келейник ТИХОНА архимандрит НЕОФИТ (Осипов Н. А.) показал, что ТИХОН не раз приглашал близко стоящих к нему священников к себе на квартиру, где в беседах говорил относительно посылки Евлогия (Берлин) в Америку для упорядочения церковных дел. НАЧАЛЬНИК 6-го ОТДЕЛЕНИЯ СОГПУ: Е. Тучков».

Уже 7 мая в отношении о. Неофита было принято следующее постановление: «…Я, уполномоченный 6-го отделения СО ГПУ Тучков, рассмотрев дело по обвинению гр. Осипова Николая Александровича, нашел, что Осипов Н. А. причастен к антисоветской деятельности проводимой Патриархом Тихоном, а потому, принимая во внимание его виновность, постановил привлечь его к ответственности в качестве обвиняемого, предъявив ему обвинение в антисоветской деятельности и избрав как меру пресечения уклония от следствия и суда содержание под стражей[[327]](#footnote-327).

В последующие после 5 мая дни были арестованы все случайно зашедшие на подворье. Резиденция Патриарха на Троицком подворье в несколько дней опустела. Патриарх Тихон оказался на опустевшем Подворье под домашним арестом.

Тучков 7 мая получил служебную записку от Самсонова с предписанием взять с Патриарха подписку о невыезде и дважды в неделю представлять в ЦК РКП сводку «самых существенных мест» из показаний арестованных, но в тот воскресный день подписку взять не удалось, т. к. Патриарх в последний раз выехал с подворья для совершения литургии в подмосковном селе Богородском[[328]](#footnote-328). 8 мая ему было объявлено, что он находится под следствием, а все помещения подворья, кроме личной комнаты Патриарха были опечатаны. В этот же день было вынесено 11 смертных приговоров по делу о Московском духовенстве. В приговоре от 8 мая говорилось о "незаконности существования организации, называемой православной иерархией". 14 мая после исключения из списка осужденных к смертной казни нескольких человек по «ходатайству» обновленцев, протоиереи Христофор Надеждин, Василий Соколов, Александр Заозерский, иеромонах Макарий (Телегин) и мирянин С.Ф. Тихомиров были окончательно приговорены к расстрелу.

9 мая 1922 г. на Подворье была устроена засада, арестовывали всех, входящих на его территорию. Всего было задержано 28 человек, 19 из которых сразу же отпустили. Девять человек было допрошено. 10 мая было задержано еще 12 человек.

Ничего не зная о бывших здесь арестах, они пришли улаживать свои семейные или служебные дела: кто по бракоразводным вопросам, кто – за благословением на монашеский постриг, за направлением на служение в монастырь или храм. Юрисконсульт из Калуги С. Н. Ридман привез Святейшему Патриарху пакет от калужского епископа, по предположению Ридмана, с бумагами о недавно совершившемся рукоположении в епархии епископа Феодора. Ридмана освободили, поручив Калужскому Губотделу установить за ним наблюдение[[329]](#footnote-329). Священник Николай Кобранов – брат будущего епископа Евгения (Кобранова) – наместника Ново-Спасского монастыря заходил за справкой по его прошению о зачислении в монастырь внештатным священником[[330]](#footnote-330). Священник Сергий Архангельский намеревался подать прошение о зачислении на штатную должность священника церкви Воскресения Христова на Покровке[[331]](#footnote-331). Александра Арсеньевна Траскина, у которой советской властью было конфисковано имущество, а муж уехал за войсками Мамонтова, раннее уже бывала на подворье на Пасхальной седмице и получила лично от Патриарха полкулича, кусок ватрушки, две французских булки и немного денег. Теперь она пришла просить о денежном пособии, которое по слухам выдавали на подворье бедным и сиротам[[332]](#footnote-332). Монахина Евдокия (Кабанова) пришла на подворье, чтобы передать Патриарху хлеб, просфоры и пару яиц от старосты церкви св. Георгия на Варварке, куда Патриарх не пришел служить, как обещался[[333]](#footnote-333).

9 мая Патриарх был вызван на допрос в ГПУ и считался находящимся под домашним арестом, хотя постановление о содержании Патриарха под стражей было вынесено Тучковым лишь 31 мая. 12 мая состоялась нежданная встреча Патриарха со вторгшимися на подворье обновленцами – Введенским, Красницким, Белковым, Калиновским и Стадником. Работники ГПУ проводили их вверх по лестнице в приемную Патриарха и присутствовали при встрече. Патриарх передал М. И. Калинину письмо о временной передаче власти (на время своего заключения) митрополитам Вениамину или Агафангелу, но Калинин отказался быть посредником. В тот же день на Подворье был проведен с санкции ГПУ обыск, в ходе которого изъяты различные бумаги. 13 мая Святейший Патриарх Тихон был препровожден в Донской монастырь под строгий надзор. 16 мая обновленцы взяли у Патриарха письмо на имя владыки Агафангела, которое Красницкий повез в Ярославль[[334]](#footnote-334).

14 мая 1922 г., в воскресенье, Патриарх Тихон в последний раз отслужил Божественную литургию в Сергиевском храме Троицкого подворья. По прошению Патриарха 19 мая из-под стражи был освобожден арестованный архимандрит Анемподист (Алексеев), и в тот же день состоялся их переезд в Донской монастырь. Переезжали на извозчике, взяв с собой лишь маленькую корзинку с самыми необходимыми вещами. А все церковно-богослужебные предметы, в том числе и лично принадлежавшие Святейшему Патриарху, а также архивы и дела Патриаршего Священного Синода пришлось оставить на подворье, на расхищение обновленцев.

Епископ Антонин, Введенский с петроградскими раскольниками, саратовская и московская группы 13 мая выступили с воззванием, составленным под диктовку ГПУ и одобренным днем раньше членами Политбюро (Сталин еще 14 апреля дал указание «всемерно подталкивать лояльных попов на лозунг нового поместного собора для смещения контрреволюционного патриарха и его клики»[[335]](#footnote-335)). Восхваляя советскую власть, обновленцы требовали созвать "Поместный собор" для суда над Патриархом и его сторонниками. "Руководимая высшими иерархами гражданская война церкви против государства должна быть прекращена", – говорилось в воззвании[[336]](#footnote-336). Для подстегивания "сменовеховцев" Троцкий 14 мая поручил печати критиковать их с церковно-демократической точки зрения: "Вы слишком запуганы князьями, …вы не оцениваете всей вины официальной Церкви перед народом и революцией…"[[337]](#footnote-337). После первого же съезда, обновленческое ВЦУ, состоящее из 8 членов, разбилось на три враждующие между собой группировки – во главе с Введенским, Красницким и Антонином. "Такое положение обновленческих групп, – по словам Тучкова, – заставляло их вольно или невольно прибегать к мерам добровольного доноса друг на друга и тем самым становиться информаторами ГПУ, что нами и было в полной мере использовано". Благодаря доносам, ГПУ обнаружило среди священников более 100 бывших кадровых офицеров, бывших полицейских и членов Союза русского народа. Усиленная работа по внедрению раскола отражалась в сводках 6-го отделения ГПУ[[338]](#footnote-338). «Для партии далеко не безразлично, стоят ли во главе церковной организации, охватывающей десятки миллионов верующих, контрреволюционные заговорщики или элементы, лояльно настроенные к советской власти»[[339]](#footnote-339), – подчеркивал Сталин.

18 мая обновленцы во главе с Введенским, заявившись на подворье, куда красноармейцы никого не пускали, попросили у Патриарха передать им канцелярию, но он разрешил им, лишь, приняв канцелярию, передать ее митрополиту Агафангелу и епископу Клинскому Иннокентию, а до его прибытия епископу Верненскому Леониду (Скобееву), который ни на одном месте своего служения не оставил по себе доброй памяти. Обращает на себя внимание тот факт, что он не был арестован с другими насельниками подворья. В его комнате на Троицком подворьи его келейник обнаружил исчезнувшие из гардероба Святейшего рясы и облачения. Впоследствии епископ Леонид стал видным обновленческим деятелем, пробыв в расколе до смерти. Тучков так прокомментировал визит обновленцев к Патриарху: «Работа была начата с руководителя черносотенным церковным движением бывшего Патриарха Тихона, которые под давлением группы попов – наших осведомов передал ей церковную власть, удалившись в Донской монастырь». Конечно поступок Патриарха не был вызван тем, что он обманулся, он передал власть не обновленцам, а митрополиту Агафангелу – этот шаг был платой за отказ от выполнения антиканоничных требований властей и поптыкой спасти жизни приговоренных к смерти московских священников[[340]](#footnote-340).

Бывший чекист Н. Безпалов вспоминал: «С арестом Патриарха Троицкое подворье было объявлено официальным общежитием сотрудников ГПУ. Обновленческому Высшему церковному управлению отвели лишь второй этаж и домашнюю церковь бывшего патриаршего дома. Характерно для деятелей “Живой церкви", что они в чекистской обстановке чувствовали себя как рыба в воде. Начались “обеды", кончавшиеся грандиозными выпивками. Одна такая пирушка, имевшая целью вспрыснуть посвящение в епископы петроградского священника некого отца Ивана[[341]](#footnote-341), затянулась на всю ночь и закончилась дракой между собутыльниками. Только утром измятые и взъерошенные "священнослужители" расходились по домам под хихиканье чекистских жильцов подворья. В тот же день разыгрался скандал. У вновь посвященного епископа отца Ивана обнаружилась кража крупной суммы денег. В краже был уличен один из «вождей» – епископ Леонид. Дело едва не дошло до московского уголовного розыска, но было потушено Красницким… Красницкий принимал деятельное участие во всех попойках. Высшее церковное управление помещалось на втором этаже дома Патриарха. Там жили и некоторые члены ВЦУ и находилась его канцелярия. Низ весь заняли сотрудники ГПУ, которые теперь перестали прибегать к фальшивым документам. По требованию ГПУ, Красницкий принял на службу несколько женщин агентов ГПУ»[[342]](#footnote-342).

В это время продолжалось следствие по делу Троицкого подворья. Секретарь ЦИК Енукидзе в связи с поступившим во ВЦИК обращением из ГПУ о том, что «дело т. н. патриарха Тихона следствием еще далеко не закончено и пребывание на свободе граждан Осипова и Дмитриева может повредить делу следствия», дал резолюцию о продлении о. Неофиту и о. Иоанникию срока заключения[[343]](#footnote-343). Отец Неофит оказался в заключении в жестких условиях: сначала во Внутренней тюрьме ГПУ, затем в Таганской, где около месяца он находился в тюремной больнице из-за развившихся невротических болей.

Материалы дела содержат ряд допросов разных лиц от 20 мая 1922 г.

В протоколе допроса эконома архимандрита Родиона (Федорова) есть дополнительные сведения об отношении насельников подворья к изъятию церковных ценностей: «Когда вышел декрет, у нас в церковном совете этот вопрос обсуждался, но постановления никакого не было. Когда пришла комиссия, то я об этом доложил Патриарху, который сказал мне присутствовать при изъятии, вот все, что могу сказать. О воззвании я решительно ничего не знаю, не видал такого воззвания и не читал. Отношение мое к советской власти: я смотрю исключительно по Евангелию, т. е. всякая власть от Бога»[[344]](#footnote-344).

В протоколе допроса игумена Иоанникия (Дмитриева) уточняются обстоятельства ознакомления его с Патриаршим воззванием об изъятии церковных ценностей и говорится об отношении братии Подворья к изъятию: «Относительно воззвания могу сказать следующее, что читал его один раз в тот момент, когда чиновник епархиального совета нес их от Никандра, который передал ему воззвания эти были напечатаны на машинке. Фамилию точно этого чиновника хорошо не помню или Невский или Зернов кто-нибудь из них, который сказал что с ними надо идти к председателю Кедрову и что с ними хотели сделать, я не знаю, я только в это время взял одну и прочел вот только что я видел их в этот раз. Количество воззваний сказать не могу, кто их составил и писал, не знаю… О ценностях и изъятии таковых скажу следующее, что по выходе декрета среди братии были разговоры разные и каждый говорил по-своему, главное были большинство за то, что прежде чем приступать к изъятию нужно было поговорить с высшим представительством духовенства к такому мнению относился и я. Относительно того, чтобы прятались какие-либо ценности я не знаю и нет такой мысли…»[[345]](#footnote-345).

В протоколе допроса иеромонаха Порфирия (Горшкова) выясняются еще некоторые подробности отношения насельников Подворья к декрету об изъятии: «На патриаршем подворье я живу с 1914 г. священнослужителем. У Патриарха Тихона я бывал только два раза в год на Рождество и Пасху с подравлениями, а кроме никогда не ходил. Об изъятии ценностей могу сказать одно, что когда вышел декрет, то этот вопрос обсуждался на собрании церковного совета, где и было постановлено отдать все, что требуется. Относительно воззвания я сказать ничего не могу не видал и не читал и услыхал про это только теперь когда предъявлено обвинение в этом Патриарху Тихону. С своей стороны я полагаю, что Тихон обязан был выпустить такое воззвание, т. к. он является хозяином Церкви земли Русской. Были ли какие заседания или собрания у Тихона, я не знаю…»[[346]](#footnote-346).

Через четыре дня, 24 мая, всех арестованных насельников Троицкого подворья, кроме о. Неофита, освободили под подписку о невыезде. В отношении о. Неофита была отправлена в тот же день служебная записка из Учреготдела начальнику 6-го отделения СОГПУ о том, что «Осипову Неофиту Александровичу срочно надлежит предъявить обвинение и указать меру пресечения в виду скорого истечения установленного двухнедельного срока со дня ареста»[[347]](#footnote-347).

Пока Патриарх Тихон находился в заключении в Донском монастыре, а о. Неофит – единственный из насельников Троицкого подворья – в Таганской тюрьме, митрополит Сергий (Страгородский), архиепископ Евдоким (Мещерский) и архиепископ Серафим (Мещеряков) 16 июня 1922 г. выступили с обращением о необходимости признать законность и обязательность распоряжений обновленческого ВЦУ[[348]](#footnote-348).

Отец Неофит, в молодости доверявший митрополиту Сергию, как своему ректору по Санкт-Петербургской академии, впоследствии напишет свояченице митрополита Кирилла Анне Азиатской после рокового шага митрополита Сергия – июльской декларации и создания при себе прочекистского Синода: «Чужой ребенок (Митрополит Сергий) много скорби принес всей родной семье, и, что хуже всего, не хочет понять этого. Теперь надо ждать, что семейное положение будет становиться все хуже и хуже. Верил я крепко его любви к родной семье, его искренности, но теперь не могу не видеть, что и он искал всегда только личного своего. Он и все его друзья-оппортунисты и, не веря и не ища благ Царствия Божия, предпочитают ему блага временной жизни... И как это тяжело, как страшно за всех нас. О, Господи, помилуй нас и вразуми»[[349]](#footnote-349).

Обращение известных иерархов подтолкнуло к переходу в обновленчество часть священнослужителей. В сибирских, среднеазиатских и других епархиях, удаленных от центра, за уклонившимся в обновленчество архиереем следовала большая часть духовенства в силу инерционного подчинения начальству и ввиду невозможности разобраться в происходящем – агентами ГПУ и печатью насаждался слух, что Патриарх отказался от власти, передав ее обновленческому ВЦУ. Некоторые священники принимали обновленчество из страха потерять место, кормящее большую семью или подвергнуться аресту и заключению. При невозможности захватить храм "мирным путем", обновленцы, по выражению Тучкова, "брали позиции с боя", устраивая в церквах "скандалы, доходящие до поломки алтарей, бития стекол и т. д. (Ленинград, Вольск, Сибирь)". Тучков с удовлетворением отмечал, что благодаря этому верующие, "в особенности молодежь, от Церкви начинает отходить, а авторитет попов и архиереев падать"[[350]](#footnote-350).

Для того, чтобы развернуть репрессии против "тихоновцев", 1 июня 1922 г. власти издали пространное постановление о нарушении правил об отделении Церкви от государства[[351]](#footnote-351). Согласно постановлению «использование религиозных предрассудков масс с целью свержения рабоче-крестьянской власти или для возбуждения к сопротивлению ее законам и постановлениям" отныне каралось по статье 69-й[[352]](#footnote-352). Тюремным заключением на один год или принудительными работами на этот же срок наказывались обманные действия для возбуждения суеверия в массах или для извлечения из суеверий выгоды. Один год принудительных работ присуждался за преподавание детям основ вероучения в государственных и частных учебных заведениях. За "cовершение религиозных обрядов" и за размещение икон в госучреждениях и предприятиях следовало наказание принудительными работам на срок до трех месяцев или штраф до 300 рублей золотом.

В октябре 1922 г. на V съезде Российского коммунистического союза молодежи (РКСМ) Троцкий начал мощную антирелигиозную кампанию. Его влияние в этой сфере было решающим до середины 1923 г., пока Сталин не поставил репрессии против Церкви под контроль Секретариата ЦК, превращенного в политический орган. Этого удалось достичь благодаря созданию в сентябре 1922 г. при ЦК РКП(б) Антирелигиозной комиссии (АРК), исключительный статус которой позволял ей руководить всеми ведомствами, от отдела ЦК (Агитпроп) до местных исполкомов. С конца января 1923 г. Комиссию возглавил вместо Н.Н. Попова, подозреваемого в приверженности к платформе Троцкого, верный Сталину Е.М. Ярославский. Секретарем стал Тучков. В Комиссию входили также П.Г. Смидович, П.А. Красиков, В.Р. Менжинский и др. Именно в ГПУ оформлялись протоколы АРК и проводились в жизнь ее решения.

Тучков докладывал 30 октября 1922 г. Антирелигиозной комиссии, что с помощью "Живой церкви" удалось "поссорить попов с епископами, примерно как солдат с генералами", что после отстранения около 100 тихоновских архиереев в 68 епархиях на кафедрах осталось пять "ярых тихоновцев", а правящими и викарными назначено 15 обновленцев и 30 полуобновленцев. Разгром "тихоновцев" и "полутихоновцев" Тучков считал возможным только с помощью епископата из "женатых попов" с "любыми взглядами", т. к. такой епископат был бы "явно настроен против Тихона и его политики"[[353]](#footnote-353). Для "уличенных в активной тихоновщине" епископов, попов и мирян предлагалась административная ссылка на два-три года в Зырянскую область, как имеющую пункты "абсолютно пустынные и глухие", и в Хиву, признанную "чрезвычайно благоприятным местом ссылки для реакционного духовенства". Другую часть ближайших сотрудников Патриарха по Синоду и старому ВЦУ было решено предать вместе с ним суду. Представителям "Живой церкви" поручался сбор материалов об "определенных лицах" для принятия судебных и административных мер[[354]](#footnote-354). Если в следственных делах "тихоновцам" ставилась в вину не борьба с обновленчеством, а контрреволюция, то в секретных донесениях ГПУ ясно говорилось о причинах преследований. Так в донесении на епископа Мелитопольского Сергия (Зверева), арестованного в 1923 г., он именуется сотрудниками ГПУ "самым вредным и активным врагом обновленческого движения, который постоянно срывает работу раскола", из-за чего обновленцы "собираются покинуть Симферополь"[[355]](#footnote-355). Узы воспринимались гонимыми епископами и священниками как школа духовной жизни.

Отец Неофит направил 6 октября 1922 г. начальнику тюрьмы записку о том, что не мог предвидеть «продолжительного сверх срока закона делопроизводства» и остался без теплой одежды[[356]](#footnote-356). Заключенный архимандрит Неофит просил выдать письменное распоряжение на получение с передачей ватного пальто (рясы), шапки и одеяла. «В виду того, что заключение мое многомесячно, – писал о. Неофит, – прошу выдать\*(\*по примеру архимандрита Феофана и других духовных лиц. из комендатуры мою Библию и молитвенник, согласно обещания следователя, которого я пять почти месяцев не видел)»[[357]](#footnote-357).

Ни вещи, ни книги выданы не были, но через три дня Учотделение потребовало от Тучкова срочно предъявить о. Неофиту обвинение и указать ему меру пресечения[[358]](#footnote-358), однако ответ последовал почти через месяц – 5 ноября 1922 г. Тучков направил Чапурину краткое заключение о том, чтобы выслать о. Неофита в Зырянскую область на год[[359]](#footnote-359).

8 ноября помощник начальника 6-го отделения СОГПУ Чапурин Я. С. составил обвинительное заключение: «Хотя конкретных данных предъявленного ему, ОСИПОВУ, обвинения следствием не установлено, все же принимая во внимание близость отношений его к Тихону, как личного его секретаря и члена учебной комиссии при Синоде, ведшем вместе с Тихоном явно контрреволюционую политику, считаю дальнейшее пребывание его, ОСИПОВА, в Москве, с политической точки зрения, не допустимым, а потому полагал бы: “гр. ОСИПОВА Николая Александровича, АРХИМАНДРИТА, Секретаря Тихона по ст. 69 УК выслать в Зырянскую область на ТРИ года”» (в первой редакции заключения значилось – «на один год», но поверх него стояла резолюция с подписями И. Попова и других чекистов «Выслать на три года»[[360]](#footnote-360). До 16 ноября под документом собирались подписи Тучкова, Андреевой, члена комиссии при НКВД Бергмана. 25 ноября на заседании Комиссии НКВД по административным высылкам слушали доклад Тучкова, постановили выслать в Зырянскую область сроком на три года[[361]](#footnote-361).

29 ноября о. Неофит снова потребовал уже в связи с предстоящей ссылкой разрешения пойти вместе с конвойным на квартиру за теплой одеждой, также он настаивал на доставке ему взятых в Комендатуре ГПУ книг. Отец Неофит писал в записке: «Я административно высылаюсь в Зырянскую область и нахожусь в Таганской тюрьме. Арестовали меня летом, и я не взял с собой никаких вещей, тем более теплых. Комната моя уже 7 месяцев необитаема и родных у меня нет. Поэтому я прошу разрешить мне с конвойным взять теплую одежду и распорядиться своими вещами. Прошу распоряжения о доставке мне взятых в Комендатуре ГПУ книг по квитанции № 8949. В виду срочности высылки прошу ускорить получение мною вещей. Последние годы я являюсь нищим и не могу приобрести полушубок, валенки и рукавицы, без которых я не могу по болезненности и ревматическому состоянию предпринять зимний путь. Поэтому убедительно прошу оказать мне субсидию выдачей валенок, полушубка и рукавиц и если можно расходными деньгами. Заключенный в Таганской тюрьме архимандрит Неофит Александрович Осипов»[[362]](#footnote-362). Тучков распорядился разрешить архимандриту сходить под конвоем в квартиру и взять нужные вещи, после чего вернуть его в Таганскую тюрьму.

31 ноября 1922 г. о. Неофит из 18-ой камеры направил в учредотдел ГПУ записку, которая немного проливает свет на советское следствие 1920-х годов: «Ожидая справедливого решения дела, я полгода не сделал ни одного заявления по своему делу. Уже пять с половиной месяцев не было у меня допроса. Письменные допросы окончились первыми днями заключения. За полгода мне не назвали моей вины и не было ни одного вопроса по предмету моей вины» [[363]](#footnote-363). Далее о. Неофит ходатайствовал об окончании дела и возвращении ему прав на защиту закона и свободу.

В тот же день точно такую же записку, в конце которой содержалась просьба о вызове на допрос и праве защиты от закона, направлена о. Неофитом в Прокуратуру РСФРС[[364]](#footnote-364).

В то время как о. Неофит ожидал окончательного решения, его брат Константин направил Тучкову заявление о том, что после ареста ему запрещено было заниматься следственной работой. Далее следовал вопрос о возможности занимать хотя бы низшие, вплоть до секретарских, должности в судебных учреждениях[[365]](#footnote-365). Действительно, 28 июня секретный отдел уведомил Военно-транспортную коллегию Верховного трибунала ВЦИК о недопустимости участия ее сотрудника К. А. Осипова в следственной работе как непринявшего никаких мер к тому, что его брат о. Неофит является личным секретарем Патриарха Тихона, кроме того заявившего «что если бы к нему как Завед. след. частью Трибунала поступили в производство дела об активном противодействии изъятию церковных ценностей, то от ведения таковых он бы отказался». Секретный отдел объявил К. А. Осипова «молчаливым соучастником антисоветской деятельности, своего брата»[[366]](#footnote-366). Разрешение Тучкова на работу получено, по-видимому, не было.

Арест оказался для Константина избавлением от неминуемого для сотрудников судебных органов будущего предательства Церкви. Дальнейшая жизнь брата Константина после изгнания из трибунала сложилась видимо не без помощи бывшего с о. Неофитом в Зырянской ссылке епископа Кинешемского Василия (Преображенского). В 1920-е годы Константин устроился на фабрику «Томка» в г. Кишешме.

Тучков хотел окончить дело к 14 декабря и написать заключение. 14 декабря Чапурин, рассмотрев дело, предложил его прекратить[[367]](#footnote-367). Отец Неофит оказался единственным, кто получил срок. Наказание последовало не по какой другой вине – никакого преступления чекисты не решились приписать о. Неофиту – а именно за то, что о. Неофит был в силу своей должности лицом, близким Патриарху. Как написал впоследствии сам архимандрит Неофит в одной из анкет при очередном аресте, "был выслан, за что не знаю".

Быший чекист Н. Безпалов в своих воспоминаниях предложил свое объяснение, по его мнению о. Неофит – единственный из всех насельников подворья пострадал за отказ стать осведомителем: «Внимание охранки остановилось на личном секретаре Патриарха иеромонахе Неофите. В этом направлении Неофиту делалось предложение через его брата-комму-ниста. Доходили ли предложения ВЧК до Неофита, неизвестно, но ВЧК от посредника своего получала отрицательный ответ. Потом, при «ликвидации гнезда церковников», ВЧК отомстила несговорчивому секретарю и отправила его в ссылку куда-то на север, хотя никакого преступления за ним и не числилось, его даже не решались и судить. Вообще же среди «церковников» и московского духовенства агентура ВЧК была налажена недурно. Общее «настроение» довольно подробно было известно по докладам и рапортамосведомителей. Среди агентов-осведомителей были миряне, члены приходских советов, низшие служители клира и представители священства. Их ВЧК и использовала для инсценировки «церковного раскола» в апреле-мае 1922 г. ВЧК не удалось поставить вокруг Патриарха Тихона «приличного внутреннего осведомления» до самого разгрома церкви»[[368]](#footnote-368).

**1922–1927. Зырянская ссылка.**

Среди первой партии зырянских ссыльных церковников 1922 г. оказались вместе с о. Неофитом митрополит Казанский Кирилл (Смирнов), который «нес свое величие и светлость по тюрьмам и этапам России»[[369]](#footnote-369), архиепископ Астраханский Фаддей (Успенский), церковный писатель С. И. Фудель. «Этапный период – самое тяжелое время для заключенного, – вспоминал С. Фудель, – но в присутствии старого митрополита унывать было совершенно невозможно»[[370]](#footnote-370). В Вятской пересыльной тюрьме в маленькой «невероятно клопиной» сидели вместе с одним эсером и врангелевским офицером, там же справляли Рождество: канон «Христос раждается» пели на всенощной митрополит Кирилл с эсером-певчим. По свидетельству других заключенных в Вятской тюрьме цементный пол почти никогда не мылся, свирепствовал сыпной тиф. Одно время заключенных кормили здесь супом из грязных лошадиных голов[[371]](#footnote-371).

Из Вятки на поезде вместе с сосланными дальше на север эсерами и эсдеками, церковные ссыльные ехали до станции Мураши. До Усть-Сысольска при лютом морозе добирались 300 верст на лошадях, радуясь «ссыльной свободе»[[372]](#footnote-372). С митрополитом Кириллом о. Неофит познакомился в Таганском домзаке и вместе с ним следовал этапом до Усть-Сысольска. Поселившись в этом городе страдальцы часто посещали друг друга, а затем после отъезда о. Неофита в Усть-Вымь, они вели переписку.

Весной 1923 г. из Таганской тюрьмы отправился новый этап: «…Тяжелые тюремные ворота растворились… Появились конвоиры, окриками разгоняли людей. Затем стали выходить узники... С молитвой во взгляде, с выражением любви и твердой веры шел Дмитровский святитель в рядах заключенных. С ним рядом шли другие узники-архипастыри: владыка Афанасий Ковровский, светловолосый, в голубоватой ряске, владыка Николай Петергофский (Ярушевич) в нарядной рясе, в блестящей плюшевой скуфье; старцы-протоиереи из Петербурга – о. Александр Беляев, о. Петр Ивановский и др. Верующие простирали к ним руки. Многие опустилась на колени прямо на мостовой при виде такого шествия. На Ярославском вокзале арестантов провели к линии и погрузили в “столыпинский” вагон с зарешеченными окнами”[[373]](#footnote-373). По прибытии часть заключенных поселилась в самом Усть-Сысольске, других отправили, кого – в Усть-Вымь, кого – в Кольель, Усть-Кулом, Визингу.

 «Зырянский край был тогда еще совсем глухой, везде по избам пряли пряхи и горела березовая лучина в поставце на железном подносе. Народ удивлялся, конечно,… невиданным фигурам архиереев, да еще почему-то ссылаемых к ним… Небывалость явления ссыльных архиереев приводила тогда в некоторое недоумение и растерянность даже начальство”[[374]](#footnote-374). Зыряне, потомки просвещенных святителем Стефаном Пермским христиан сочувственно отнеслись к их положению, помогали с обустройством и иногда с продуктами, хотя и сами бедствовали настолько, что не могли содержать своих священников и храмы.

Уездный город Усть-Вымь при слиянии рек Выми и Вычегды, куда попал в ссылку о. Неофит, имел богатую историю. В 1380 г. святитель Стефан Пермский основал здесь Владычний городок. Он срубил березу-кумирницу и возвел храм в честь Архистратига Божия Михаила, рядом с которым вырос первый в крае зырян монастырь. В конце ХIV–ХV вв. Усть-Вымский городок считался опорным пунктов Московского государства в Северо-Восточном крае, но впоследствии его значение упало. Город был украшен церквями, в Благовещенской церкви покоились мощи трех святителей Герасима, Питирима и Ионы[[375]](#footnote-375) – преемников апостола зырян св. Стефана Пермского. В начале XX в. городок имел свои школы, больницу, лавки, кузницу. В 1920-е годы появилось среднее учебное заведение – педагогический техникум[[376]](#footnote-376). Небольшой городок состоял из больших северных деревянных домов – одноэтажных и двухэтажных.

В ссылке о. Неофит оказался вместе с московским протоиереем Владимиром Богдановым, которому помогала Татьяна Катуар. С тех пор она не оставляла своей заботой отца Неофита. Летом 1923 г. к ним приехал епископ Афанасий (Сахаров). В тихую незаметную жизнь ссыльных врывались звуки манифестаций и митингов, устраиваемых на городской площади.

В Коми крае в это время были попытки обновленцев захватить храмы, но местные партийные органы с сожалением отмечали, что “устойчивое положение тихоновцев объясняется наличием большого числа ссыльных духовников – попов и архиереев... Ссыльные более образованны и легко побеждают местных малообразованных обновленцев”. В 1920-е годы один ссыльный священник приходился в Коми на двух местных[[377]](#footnote-377).

В Усть-Выми было крайне трудно достать продовольствие, не было не только пшеничной, но и ржаной муки, не было постного масла. Настал Великий пост. Владыка Афанасий, о. Неофит и о. Владимир питались черным хлебом, который брали взаймы у хозяек и присланным из Москвы концентратом рисового супа.

За продуктами решили послать келейника владыки – иеромонаха Дамаскина (Жабынского) в женский монастырь, в 35 верстах от Усть-Выми. Последовавший в ссылку добровольно, он не имел ограничений на передвижения. Продуктов он не принес, но возбудил подозрение. Через день после его возвращения был учинен обыск, изъято церковное вино и некоторые бумаги. После того, как епископ Афанасий заявил протест, 24 июня 1923 г. снова был обыск, во время которого отобрали облачения, сосуды и церковныя свечи, то же сделано и у его собратьев. Сотрудники местного ГПУ объяснили свои действия тем, что богослужение могло стать причиной пожара. Иеродиакон Дамаскин был арестован и отправлен в Усть-Сысольск в тюрьму. Об этом скорбном случае епископ Афанасий написал Екатерине Павловне Пешковой, объяснив, что его келейнику в вину ставилось то, что он привез владыке «архиерейские облачения, которые могут волновать народ»[[378]](#footnote-378). Первая, к тому времени уже бывшая, жена пролетарского писателя Максима Горького Е.П. Пешкова, состоя в организации «Политический Красный Крест», помогавшего политзаключенным, очень много сделала для поддержания их жизни. Получив письмо епископа Афанасия, она запросила центральные органы о правилах проживания ссыльных, и отобранные из домашней усть-вымской церкви предметы удалось вернуть[[379]](#footnote-379). Екатерина Павловна ходатайствовала за Владыку перед властями, организовывала помощь продуктами и необходимыми вещами.

Ссыльным священнослужителям разрешалось совершать богослужения в своих квартирах и в присутствии только других административно ссыльных церковников и их спутников. Главное, что требовали в ГПУ, чтобы на службах не присутствовали местные жители.

Как отмечали составители “Обзора религиозных церковных и сектантских группировок области Коми”, “...тогда как ссыльные представители антисоветских политических партий не пользуются доверием и уважением со стороны населения Коми, реакционное духовенство в глазах религиозно настроенных элементов Области окружено ореолом страдальцев за веру и правду”.

Владыка Афанасий писал в одном из писем: «За время моей жизни в Зырянском краю я убедился. Какой добрый, отзывчивый, христиански настроенный народ зыряне. Всегда с любовию и добрым словом, и добрым чувством вспоминаю их…»[[380]](#footnote-380).

Один из зырянских ссыльных протоиерей Василий Мухин писал впоследствии епископу Афанасию: «Благодарю Бога, что Он послал мне прекраснейшее общение в 1923 г. в Усть-Выми с Вами и другими, чистыми, как кристалл, архипастырями и пастырями, и научиться всему доброму от Вас. Во всю последующую жизнь во всех местах и до сих дней я жил и трудился, по указанному образцу... Та риза, которую Вы сшили, и до сих пор цела и завещаю, чтобы меня в ней и похоронили»[[381]](#footnote-381).

Сохранилась групповая фотография сосланных в Зырянский край духовенства, монашествующих и мирян. Вероятно она была сделана в в 1925 г. в г. Сыктывкаре. В первом ряду сидит о. Неофит, о. Владимир Богданов, священник по фамилии Таланов, неизвестный священник, игуменья и монахиня. Среди стоящих – иеромонах Иосиф (Чернов) – будущий митрополит Алма-Атинский, едва не избранный патриархом, о. Василий Мухин, о. Николай Дулов, снявший впоследствии сан, священнослужители Сериков, Николайченко, Васильев. Пока активные «тихоновцы» пребывали в отдаленных уголках страны, хоть и в суровых условиях, но в атмосфере братской любви, тучи над головой Патриарха Тихона продолжали сгущаться.

Процесс над Святейшим Тихоном, митрополитом Арсением (Стадницким), архиепископом Никандром (Феноменовым) и П.В. Гурьевым был намечен на 11 апреля 1923 г. в преддверии готовящегося обновленческого "Поместного собора". Верховный прокурор А. Вышинский при привлечении арестованных к суду выдвинул ряд обвинений: участие в «контрреволюционном» Поместном Соборе 1917–1918 годов, выступления с воззваниями против большевиков, связи с белогвардейцами и с заграницей, создание Совета объединенных приходов, сопротивление кампаниям по вскрытию мощей и изъятию церковных ценностей. Суд должен был окончиться расстрелом, но в результате переписки Политбюро с наркомом внутреннних дел Г. Чичериным и согласно записке Дзержинского о необходимости отложить дело в связи с "разгаром агитации" за рубежом[[382]](#footnote-382), процесс не состоялся. Властям пришлось считаться и с негодованием мировой общественности по поводу расстрела в СССР 1 апреля 1923 г. католического прелата Буткевича.

Обновленческий "Поместный собор", состоявшийся 29 апреля, был далек от единомыслия. Тучков считал, что только благодаря его усилиям, с помощью осведомителей (их было около 250 из 500 участников), "Собор" был повернут в нужное ОГПУ русло. Решение "Собора" лишить Патриарха Тихона сана и монашества Святейший признал незаконным. Патриарха пообещали освободить, если он осудит как ставленника Англии Константинопольского Патриарха Мелетия и примет новый календарный стиль, что сделало бы его, по словам Ярославского, "еретиком-новатором в глазах истинно православных". Святейший Тихон не согласился на первое условие, а по поводу второго вплоть до своей кончины вел политику лавирования ради улучшения положения Церкви. С 19 апреля по 8 мая 1923 г. Патриарх находился во Внутренней тюрьме ГПУ, с 8 июня – в больнице в строгой изоляции, примерно через две недели вновь оказался на Лубянке, и только 27 июня был освобожден[[383]](#footnote-383).

После того как Патриарх подал 16 июня 1923 г. заявление в Верховный суд о раскаянии в выступлениях по поводу Брестского мира, анафематствования советской власти, изъятия церковных ценностей, состоялось его освобождение из-под стражи. В заявлении Патриарх писал: «Я отныне советской власти не враг». Но такое заявление не означало его перехода в услужение власти. Тучков писал о затруднениях в своей работе в связи с освбождением Патриарха: "Амнистированный Тихон стал значительно смелее и наши советы для него стали не обязательны, а также обновленческое течение значительно упало духом"[[384]](#footnote-384). Действительно, после освобождения Патриарха обновленческий раскол был на грани полного краха и только экстренное негласное вмешательство власти продлило ему жизнь еще на два десятилетия. Вместе с решением об освобождении Патриарха Тихона, АРК 26 июня 1923 г. постановила продолжать репрессии против нелояльных представителей духовенства и мирян.

В период со второй половины 1923-го до 1925 г. наблюдался заметный спад числа арестов и расстрелов за православную веру. Триумвират Сталин-Каменев-Зиновьев с целью устранить Троцкого, подчеркивал необходимость "либеральной" политики в отношении верующих для усиления союза с крестьянством. Это был политический ход Сталина, сменившийся в 1929 г. на резко противоположный с целью устранения бывших соратников – Каменева, Зиновьева и Бухарина как «уклонистов» от генеральной линии партии.

После образования СССР было создано в "целях революционных усилий республик по борьбе с политической и экономической контрреволюцией, шпионажем" в ноябре 1923 г. на базе ГПУ Объединенное Государственное политуправление (ОГПУ при СНК СССР), председателем которого стал Дзержинский. ОГПУ имело не только свои войска, но и внесудебные органы, получившие право ссылки без суда на срок до 3 лет, заключение в концлагеря и высылку за пределы государственной границы.

Дзержинский высказался за оставление высшей меры наказания только для шпионов, бандитов и поднимающих восстание, а для остальных предлагалась изоляция и принудительные работы. Тучков отмечал: "Работа по церковникам… только что развернулась, и мы доходим до того момента, когда репрессии применяемые нами в политических и тактических целях, должны будут скоро прекратиться, ибо силы враждующих строн выравниваются и авторитет Тихона время от времени падает. Осведомление… вполне отвечает тому, чтобы сохранить негласное руководство Церковью в наших руках, при условии, если будут даны соответствующие средства для их содержания"[[385]](#footnote-385).

АРК постановила 18 сентября 1923 г. разрешить Патриарху издавать журнал при условии введения им нового стиля и второбрачия духовенства, а также упразднения приходских советов. Журнал так и не был издан. После освобождения Патриарха, ОГПУ вместо Антонина и Красницкого поставило во главе обновленческого раскола архиепископа Евдокима (Мещерского), создав при нем "Священный Синод". Власти надеялись таким образом привлечь в раскол епископов старого поставления, сделав для "тихоновских иерархов" объединение с обновленцами более приемлемым. Все восточные патриархи, за исключением Антиохийского, поддерживали отношения не с Патриархом, а с евдокимовским "Синодом". Тучков и Евдоким распространяли дезинформацию о стремлении  "тихоновских иерархов" соединиться с евдокимовским "Синодом" и участвовать в новом "Поместном соборе", созываемом для церковного суда над Патриархом. В сентябре-октябре 1923 г. власти пытаются создать раскол между Патриархом и «правым» епископатом – Даниловскими архиереями во главе с архиепископом Феодором (Поздеевским).

Святейший Патриарх в 1924 г. потребовал от представителей власти легализации патриаршего Высшего Церковного управления и прекращения внесудебных репрессий против архиереев, прилагая список из 25 иерархов, находящихся в местах заключения[[386]](#footnote-386). Власти повели двойную игру: с одной стороны было принято решение освободить половину заключенных по обвинению в преступлениях, связанных с их церковной деятельностью, с другой – АРК поручила ОГПУ дать на места директивы о тактичных и конспиративных действиях по усилению обновленчества, таких, чтобы у "тихоновцев" не возникло подозрение, что власть преследует их посредством доносов обновленцев. В начале января 1924 г. ГПУ докладывало Сталину, что переход на новый стиль и увольнение на покой североамериканского митрополита Платона (Рождественского) увеличит число недовольных Тихоном консервативных церковников, и в то же время усилит позиции обновленцев[[387]](#footnote-387).

Новый план властей по устранению Патриарха от власти состоял в легализации Патриаршего высшего церковного управления, введении в него одиозного обновленческого деятеля Красницкого и усиление возникшей в связи с этим "правой" оппозиции Патриарху. АРК 8 апреля 1924 г. поручила осуществление плана Тучкову, причем отмечалось, что "если одних словесных воздействий будет недостаточно, тактично применить другие меры, могущие оказать на Тихона и его приближенных епископов соответствующее воздействие"[[388]](#footnote-388). Патриарх подписал прошение Красницкого, в котором выразил готовность принять его в церковное общение при принесении им покаяния. В советских газетах шаг Патриарха интерпретировался как объединение патриаршей церкви и обновленцев. Тучков потребовал назначить Красницкого заместителем председателя Высшего Церковного Совета с сохранением сана «протопресвитера всея России». Вызванный из ссылки для участия в Синоде митрополит Кирилл (Смирнов) убедил Патриарха, все еще надеявшегося на освобождение заключенных архиереев, прекратить переговоры с Красницким. Сразу же после этого владыка Кирилл был водворен на место заключения.

После очередной неудачи Тучков в целях дискредитации Патриарха опубликовал в «Известиях» уже аннулированные Патриархом документы, а затем подложное интервью с Красницким о том, что Патриарх раскаялся в своих прошлых деяниях и, более того, Патриарх и члены Синода «полностью признают политические постановления Собора 1923 г. о мирных отношениях церкви и Советской власти, об отмене анафематствования Советской власти, выражают желание продолжить и усилить в значительной степени начатую Поместным собором 1923 г. борьбу с заграничной контрреволюцией, не возражают принципиально и против белого епископата, и второбрачия духовенства». Красницкий также заявил, что он вошел и в Синод, и в Высший церковный совет. Тучков 10 июля 1924 г. опубликовал фальсифицированное "интервью" с Патриархом о том, что принятые решения не отменены. Святейший Патриарх Тихон пытался донести истину до своей паствы через рассылку посланий на места и устные объяснения.

В сентябре 1924 г. АРК поручила Тучкову "принять меры к усилению правого течения, идущего против Тихона, и постараться выделить его в самостоятельную противотихоновскую иерархию". В связи с этим 18 октября архиепископ Феодор был освобожден из заключения под подписку о невыезде. С помощью информации агента ГПУ, находящегося в Даниловом монастыре, Тучков надеялся найти подход к владыке Феодору, но видимо это не удалось и 15 декабря архиепископа Феодора снова арестовали. 9 декабря был убит келейник Патриарха Яков Полозов (видимо, это было покушение на Святейшего).

Патриарх 30 сентября 1924 г. пожаловался во ВЦИК на многократные требования Тучкова ввести новый стиль с обещанием улучшения положения Церкви и угрозами ухудшения в случае отказа. В обращении говорилось о том, что Церковь лишена средств существования, окружена атмосферой подозрительности и вражды; что духовенство и мирян без суда бросают в тюрьму, ссылают в отдаленные области. Патриарх подчеркивал, что назначенные им епископы или не допускаются в епархии, или изгоняются из них при первом появлении, или подвергаются арестам; что учреждения по управлению Церковью не зарегистрированы, канцелярия и архив их опечатаны и недоступны; что церкви обращаются в клубы и кинематографы или отбираются у многолюдных православных приходов для маленьких обновленческих групп; что духовенство обложено непосильными налогами, стеснено в жилищах, дети священнослужителей изгоняются со службы и из учебных заведений. Патриарх отметил, что в таких условиях введение "канонически незакономерного, неосмотрительного и насильственного распоряжения" о новом стиле было бы тяжким грехом[[389]](#footnote-389). Это заявление по решению АРК в виду "недопустимого тона и контрреволюционного характера" было передано в ОГПУ "для расследования"[[390]](#footnote-390).

13 ноября 1924 г. АРК приняла решение о создании Всесоюзного антирелигиозного общества, которое в июне 1925 г. получило название "Союз безбожников".

Из ссылки отец Неофит, знавший о страданиях Святейшего Патриарха за Церковь писал ему: «Чего бы я только не отдал, чтобы вырваться отсюда и быть с Вами в Москве». Рассказывая об этому двоюродному брату о. Неофита, будущему наместнику Псково-Печерского монастыря архимандриту Сергию (Гаврилову), Патриарх ласково называл о. Неофита чудаком: «А я так наоборот с удовольствием уехал бы куда-нибудь подальше в тихое место и жил бы себе там потихонечку. Право, вот чудак-то!».

Святейший Патриарх с большой любовью относился к своему секретарю. Об этом позднее вспоминала монахиня Вера (Адамсон) в письме к владыке Афанасию (Сахарову): «Помните, как любил Святейший батюшку Неофита???».

В начале 1925 г. 6-е отделение СО ОГПУ обвинило Патриарха в возглавлении "шпионской организации церковников", подготовившей материалы для антисоветского выступления на предстоящем в мае Иерусалимском соборе.

По делу о "шпионской организации" 21 марта 1925 г. Патриарх был допрошен, а 7 апреля в праздник Благовещения Пресвятой Богородицы около полуночи он скончался в больнице. Тело Святейшего Патриарха было доставлено в Донской монастырь.

Прощание со Святейшим Патриархом продолжалось в Донском монастыре более четырех суток, при огромном стечении народа, не прекращаясь и во время богослужения. По свидетельству очевидца в сутки проходило более 160 тысяч человек[[391]](#footnote-391). В день отпевания, пришедшийся на Вербное воскресенье, улицы и площади Москвы были переполнены желающими попасть на погребение. Перед отпеванием митрополит Петр (Полянский) вспомнил о любви и отеческой ласке почившего, назвав его "солнышком земли русской", как еще при жизни называла его ярославская паства. Во дворе монастыря великое множество верующих ожидало выхода процессии из храма: "Монастырские стены, башни, крыши домов, деревья и памятники – все было покрыто народом"[[392]](#footnote-392). Густая толпа стояла и на ближайших к монастырю улицах. Протоиерей Валентин Свенцицкий в своем слове на второй день кончины Патриарха сказал: "Никакая клевета и никакая ложь, никакая злоба не могли отнять у верующих… уверенности в духовном величии Патриарха"[[393]](#footnote-393).

В недрах ОГПУ было составлено послание от лица Патриарха к пастве с призывом «стать за рабоче-крестьянскую власть Советов, содействуя ей всеми силами»[[394]](#footnote-394). В документе также якобы от лица Патриарха говорилось о необходимости создать комиссию для "чистки" церковных рядов, удалить контрреволюционные элементы из приходских советов, устроить суд над зарубежными иерархами. Святейший Патриарх отказался подписывать "послание". Несмотря на это, сфабрикованный текст после кончины Патриарха был опубликован в советских газетах и преподносился властью как его «Предсмертное завещание».

Вопрос о местоблюстительстве Патриаршего престола впервые был поднят на Поместном Соборе 1917–1918 гг. Согласно принятому 8 декабря 1917 г. определению "О правах и обязанностях Святейшего Патриарха Московского и всея России" права и обязанности Патриарха в случае его кончины, нахождения в отпуске или под судом, должны были перейти к старейшему из присутствующих в Синоде иерархов (в смысле председательствования в Священном Синоде и Церковном совете) и к архиепископу Коломенскому и Можайскому (в смысле управления Московской епархией). За три дня до выхода Декрета об отделении Церкви от государства Святейший Патриарх, обсудив вопрос о местоблюстительстве в присутствии митрополита Агафангела и члена Синода протоиерея А.П. Рождественского, устно указал на желательную для него кандидатуру Местоблюстителя – митрополита Арсения (Стадницкого), а если того арестуют, то митрополита Антония (Храповицкого)[[395]](#footnote-395). На Поместном Соборе было принято постановление, дающее Патриарху чрезвычайное право самостоятельно указывать себе заместителей, не объявляя о своем решении (для соблюдения его в тайне от безбожной власти), после чего в январе 1918 г. Патриарх написал первое завещательное распоряжение. Ни один из его экземпляров до сих пор не обнаружен, но есть предположение, что в нем речь шла о пяти кандидатах: митрополите Арсении (Стадницком), митрополите Антонии (Храповицком), митрополите Агафангеле (Преображенском), архиепископе Кирилле (Казанском), епископе Иосифе (Петровых). Затем было еще несколько завещательных распоряжений: 12 мая 1922 г. в письме к Калинину привлеченный к суду Патриарх указывал на митрополита Агафангела или на митрополита Вениамина (Казанского), а 23 ноября 1923 г. в ожидании нового ареста называл митрополита Агафангела и митрополита Кирилла (Смирнова)[[396]](#footnote-396). Последнее завещание, составленное на Рождество 1924/1925 гг. указывало в качестве кандидатов в Местоблюстители Патриаршего престола митрополита Кирилла (Смирнова), митрополита Агафангела (Преображенского) и митрополита Петра (Полянского)[[397]](#footnote-397). Во время похорон Святейшего первые два кандидата находились в ссылке, и собравшиеся архиереи избрали митрополита Петра.

Как ни желал о. Неофит быть рядом с Патриархом Тихоном, но так и не получил возможности проводить его в последний путь, освободившись из ссылки уже после похорон Святейшего. Отец Неофит лишь в декабре 1925 г. возвратился в Москву. В преддверии скорой свободы в августе 1925 г. архимандрит Неофит обратился к Е.П.Пешковой с просьбой о материальной помощи и вскоре получил ее. 24 августа 1925 г. он написал Е.П.Пешковой письмо: "Прошу принять признательность за служение делу милосердия в условиях исключительной трудности, признательность жертвователям,которые считают церковную свободу необходимой свободой общества, тем, которые не считают ссылку убедительным доказательством, что у нас нет гонений и арестов. Сосланный "как архимандрит и секретарь Патриарха Тихона" архимандрит Неофит Осипов".

Тучков, устроив Второй обновленческий «Собор» 1 октября 1925 г. велел Введенскому огласить ложное письмо епископа Николая (Соловья) о благословении Патриархом Великого князя Кирилла Владимировича на занятие царского трона. Цель фальсификации была – сорвать возвращение части обновленцев в лоно Православной Церкви.

АРК 11 ноября 1925 г. постановила запретить крестные ходы, а 9 декабря дала санкцию на арест митрополита Петра (Полянского) и признала правильной линию усиленного вмешательства ОГПУ в дела Церкви.

Органы ОГПУ вновь попытались учинить раскол, прибегнув к схеме 1922 г. На этот раз в качестве представителей «советского крыла» духовенства был использован не «последний сброд», а имевшие авторитет среди православных иерархи, такие как архиепископ Екатеринбургский Григорий (Яцковский) и епископ Можайский Борис (Рукин). Они самочинно организовали Временный Высший Церковный Совет, получивший легальный статус сразу же после ареста митрополита Петра 10 декабря 1925 г. Новый раскол получил название "григорианского". Этот раскол имел еще меньшее влияние, чем первый, во многом благодаря деятельности оставленного митрополитом Петром в качестве своего заместителя митрополита Нижегородского Сергия (Страгородского). Признав в 1922 г. "законность» обновленческого ВЦУ, он в 1923 г. принес покаяние. За несколько месяцев после начала "григорианского" раскола ему удалось сплотить вокруг себя православных, разоблачив интригу. Власти скоро разочаровались в затее с ВВЦС, несмотря на то, что политическая целесообразность этого органа признавалась до начала 1930-х годов. Если в 1926 г. григорьевской группе было разрешено опубликовать Православный церковный календарь на 1927 год, в котором были отражены все революционные праздники, то в 1929 г. якобы "в виду отсутствия бумаги" календарь не вышел. К концу 1930-х годов "григорианский" раскол практически прекратил свое существование.

Тучков попытался учинить еще один раскол. Он посетил находящего в Пермской тюрьме митрополита Агафангела (Преображенского) и обманом убедил его, выступить с воззванием к верующим о принятии на себя обязанностей местоблюстителя. Это произошло 18 апреля 1926 г., а 24 апреля АРК признала это выступление "своевременным и целесообразным"[[398]](#footnote-398). Митрополит Сергий снова встал на защиту своих заместительских прав, несмотря на то, что митрополит Петр в принципе не отказывался передать власть митрополиту Агафангелу, как прежде него указанному в завещательном распоряжении Патриарха и старейшему иерарху Русской Православной Церкви. Ради церковного единства митрополит Агафангел, разобравшись в сложившейся ситуации, отменил свое обращение.

В ноябре 1926 г., после провала попытки тайно избрать Патриарха (инициаторами выборов путем объезда и опроса архиереев были близкие митрополиту Сергию епископы, больше всего голосов получил священномученик митрополит Казанский Кирилл, ничего про выборы не знавший), власть получила прекрасный повод для репрессий в отношении Заместителя Местоблюстителя – митрополита Сергия и тех, кто участвовал в выборах. На рубеже 1925–1926 гг. произошел поворот от "религиозного нэпа" к административно-репрессивной политике в отношении Церкви. В 1926 г. была принята 58-я статья Уголовного кодекса с ее печально известными пунктами 10 и 11 (антисоветская агитация и контрреволюционная деятельность) за политические преступления. В конце апреля 1926 г. в Москве прошло т. н. Антирелигиозное совещание, наметившее новое значительное ужесточение курса по отношению к религии и Церкви.

Вернувшись из Зырянского края, о. Неофит жил в Москве на Трубной площади. Официально он не устроился служить в храме. По-видимому, авторитет о. Неофита в церковной среде был достаточно высок, обширным был круг его переписки, многие посещали его на квартире. Среди близких о. Неофиту священнослужителей был архиепископ Серафим (Самойлович). Именно ему довелось ненадолго взять на себя бремя управления Церковью во время нахождения под арестом Заместителя Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского).

7 марта 1927 г. владыка Серафим пишет неизвестному адресату письмо, из содержания которого можно предположить, что адресатом является именно о. Неофит, которого незадолго до письма владыка, по-видимому, посетил лично.

Письмо начинается так: «Дорогой о. Архимандрит! Какую песнь благодарности сложить Вам? Как все предусмотрительно и правильно решительно до конца. Я давно прозревал, что Совет Епископов – это гибель для Церкви и моя гибель. Я поставил точку. Когда я дойду до этой точки, тогда уже никакие адские силы не могут поколебать меня. Ибо эта точка внушена промыслительной Десницей Божией, поддержана страданием и кровью наших страдальцев и верным решением Вашим и многих подвижников слова и дела. Слава Богу.

Да понятно, почему так решительно укладывали в мой камилавочник всякое довольствие, которое было мне напоминанием Вашей любви и попечительности. Спаси Вас Христос»[[399]](#footnote-399).

Далее в письме подробно описывался ход допроса владыки лично Тучковым. Когда владыка указал, что Синод может быть авторитетным только при участии в нем всех местоблюстителей и всех заместителей, указанных в завещании Патриарха и в волеизъявлениях замещающих Патриаршего Местоблюстителя Петра лиц. На это последовали крики и угрозы, затем Тучков посоветовал передумать, а не то – отправиться на Соловки. Но после того, как владыка сказал, что не передумал, ему было разрешено вернуться в Углич, «но управлять ни-ни. Ни назначать, ни перемещать, ни увольнять, ни награждать», а на запросы с мест – отписываться.

**1927–1934. Второй арест. Сибирская ссылка.**

Поиск способа властями поставить Церковь под свой контроль наконец увенчался успехом, им удалось договориться с митрополитом Сергием (Страгородским), чтобы тот обратился к верующим с призывом о лояльности, но не той лояльности, которую допускал и Патриарх Тихон, а той, которая поставляла бы всех нелояльных в разряд церковных изгоев. Первый вариант обращения не удовлетворил правителей, т. к. был слишком обтекаемым. Наконец, Декларация была опубликована в «Известиях» 29 июля, а также распространялась по храмам в печатных листках.

В Декларации митрополит Сергий призвал верующих к лояльности советской власти и предложил людям, «не желающим понять «знамений времени»», которым кажется, что «нельзя порвать с прежним режимом и даже с монархией, не порывая с Православием», чтобы они постарались или «переломить себя», или, «по крайней мере, не мешать нам, устранившись временно от дела»[[400]](#footnote-400).

26 сентября 1927 г. отец Неофит был вызван в ОГПУ на допрос по поводу перехваченных органами писем к духовно близким людям. Этот факт нашел отражение в письме неизвестному адресату священника А. из Ярославской епархии, где отца Неофита тоже называли Аввой и Батюшкой: «Доктор Т. имел любезность сам освидетельствовать Батюшку и после диагноза положил в свою лечебницу, где он с 13/26 сентября и находится. Таня об нем заботится. Без Батюшки скорбно. Болезнь не вовремя, но на все воля Божия»[[401]](#footnote-401). Согласно этому письму отца Неофита допрашивал сам Тучков, однако этого не видно в материалах дела, что лишний раз подтверждает, что многое из того, что происходило на допросах осталось неизвестным.

В анкете к протоколу допроса от 26 сентября было отмечено, что о. Неофит не служит, а в графе о прежней судимости значилось: «был выслан в 1922 по 1925 г. за что не знаю», отношение к советской власти было обозначено как «лойяльное». Далее в анкете от лица допрашиваемого говорилось: «В Москве проживаю в квартире рабочего Петрова, по Трубной ул д. 28 кв. без права занятия жилплощади. Нигде не служу, занимаюсь изучением псалтирей - церковно-библейский труд. У меня ежедневно бывает один или два человека в день знакомых, о чем я с ними беседую, сказать не желаю, они носят частный личный характер, а не общественный. Воззвания среди верующих не распространяю, но свои труды на тему церковной жизни для чтения своим знакомым» [[402]](#footnote-402).

Возможно именно в то время было написано о. Неофитом письмо, обнаруженное в архиве священномученика Серафима (Самойловича). Авторство можно установить по особому стилю речи, присущему о. Неофиту:

«Дорогой Владыка. Я думаю, если бы церковные деятели имели в виду идеальные взгляды, диктуемые нашей совестью, они бы скоро пришли к согласию. Но они различают идеальные взгляды и практический образ действий. И к одинаковому образу действий им не придти. А между тем верующие люди не-деятели не понимают этого различия между образом действия и идеальными взглядами. И если наш образ действий не будет освящен верой и голосом совести, то придется оправдывать образ действий пользой его. Отсюда и разнообразие образов действия, ибо польза понимается не одинаково.

Мне кажется, освящающие образ действия верой признают единственную пользу и единственную обязательную силу сообразования с торжеством православного учения. Можно полагать пользу в другом и сообразоваться с интересами церковных деятелей и интересами внешнего положения Церкви. Если мы признаем обязательную силу за этим пониманием пользы, то мы вступаем в область от нас не зависящую. Успех внешнего положения Церкви зависит от внешних факторов, и только сохранение чистоты православия не зависимо от внешних факторов.

Если нужно сообразовать образ действий с чистотой православия, то поступающие так не заслуживают осуждения, когда этот образ действий привел их к узам и ссылкам. В этом их слава даже.

Если нужно сообразоваться с успехами внешнего положения Церкви, то заслуживают осуждения те, кто не успел в этом и себя подверг скорби. К такому обвинению пришли обновленцы против Патриарха в 22 г.. Действительно, считать богослужебные принадлежности достоянием Божиим требовалось чистотой православия, но не могло способствовать внешнему успеху Церкви. Отсюда обвинение Патриарха обновленцами за его воззвание. Это только один ясный пример.

Тоже и в вопросе об освобождении ссыльных. Если признать пользу в большом проценте освобожденных, то, конечно, будут оправдывать действия успешного, осуждать действия неуспешного и обвинять сделавших заявления, подобные Соловецкой декларации.

Если признать пользу только за чистотой православия, а не за процентом освобожденных, то делавшие заявления согласные с православием не виновны, ибо православная точка зрения может быть только одна для всех церковных деятелей.

С церковной точки зрения не может быть различия между деятелями на свободе и лишенными свободы. Если невиновны деятели на свободе, то от них с церковной точки зрения не отличаются лишенные свободы. А если виновны последние, то виновны и первые, как согласные с ними с церковной точки зрения. Так должно быть, если руководствоваться чистотой православия. Но стоит только признать образ действий, основанный на пользе, и тогда личная совесть и общественное мнение должны обвинить неосторожных, непрактичных деятелей даже при условии понесенных ими скорбей.

Не трудно видеть, что отличие практиков от теоретиков лежит вовсе не в том, что теоретики не умеют действовать успешно, полезно, а в чистой теории практиков, что нужно руководствоваться пользой, внешними обстоятельствами Церкви. Этот взгляд, эта теория практиков необходимо навлекает осуждение на деятелей, действующих неуспешно, не полезно и страждущих. Несомненно, что совесть способна определить правоту или неправоту этих деятелей. Несомненно, что совесть и общественное мнение навлекает осуждение на тех, которые защищают что-нибудь, выходящее за рамки религиозности и церковности и борются с внешними обстоятельствами. Конечно не религиозный характер носит защита имущества приходского – жилых домов, зданий, земель, средств. А защита богослужебных принадлежностей носит характер религиозно-церковный. Защита приходского имущества заслуживает осуждения и совести и религиозных деятелей, а защита богослужебных принадлежностей заслуживает осуждения только нерелигиозных, обновленцев и сторонников практической теории в образе действия. Религиозная совесть не ошибется в вопросе о святынях, о мощах, о монастырях, о богослужебных местах и временах, о религиозном просвещении верующих.

Религиозная совесть может разобраться и в вопросе об отношении к государству. И этот вопрос с самого начала нашей христианской веры получил свою определенную и ясную практику. Церковь была гонима, но гражданскую жизнь государства она поддерживала своими молитвами, трудами и средствами. А на гонения отвечала апологиями, декларациями. Хотела ли Церковь, чтобы язычество торжествовало, чтобы гонение продолжалось? Нет, не хотела. И Библия, и история Церкви называют наказанием Божиим попущение гонений и страданий. Отсюда молитвы об утверждении в земли нашей безмятежия, мира и благочестия. Достаточна ли для неверующего государства поддержка гражданской его жизни верующими? Нет, не достаточна. Мирится ли неверующее государство с защитой верующими свободы религиозной жизни? Нет, не мирится. Уже языческое государство не мирилось с христианами, потому что разошлось с ними в определении того, что составляет религиозную жизнь. Христианство не входило в приемлемое для государства понимание религии. То же видим и в неверующем государстве. Заявление верующих об ограничении свободы церковной жизни называется гражданским преступлением, как нарушение государственного определения того, что составляет религиозную жизнь. Между тем в этом определении государство не относит к религиозной жизни или исключает административным путем то, что входит в нее: мощи, святыни, монастыри, те или другие формы церковного быта, богослужебные времена, места, религиозное просвещение и средства его и пастырские собрания. Все это исключается из религиозной жизни или рассматривается как гражданская сторона жизни. Хотя религиозная жизнь для Церкви не только личное переживание, а и внешние проявления и взаимные отношения членов Церкви, однако государство с особою скупостию относит к религиозной жизни внешние проявления веры и отношения верующих.

Очевидно поддержка гражданской жизни государства с точки зрения религиозной совести есть долг верующего, а принимать государственное определение религиозной жизни со всеми отрицательными сторонами его было бы оскорблением совести членов Церкви. Конечно совесть способна определить и осудить включение в сферу церковной жизни чего-нибудь выходящего за рамки церковности, например, участие в светском образовании, влияние на формы хозяйственной жизни. А защита строго церковной стороны религиозной жизни может заслуживать осуждение только нерелигиозных людей или сторонников практической теории в образе действия.

Поддержка гражданской жизни государства мирится со всяким отношением государства к Церкви, со всяким определением того, что относится к религиозной жизни.

Но поскольку государство ищет и в религиозном отношении оправдания своих форм, то данные для этого лежат в согласном с религиозной совестью определении предмета и содержания религиозной жизни. Поэтому истинная лойяльность в создании в создании более приемлемого способа оправдания государственных форм, а не только поддержки гражданской жизни. Церковь не имеет данных оправдывать союз гражданской и религиозной жизни, при котором неизбежно ложно влияние и направление ее жизни государством. Поскольку духу Церкви по самой природе чужды юридические формы жизни, она имеет все основания оправдывать отделение гражданской стороны жизни от религиозной при требуемом совестью определении содержания религиозной жизни. Отсюжа рождается оправдание государства, осуществляющего такое разделение. Церковь, видя справедливое определение государством религиозной стороны церковной жизни, внутренно оправдает новые формы государства. Через это и Церковь будет внутренно приемлема для государства и государственное veto будет приемлемо для Церкви, как касающееся гражданской жизни и имеющее гражданское основание, а не религиозное для его наложения.

В случае, если несправедливо определена государством религиозная сторона жизни и рождающиеся отсюда недоразумения служат причиной veto со стороны государства, тогда религиозная совесть осуждает такое vetoи принятие его. Если самая декларация по этому вопросу служит основанием ссыки, тогда и veto будет иметь не гражданские, а религиозные основания для его наложения. Veto есть другая сторона ссылки или другое ее название. Ссылка – не только лишение личной свободы, но и удаление от служения Церкви и в этом тяжесть ссылки. Между тем veto есть тоже лишение, тоже зло, еще усугубляемое сознанием, что налагает его церковная власть или государство ее руками, и сознанием неправды, когда церковные причины, а не гражданские служат основанием ссылки. Заменить способ ссылки способом veto значит заковать горечь редьки хреном и тушить огонь керосином. Одно из двух: или эта замена ссылок veto полезна для Церкви и тогда заслуживают осуждения теоретики, или это veto по церковным причинам оскорбляет религиозную совесть и тогда заслуживает осуждения теория, что это полезно. Конечно более лойяльный способ оправдания религиозной совестью государство – не полагать в основу гражданских отношений veto по церковным причинам, а также причины будут пока для государства будут неприемлемыми разные стороны церковной жизни – мощи, монастыри, патриаршество и самое обсуждение таких вопросов в декларациях. «Исключение этих причин из сферы отношения государства к Церкви, а не veto может истинно оправдать и сделать более других форм приемлемыми новые формы государства. Без этого будет неизбежный круг – обвинение церковных деятелей в политике и доказательство политики церковными действиями».

Попало это письмо, представленное в архиве владыки Серафима в копии, в руки ОГПУ, или нет, но по нему можно судить, какого рода записки Аввы распространялись среди его ближайшего окружения. Согласно материалам следственного дела, отец Неофит отверг обвинение в распространении им воззваний против «Декларации» митрополита Сергия.

По прочтении протокола допроса о. Неофит, видимо не согласный вполне с его содержанием, дал по поводу допроса письменное собственноручное дополнение:

 «Не могу назвать церковными трудами наброски мыслей по текущим церковным событиям. Их было не более двух. Я был против их распространения. Давал знакомым для прочтения. Они мне их возвращали. Кому их давал не помню. Но помню, что они по возвращении мною уничтожались. Помню, что о декларации синодальной ничего не набросал. Считаю, что для меня содержание набросок становилось устаревшим в зависимости от перемен. Предмет набросок: необходимость хранить заместительство в том виде, как принято оно от Местоблюстителя, без Синода, и о том, что в решении церковных вопросов нужно руководствоваться только хранением православной нормы. А наше отношение к Соввласти определяется учением о том, что даже в языческом государстве заповедывалось всемерно поддерживать гражданскую жизнь государства своими молитвами, трудом и средствами. Таковы были наставления верующим от покойного Патриарха. Соловецкую декларацию читал не помню у кого. С этой декларацией согласен, потому что она не учит против поддержки государства своими трудами и молитвами и не указывает требований, несогласных с православной истиной»[[403]](#footnote-403).

29 сентября сотруднику оперотдела ОГПУ Бушкову был выдан ордер на «производство ареста Осипова Неофит Александровича по адресу: Комендатура ОГПУ»[[404]](#footnote-404). На допросе в ОГПУ и состоялся арест о. Неофита.

Арест Аввы вызвал скорбь у тех, кто его знал. Татьяна Катуар направила слезное письмо знакомому епископу, по-видимому, архиепископу Серафиму (Самойловичу): «Владыка, дорогой, благословите! Писала Вам по почте об аресте Аввы. Надо обрадоваться, а я скорблю. Словно камни какие-то навалились на грудь, а вместе с тем я хотела бы, [чтобы гора пала на меня], чтоб за физическими страданиями не чувствовать мук душевных. Обо всем происходящем тяжелом в церковной жизни и что усугубляет тяжесть нет нужды писать, обо всем расскажет София Арсеньевна. Как бы я хотела поехать с ней, чтоб в Вашей келейке выплакать свое горе. Вы бы не отринули, наоборот вместе с о. Николаем приголубили бы и утешили. Но несмотря на то, что не могу это сделать лично, прошу Вас: не оставьте Господа ради и хоть изредка утешьте письмецом, о том прошу и Раю. Вы подаете милостыню нищим, подайте и мне, нищей духовно соответствующую милостыню. Не откажите мне в этом. Теперь особенно нужно мне Ваше крылышко, хотя и без «перьев». Даже исповедываться не знаю у кого. Примите о. Никона, письмо которого послано было Вам со случаем и на которое Вы забыли ответить. Его Батюшка Неофит направил к Вам. Попросите молитв за меня у моего любимого батюшки Николая. Не знаю, что писать, душа разрывается на части. Кланяюсь Вам в ноги и прошу одного: не оставьте. Благословите, простите, помолитесь. А угадал Батюшка, что его арестуют еще давно, когда ездила я к Вам. Храни Вас Матерь Божия и преподобный Серафим. Не чаю видеть Батюшку, хотя бы Бог сподобил видеть Вас. Остаюсь рабой и слугой. Таня Катуар. 21 сентября [2 октября?]. Понедельник»[[405]](#footnote-405).

29 сентября у о. Неофита был произведен обыск. Изъяли два металлических креста и один перламутровый, один деревянный, цепочка для креста, 6 металлических иконок, параман и 98 копеек.

В анкете, заполненной 29 сентября местом приписки о. Неофита значится Москва. Его родные оставались на прежних местах – мама Елена Антоновна, которой минуло уже 72 г., в с. Камыслинка Бугурусланского уезда Самарской губернии. Там же служил священником брат о. Неофита Петр, брат Сергий работал на комбинате «Хлебопродукт» в Нижнем Новгороде, а брат Константин на фабрике «Томка» в Кинешме контролером[[406]](#footnote-406).

В деле содержится еще один протокол допроса – от 8 октября 1927 г., который вел следователь Казанский. Вопросы касались политической платформы Церкви во время революции и деятельности Святейшего Патриарха:

Вопрос: «Почему Вы считаете, что Церковь антисоветской деятельностью никогда не занималась?»

Ответ: «Она, Церковь, должна быть аполитичной».

Вопрос: «А была ли она таковой в действительности во время революции?»

Ответ: «Да, она была аполитичной».

Вопрос: «А как же тогда рассматривать заявление бывшего патриарха Тихона в Верхсуд с раскаянием в контр-революционной деятельности, его послание вскоре по освобождении с раскаянием в том же его так называемое "завещание" или предсмертное послание и т. д.?»

Ответ: «Он не вмешивался в антисоветскую деятельность».

Вопрос: «А зачем же тогда он это писал?»

Ответ: «Не знаю»

Видимо устно прозвучал еще вопрос о распространении о. Неофитом «контрреволюционной литературы», т.к. в протоколе значится ответ: «Считаю необходимым указать, что я лично не считаю то, что я давал моим личным знакомым, по их желанию, некоторые всего 1-2 примерно документа, или наброски мыслей, распространением какой бы то ни было вообще литературы»[[407]](#footnote-407).

Через десять дней вышло постановление о предъявлении о. Неофиту обвинения: «Октября 18 дня 1927 г., я уполномоченный 6-го Отделения СОГПУ Казанский А. В., рассмотрев следственное производство по делу № 50758 на гр-на Осипова Николая Александровича (Неофита), нашел, что таковой устно и письменно, в составленных и распространяемых им брошюрах, пропогандировал необходимость использования Церкви, как организации в антисоветских целях, уничтожая, по мере использования свои рукописи и т. д. Принимая во внимание, что вышеприведенные действия Осипова предусмотрены ст. 58/10 п. II УК Постановляю: Предъявить Осипову обвинение по II части статьи 58/10 УК и мерой пресечения до окончания следствия избрать содержание под стражей. Уполномоченный 6-го отд. СОГПУ». Под документом стояло следующее добавление: «Настоящее постановление мне объявлено: читал, но не могу принять 18/X 1927 г. Н. Осипов»[[408]](#footnote-408).

В постановление от 30 декабря говорится о виновности о. Неофита: «Декабря 30 дня 1927 г., я, Уполномоченный 6-го отделения СООГПУ Казанский А. В., рассмотрев следственное производство по делу № 50758 на Осипова, Николая Александровича (Неофита), 52 лет, происходящего из духовного сословия, окончившего духовную академию, состоявшего членом учебного комитета при Синоде, по профессии - служителя культа (архимандрит), высылавшийся в административном порядке в 1922 г. сроком на три года, арестованного 26 сентября с. г. обв. по ст. 58/10 ч. II У. К., содерж. В Бутырской тюрьме по рассмотрении дела НАШЕЛ: Дело возникло на основании имевшихся сведений, что ОСИПОВ распространяет среди церковников документы, рекомендующие церкви продолжать активную антисоветскую политику. ОСИПОВ показал, что действительно он составил два документа, которые давал знакомым ему церковникам, что по возвращении ему экземпляров он их рвал и вообще уничтожал. Кому давал документы - ОСИПОВ не показал; о своих настроениях заметил только, что целиком и полностью признает Соловецкую декларацию. Документы представляли собой выражение его мнений (л. д. 7–10). На основании изложенного полагаю виновность ОСИПОВА считать доказанной. Уполномоченный 6-го отделения СООГПУ Казанский»[[409]](#footnote-409).

Согласно протоколу Особого совещания при Коллегии ОГПУ от 6 января 1928 г., оно постановило: «ОСИПОВА Неофита Александровича выслать через ППОГПУ в Сибирь сроком на три года, считая срок с 26/9 -27 г. Согласно ст. 6 амнистии от 6/XI -27 г. срок наказания сократить на ОДНУ ЧЕТВЕРТЬ. - Дело сдать в архив»[[410]](#footnote-410).

30 октября 1927 г. священник Н. Дулов писал владыке Серафиму Самойловичу об уже пострадавших за сопротивление политике митрополита Сергия: «Мне очень нравится ответ Тучкову пр. Серафима Дмитровского на вопрос «подчиняетесь ли Вы Тучкову[[411]](#footnote-411)» – «я от него не отлагаюсь» (кстати, этот пр[еосвящен]ный поехал в высылку в Меленки и уволен на покой, равно Зиновий и Сергий Ефремовский и многие другие. В Бутырках пр[еосвященный] Вениамин, о. Евлампий, о. Стратилатов, батюшка Н[еофит]т и др.).

Сегодня мною получены два письма от аввы Кирилл, а неделею раньше письмо от аввы Николая Владимирского. Авва К[ирилл] смотрит на дело очень мрачно и поражается происшедшими у нас событиями, причем на виновника мечет громы и молнии, считая совершенно необходимым подвергнуть его церковному суду самому жестокому с самым тяжким для него приговором. Также он смотрит и на Тверскую «сваху». Почитает он полезным с меньшей строгостью, но все же судить и прочих, но все же до судебного решения или до новых их «антраша» вроде собора без м[итрополита] П[етра] и ссыльных или прекращения поминовения м[итрополита] П[етра] и т. н. от них откалываться он не рекомендует, считая, что отколоться должны они, а не мы. Пр[еосвященный] Николай пишет: «У Вас в Москве плохо и плохо и дай Бог, чтобы они не пошли дальше, но до моего слуха дошло о какой-то декларации рвотного свойства, хорошо бы познакомиться с нею. Спаси Вас всех Господи». Декларацию я им послал, т. к. они друг от друга в 300 верстах и как-то общаются. У нас в Москве явной оппозиции Сергиевской каше очень немного, хотя нет- нет и выявится тот или иной из «неведомых миру». Впрочем два десятка пресвитеров набрать можно. Говорят о том, что вернулся Хотовицкий и о. И. Громогласов, но у меня на обоих надежды нет, т. к. они, кажется, находятся под обаянием личности м[итрополита] С[ергия], хотя на Громогласова у меня есть некоторая надежда, не особенно уверенная. Вы писали мне, что кому-то придется расхлебывать кашу, а я боюсь, что ее расхлебывать будет некому, т. к. нас един по единому выберут и отвезут в Туруханию, соловки или к м[итрополиту] П[етру] на остров Хэ или еще в какое-либо место или «прохладное» или «теплое», на кормление или мошкам или комарам или малярийным бациллам... Вчера был у меня пр[еосвященный] Арсений Ростов-Донский. Он раздвоился и никак не может выбрать себе стул, но все же он надежнее других»[[412]](#footnote-412).

Коллегия ОГПУ вернулась к делу о. Неофита в 1929 г. 28 ноября в ПП ОГПУ по Сибири было направлено новое постановление по делу о. Неофита от 23 ноября 1929 г.: «По отбытии срока наказания ОСИПОВА Николая Александровича – лишить права проживания в Москве, Ленинграде, означенных областях, Харькове, Киеве, Одессе, означенных округах, СКК, с прикреплением к определенному местожительству сроком на ТРИ года»[[413]](#footnote-413).

О событиях того времени сохранились воспоминания бежавшего с Соловков архимандрита Феодосия (Алмазова): «В различных епархиях, сколько известно, большая часть приходов не поминает митр. Сергия при богослужении. А после выпуска «интервью» с корреспондентами 17 февраля 1930 г. едва ли осталось много у него последователей. Его «соглашательство» поддерживается силой ГПУ. В Москве могут служить только те епископы, которые одобряют политику митр. Сергия. Остальным «Сергиевский синод» запретил служить в Москве. Ссыльные епископы по возвращении в Москву, узнав в чём дело, становятся в оппозицию митр. Сергию и изгоняются из Москвы. За осуждение декларации митр. Сергия Рыбинский еп. Вениамин отправлен в Туркестан в одном вагоне с сифилитиками. Архимандрит Неофит (Осипов), мой приятель, дивный монах (кандидат богословия Петроградской духовной академии, приятель и митр. Сергия), отправлен в ссылку в Сибирь, на р. Ангару; Серафим, еп. Дмитровский (Московская губерния) — там же. Епископ Виктор, викарий Вятский – в Соловках, еп. Алексий (Буй) – выслан из Воронежа, откуда два протоиерея отправлены в ссылку севернее митр. Кирилла (Туруханский край). С ним вместе Николай, архиеп. Владимирский. Собор не будет созван, да он был бы и опасен митр. Сергию, ибо на соборе большинство епископов даже его ориентации отказалось бы от него, особенно после «интервью»… Митрополит Петр, Патриарший Местоблюститель, после двух месяцев тюрьмы в Тобольске выслан был вниз по Иртышу и Оби в Обскую губу, на остров Хэ. Это в двухстах верстах к северу от Обдорска, в тундре. Лишенный сношений с внешним миром и помощи от верных, хотя паства его помнила посылками и деньгами, но ему не передавалось ни то, ни другое, он здесь стал страдать грудной жабой. Прогулки прекратились, и он не покидал постели. Просьба его о переводе в здоровый климат оставлена без удовлетворения. Пароход приходит к острову Хэ один раз в год. В 1928 г. кончился срок его ссылки. Его перевели в Тобольскую тюрьму. На предложение Тучкова получить свободу за отказ от местоблюстительства он не согласился и его снова отправили на остров Хэ, дав снова три года ссылки… Раньше смотрели на митр. Сергия (до 1927 г.) как на несокрушимый оплот православия. Теперь (с июня 1927 г.) смотрят на него, как на предателя и вспоминают, как он в угоду Распутину рукополагал во епископа Варнаву и в угоду ГПУ отрекся от Патриарха и принял принципы «Живой церкви» в 1922 г.» [[414]](#footnote-414)

Митрополит Кирилл (Смирнов) писал в те годы: «...по целому ряду оснований я нахожу для себя невозможным принимать к исполнению, какие бы то ни было распоряжения митр. Сергия совместные с его сотрудниками... Глубоко скорблю, что среди единомысленных митр. Сергию архипастырей, нарушение братской любви, уже применяется к несогласным с ними и обличающим их неправоту, клички «отщепенцев, раскольников»... Воздержанием от братского общения с митр. Сергием ничуть не утверждается якобы безблагодатность совершаемых «сергианами» священнодействий и таинств. Литургисать с митр. Сергием и ему единомысленными иерархами не стану, но в случае смертной опасности со спокойной совестью приму елеосвящение и последнее напутствие от иерея Сергиева поставления».

В ссылке о. Неофит поселился в деревне на берегу реки Ангары. Деревня была «богатая, но не сочувствующая ссыльным и холодная к вере». Отец Неофит жил совершенно одиноко, не имея ни «церковных соузников», ни «местных богомольцев». О месте своей ссылки отец Неофит писал в письме неустановленному адресату в сане архиерея, что здесь впору жить коровам, а не людям, но он устроился в чистоте, сытости тем, что есть и даже недостатке досуга[[415]](#footnote-415).

13 июля 1928 г. митрополит Кирилл писал о. Неофиту из Туруханской ссылки из станка Хантайка: «Учреждение новой формы Высшего Церковного Управления и я не признаю. Покойного Патриарха реформатором не считаю, а заявление, сделанное о нас в Сергиевской декларации, считаю клеветой. О господине нашем Петре молюсь, потому что не знаю о его отношении к так называемому Патриаршему Синоду».

24 декабря 1927 г. Священник Н. Дулов писал архиепископу Серафиму (Самойловивчу): «Пользуюсь Вашим разрешением писать Вам, если случится что-нибудь серьезное. Теперь это серьезное случилось и я не знаю, что мне предпринять… Правда, пока Господь посетил меня плевритом и я поэтому имею время на размышление и обсуждение с друзьями создавшегося положения. Дело в том, что Сережей разослан указ о поминовении его и упра Филиппа и много другого написано в этом указе. До последних дней этот указ имелся, но исполнение его не требовалось: Одни (половина) поминали, другие (равная половина) не поминали; были случаи, что в одном храме одни поминали, а другие не поминали. В нашем храме доселе не поминали. Но вот на днях наш благочинный, очевидно, под давлением свыше, дал категорическое предписание «к неуклонному исполнению» поминать. Наш Г. этим воспользовался, чтобы отговориться перед народом, крайне недружелюбно относящимся к поминовению.

Одним словом сегодня впервые наш храм огласился словами поминовения и вместе с этим для меня возник вопрос: как мне теперь поступить после выздоровления, т. е. недели через 2–3 и я решил посоветоваться с Вами, как с твердо православным архиереем и верным другом. Моя совесть не допускает поминать ни Сергия, ни Филиппа и морально поминать их противно, но канонически Сергий в этом случае действует правомерно (хотя дяденька протестует), если конечно считать, что указ подписан им как заместителем. Но и здесь есть возражение: начало указа гласит, что «священный синод» слушали и постановили» и таким образом указ de facto исходит от синода, а это уже дело не каноническое.

В конце концов у меня сложилось твердое убеждение, что я исполнять указ не должен, а там буди воля Божия. Вот первый вопрос: Прав ли я в том, что не буду поминать ни С., ни Ф., ни властей? Если Вы напишите, что неправ и что я должен их поминать, дондеже они не повелят прекратить поминовение Местоблюстителя м. П., то я очень буду считаться с Вашим мнением, осбужу его с «дяденькой» и возможно буду даже поминать их, хотя с крайними муками совести. Если же Вы согласитесь со мной, что их не следует поминать, то как лучше поступить: I) прямо ли пойти (одном или с мирянами?) к Филиппу и Сергию и заявить им об этом на их усмотрение; или II) продолжать служить в церкви (прочие члены причта будут поминать), самому не поминая их, дондеже Г. и благочинный не донесут, куда следует и меня либо вызовут для объяснений, либо безо всякого вызова подвергнут той или иной мере воздействия на строптивого. Если меня вызовут, тоже вопрос, нужно ли мне идти?

Дальше: чему меня могут подвергнуть: 1) увольнению за штат – это меня поставить в тяжелое материальное положение (ведь я [сл. неразб.] 8), но Господь как-нибудь пропитает; в этом случае я смогу все же служить в немногих приходах, которые не станут поминать С.; сейчас прервал письмо д-р Розанов, друг о. Н-та, он был сегодня в Даниловом, - там Сергия не поминают. Продолжаю. Я даже могу в случае отрешения литургисать и молиться дома, как то было в ссылке. 2) они меня могут запретить, и тогда к материальным тяготам присоединится тягота моральная. Должен ли я в этом случае принять запрещение или нет. Мнение дяденьки – не должен, т. к. оно не канонично. Я же в раздвоении: душа не приемлет такого запрещения ни себе. Ни другим, совесть против запрещения протестует, а между тем существует каноническая преемственность, которую может прервать или м. Петр своим распоряжением, или собор епископов, больший чем у Сергия – вот, если бы наши архиереи выступили с обличением Сергия? Как Вы на это смотрите? Теперь если мне запрещение не принимать, то как я должен на сие реагировать – молчанием или словом и делом. Хорошо, если бы старец Агафангел вместе с Вами подумал об этом. Вопросите, Господа ради, досточтимую блаженную старицу (кажется, Ксению), может быть и письмо ей перешлете. Жду ответа от вас по возможности немедля, я на 2–3 сидения дома обеспечен. Правда ли, что Вл. Иосиф и Вы за почтение к родителям запрещены в священном служении; об этом в Москве усиленно говорят уже месяц, но истины никто не знает? Быть может и м. Иосиф выскажет свое мнение. Затем, если мне придется объясняться, могу ли я, присланным Вами ответом (и если найдется нужным ответами мм. Аг.и Иос.) и ответом старицы пользоваться, как документами, подтверждающими мое решение, или я должен иметь их лишь про себя, только для личного руководства. В этом случае о Вашем мнении никто не узнает. Наш батюшка о. Н-т без перемен... Да пришли времена: Сергия я боюсь несравненно больше, чем ГПУ! Слышно, что питерцы отложились от м. С., здесь была делегация. Поведение Сергия гнусно. По словам д-ра Розанова в Даниловом м-ре имеются сведения, что Сергий провозгласил себя питерским. Писать не хочется. Что к скорби скорбь прилагать, а утешаться или утешить нечем… Если деваться будет некуда, приеду к Вам, авось как-нибудь устроюсь. Сил больше нет терпеть. Если буду цел и будут деньги, приеду к Вам на Рождество. Писал аввам К. и Ник., но пока от них ничего не имею. Впрочем авва К. писал, что его личное настроение прекрасно выражается в пс. 101, ст. 1–10. У нас 1 / XII на придельном празднике прав. Филарета служил Филипп. Я к счастью был болен и не мог принять участия в этом служении, и слава Богу. Иначе я бы все равно не смог служить. Прошу передать привет мой о. Ираклию, о. Николаю, о. Василию и всем Вашим.

Боже мой! Боже мой! Как тяжело, Владыко, воистинну лучше умереть, чем жить так, да Господь смерть не посылает и видимо для чего-то еще оставляет жить на земле. Как мало нас? Неужели мы неправы? Нет этого не может быть, ибо «там» ложь, клевета и тьма», а их у нас, а на них нельзя строить Божьего дела. Ну, простите Бога ради, не расстраивайтесь. Бог милостив. Но что-то надо делать умное и великое»[[416]](#footnote-416).

В плане богословского осмысления происшедшей церковной скорби важным явилось письмо отца Неофита Н. Дулову (в то время носившему священный сан, но впоследствии снявшему его)[[417]](#footnote-417). По мнению о. Неофита, высказанному в письме, исключение из поминовения Патриаршего Местоблюстителя слов «Господина нашего» создает впечатление «будто мы молимся о здравии Местоблюстителя, а не как о Главе Церкви, и как будто теперешний синод заменил Местоблюстителя».

В письме упоминается как ориентир Постановление Патриарха Тихона № 20 от 20 ноября. Отец Неофит пишет Н. Дулову: «Никого и ничего я не сужу (кто я, чтобы судить), т. е. не требую ни над чем суда, но совесть моя для себя лично не позволяет сказать «аминь» после всего содеянного современными деятелями Церкви. Не сужу и не решаю, кто Заместитель. Один Архиерей писал из Усть-Сысольска в Благовещенск в защиту Заместителя: «Законный муж, хотя и прелюбодействует, но остается законный муж». Я отвечаю: «Законный муж, если прелюбодей, то да извержется», таковы каноны. Моя совесть не принимает прелюбодейства плоти, тем более прелюбодейства по отношению ко Христу и Церкви, а о законности этого прелюбодеяния пусть судит Собор, конечно законный. Мое же право и обязанность в настоящее время воздержаться от общения. Итак, первое – совесть не принимает окружающего. Далее, худо, если деяния церковных заправил направлены к цели недоброй, к уничтожению Патриаршества. Но и в лучшем случае, на который у меня нет надежды, в случае, если этого не будет, то моя совесть помимо цели, не принимает недобрых средств, коими идут к цели, может быть, доброй. Тогда чем же мы лучше католиков, утвердивших орден иезуитов с девизом «цель оправдывает средства» – нет, Православная Церковь это всегда отвергала... Но утешаюсь… Очень светлые имена святителей, пастырей и мирян верны истине».

Далее в письме к Н. Дулову о. Неофит обосновывает с точки зрения церковных канонов отделение некоторых архипастырей от митрополита Сергия: «По поводу удаления ярославцев и ленинградцев от современного церковного течения говорят и пишут мне о разделении ревнителей. Я думаю, преждевременны слова о разделении. Для разделения одного не хватает, а именно, нового православного центра, утвержденного Местоблюстителем. Но при теперешнем положении до Местоблюстителя не доскачешь, поэтому всякий мирянин, и пастырь, и архипастырь может и должен не сообщаться со злом, не подавать своего голоса в пользу лжи и насилия и даже обязан оставаться верным истине и встать в сторону. Это в пределах своей области и могли сделать ленинградцы и ярославцы. Смею думать, что духом веры не запрещается желающему спасения и правды обращаться к подобным ревнителям веры архипастырям за духовным окормлением и ободрением в церковной скорби, постигшей нас. Миряне и пастыри даже должны во имя правды и истины Православия искать себе епископов, право правящих слово Христовой истины, и отходить от лживых, неправых. Святители же, подражающие Ярославцам, должны оставаться самостоятельными во взаимных отношениях. Это предусмотрено даже еще при Патриархе на случай его изоляции и применимо к теперешнему положению. Централизация не предусмотрена, я думаю от нее убереглись, т. е. не навязывают никому своей власти».

Из данного письма следует, что верность о. Неофита Святейшему Патриарху была основана на признании его действий, направленных на защиту Истины, а не на слепом послушании своему духовному наставнику. В этом нас убеждает объяснение о. Неофита «почему истина выше церковного авторитета». О соотношении послушания священноначалию и духовному наставнику с послушанием истине о. Неофит объясняет следующее: «Теперь о «старцах». Почему истина выше церковного авторитета? Соборный даже авторитет опирается на признание его церковной совестью. Вы знаете, что были многие соборы и многочисленные, но они не приняты Церковью. Мы не признаем подобно католикам, догмат непогрешимости человека, даже главы Церкви – папы. И это правильно. Но думается, что некоторые из нас идут дальше католиков и хуже их, ибо признают и создают новый догмат непогрешимости своих старцев и духовных отцов, Архиереев или священников. Это уже никуда не годится – хуже католиков. И что еще хуже – духовные отцы это приемлют и даже культивируют. Нет, вера каждой души не заключается в слепом послушании внешнему авторитету, а в личном исполнении церковного долга – хранении истины и соблюдении заповедей, ради которых все должно подчиниться правде. Ясно, что надо различать руководство в духовной жизни и дело личного спасения. Заметьте, во 2 и 3 главе Апокалипсиса пишет Господь Церквам через епископов, как руководителей церковной жизни, но наказания и награды исходят от Самого Господа, помимо епископов, каждой душе отдельно. Поэтому получат спасения отдельные души в Церквах плохого состояния (но православных), т. е. отдельные души не погибнут со всеми, и слышат угрозы дурные души в хороших Церквах, т. е. не спасаются со всеми»[[418]](#footnote-418).

В конце письма о. Неофит разрешал сообщить написанное всем желающим.

Авторитет о. Неофита был исключительно высок. Он был в числе тех, кто хорошо знал все шаги Патриарха по управлению Церковью, образ его мыслей. Отца Неофита почитали как человека близкого к Патриарху, как живого выразителя воли покойного Патриарха. Его мнения ждали, к нему прислушивались.

Ярославцы и ленинградцы знали Авву и почитали его, хотя и расходились с ним в тонкостях оценки сергианской неправды. Один из видных ярославских «непоминающих» писал архиепископу Серафиму (Самойловичу): «… митрополит Агафангел «полагает, что Ваше объяснение полезно послать Димитрию, а в Москву не стоило бы, а то могут показать Авве и смутить как-либо»[[419]](#footnote-419).

Обращает на себя внимание письмо к Авве архиепископа Серафима (Самойловича) от 23 ноября / 6 декабря 1928 г.: «Дорогой Авва! Милость Господа да будет с Вами. Радуйтесь о Господе. Как отрадно читать Ваши строки, или строки богомудрого святителя, который делится с Вами своими думами и переживаниями. Спаси его Христос. Когда будете писать ему, скажите, что жизнь его дорога нам и делу Святой Церкви – его слово огнем жжет сердца людей, его страдания лобызают все верные сыны Церкви Православной… Наверное Вас познакомят с теми деяниями, которые описаны на страницах, полученных нами с мест наего постоянного делания. Много есть скорбного, очень грустного, но много есть и отрадного. Одно скажу, что Ваше исповедничество и многих светильников Церкви Православной проходит в сознание народное. Народ видит эти страдания, ценит их, проникает вглубь этих страданий, сиречь все яснее и яснее представляет себе то, что развертывается пред ним из истории Церкви Божией…

Простите, друже, что таким восторгом исполняется душа моя при одном воспоминании Вашего имени, зная Ваше смирение и простоту. Но ведь это делание не Ваше, оно – Божие – Вы восхотели подчинить свою волю воле Творца, Вы послушно пошли по стопам Божественнной правды, и сама правда стала вещать Вашими устами и преклонять сердца многих Вашим мужеством и готовностью идти этим же путем мужества и исповедничества. Мы здесь благодушествуем, пользуемся многими благами, которых Вы лишены, близки к дому, часто слышим голоса верных и воодушевление… взирая на Ваш подвиг, следуем за Вами и благодарим Бога, Который хранит нас в этой правде и Христовой истине…. Всегда имею Вас в своих молитвах, благословляю Вас и лобызаю Ваши узы…»[[420]](#footnote-420).

10 июня 1928 г. священник Н. Дулов писал архиепископу Серафиму (Самойловичу): «Дорогой мой! Благословите. Посылаю Вам письмо аввы Н[еофита]. пересланное через меня Вам. Я для себя снял с него копию, имея на то разрешение Н[еофита]. Вчера вечером был у меня И[ван] Н[иколаевич] , который просит у Вас благословения. Я ему прочитал все письма о. Н[еофита] (три ко мне и одно – Ваше посылаемое). И[ван] Н[иколаевич] просит меня просить Вашего благословения разрешить общую часть Вашего письма распространить среди верующих, в виду ясности выводов о. Н[еофита] и ввиду верности его взглядов[[421]](#footnote-421). Я к этой просьбе присоединяюсь и буду ждать с нетерпением Вашего соизволения на нашу просьбу. Конечно все без обращения и анонимно. В письме ко мне о. Н[еофит] касался моих личных дел, называя гонителями тех, кто совершил мое дело. Он возмущен, но я свои письма в общей части распространяю и пришлю Вам, а м. б. и сам к Вам припожалую в июле. Если Господь и Вы благословите. О Ярославском деле о. Н[еофит] пишет: «Ярославцы могли и должны были так поступить, в пределах своей области, и всякий истинный мирянин, пастырь и архипастырь, теперь должен отойти в сторону от современных вершителей церковных судеб, не приобщаясь их злу. Но они, ярославцы, никого не должны тянуть под свою власть. Смею думать, что духом веры не запрещается желающему обращаться к подобным ревностным ревнителям веры за духовным окормлением в постигшей нас скорби. Святители, подражающие ярославцам должны оставаться самостоятельными во взаимных отношениях, что предусмотрено еще Патриархом на случай его изоляции». Далее о. Н[еофит] пишет, что воровство из дома учиненное своими или чужими остается воровством и расценивается как воровство.

Что касается «разъяснения м. Агафангела, подписанного В. И Е. то оно возмутительно и мною и другими (как напр[имер] таганским врачем И. Н. расценивается в лучшем случае как малодушие, а в худшем… Я рад, что не нашел там Вашей подписи и I. Ваш взгляд, что Вам все дороги в Углич понимаю и мне все трифоновцы дороги и ко мне 95 % хороши, но лучше остаться честным и православным с о. Н[еофитом], который слава Богу, со мною, с Вами и немногими другими, чем собрав около себя всех, лишиться немногих, но верных. У меня лично с м. С. общего ничего нет – корабли сожжены и я это выразил в посылаемой Вам заметке, из Тамбова, где я гостил у родных 2 недели. С деньгами плохо, но уповаю на Бога. Владыко! Верьте. Мы Вас любим, искренне любим. Но присоединяюсь к последней фразе о. Н[еофи]та в Вашем письме и дерзаю сказать о себе словами его письма ко мне: «Вы на более тяжелом послушании, подчас без гроша с семьей, в самом пекле и потому мне легче скитаться за свои убеждения». Помолитесь дорогой. Лиза просит Вас помолиться, о. Валентин и многие другие, с которыми пр[еосвященный] Алексий Воронежский выслан. Отец Николай Пискановский (помните Воронежскую матушку) – в тюрьме и т. д. Благословите Н. Н. и семью.

Еще два слова. Они прямо говорят, что если капитан связан, то корабль ведет смотрящий, не обращая внимания на связанного капитана; его не существует для них, это конечно м. Петр. Они не желают ни моральных, ни [сл. неразб.] авторитетов. Это им все равно, они знают лишь свое «я» и свою «власть» - что хочу, то и делаю , по Петровскому «хочу с кашей ем, хочу масло пахтаю».

Вы пишете, «намечается раскол» - нет раскол уже есть – произошел раскол и раскольник м. С. со своим увы: беспринципным и низменным большинством»[[422]](#footnote-422).

Еще одно письмо священника Н. Дулова владыке Серафиму от 25 декабря 1928 г. посвящено скорби, постигшей дочь священника – преследование девочки в школе за объявление ею себя верующей[[423]](#footnote-423). По поводу общецерковных дел в письме говорится следующее: «…Посылаю Вам копии писем м. Кирилла, подлинники пока находятся у меня. В нескопированных открытках он сообщает, что у них было чудное лето и с небывалым урожаем ягод. В Москве без перемен. Понемногу заболевают и лечатся, то в больницах, а то разсылаются и на курорты. Недавно к преподобному Зосиме проследовал пр. Лука. В Таганке закрыт храм Спаса в Чигасах и один из храмов Покровского м-ря. Говорят об окончательной ликвидации сего м-ря и Данилова. Изъят недавно рукоположенный Сергием во епископа Покровский иеромонах Александр, за то, что на первой службе после хиротонии он перевернул против Сергия. Интересный случай: сергиевского рукоположения и перевертень? Как его считать и как к нему относиться?

…Мы быстро катимся в бездну антихристову и может быть даже и нам придется не в мертвых, а в живых сретать Господа на облацех небесных. Но я жду не избавления, а грядущих великих испытаний веры и в ближайшее время. Не даром как будто притих Евгений[[424]](#footnote-424), это тигр притаился перед прыжком»[[425]](#footnote-425).

В это время о. Неофит, помимо уже упомянутых лиц, переписывался с митрополитом Кириллом и епископом Афанасием, с духовной дочерью митрополита Кирилла Екатериной Лебедевой. В Сибирскую ссылку к о. Неофиту приезжала Татьяна Катуар, проживавшая со своей семьей – матерью, двумя бабушками, братом и сестрой в Москве в Гранатном переулке. Татьяна происходила из семьи потомственного почетного гражданина, крупного промышленника, выходца из Франции. Первый раз ее арестовали 4 августа 1922 г., когда ей был всего 21 год. Она была задержана в здании Политического Красного Креста, когда она пришла справиться об арестованном протоиерее Владимире Богданове. Ее слова, произнесенные на допросе, о том, что изъятие церковных ценностей есть воровство, послужили причиной двухмесячного содержания под стражей. Это не охладило ее ревностного стремления помогать духовенству, ссыльным, арестованным за веру. Она посылала посылки, носила передачи заключенным, добывала и посылала изгнанному духовенству в далекие края облачения, иконы, была связной, перепечатывала рукописи.

Архиепископ Серафим (Самойлович) 20 января 1929 г. от своего имени, не посоветовавшись ни с митрополитом Кириллом, ни с о. Неофитом, ни с блаженной слепой старицей Ксенией (Красавиной) из Рыбинска, у которой он всегда спрашивал благословения на важные начинания, составил «Послание ко всей Церкви»[[426]](#footnote-426), в котором призвал к неповиновению митрополиту Сергию и его Синоду, посоветовав обращаться к митрополиту Иосифу (Петровых).

Вскоре после выступления архиепископа Серафима была арестована весной 1929 г. Татьяна Катуар. Ей в ту пору было 29 лет. Она проходила по одному делу с иеромонахом Никодимом (Меркуловым) и священником Александром Троицким – священнослужителями московского храма Никола Большой Крест на Ильинке. Иеромонах Никодим был духовным сыном протоиерея Валентина Свенцицкого и по просьбе последнего замещал его до возвращения из заключения в должности настоятеля храма и духовника сложившейся в нем общины непоминающих. Свою общину протоиерей Валентин мыслил как «монастырь в миру» и требовал от отца Никодима полного соблюдения установленных в общине правил и особого богослужебного устава.

При обыске у Татьяны Людовиковны были изъяты подшитые к делу письма архиепископа Серафима, Ираиды Тиховой и неизвестного лица, которое Татьяна Катуар на допросе (следователь интересовался авторами писем) обозначила как свою подругу, разумеется несуществующую, Феклу Ивановну Муравьеву из Красноярска. Что касается писем владыки Серафима и Ираиды Тиховой, то Татьяна отказалась назвать авторов.

В письме «Феклы»[[427]](#footnote-427) от 15 марта 1929 г. выражалось глубокое сочувствие Татьяне по поводу постигшего ее испытания – страдания за невольное соучастие в выступлении владыки Серафима. В письме говорилось, что в необходимости выступления не убеждали архиепископа Серафима ни о. Неофит, ни митрополит Кирилл: «…мое сердце обливается слезами о шаге Пламенного. Почему терпя так долго, он дальше не терпел? Кто уверил его в необходимости этого шага. Это были ни Костин брат, ни дедушка К., ибо в словах последнего, переданных Кост[иным] братом нет и тени призыва к отделению. Кто обманул Пламенного, сказав, что домашние одобряют обращение?»[[428]](#footnote-428). Из другого письма, подшитого к делу – от Ираиды Тиховой, с которой Татьяна Катуар училась раньше на богословских курсах, известно, что против такого шага преосвященного Серафима была настроена слепая старица блаженная Ксения Рыбинская, к которой многие духовные лица обращались за советом. Обращался к ней и митрополит Агафангел (Преображенский) и сам архиепископ Серафим, который называл блаженную «мамой», но в данном случае он не поставил ее в известность о своем намерении и не спросил совета. Документы, относящиеся к составлению послания прошли через руки Татьяны Катуар, находящейся в это время в Москве, видимо потому, что у нее была пишущая машинка, и она делала с передаваемых ей документов копии. К ней приехал нарочный, который ссылаясь на просьбу архиепископа Серафима попросил у нее что-то из этих документов. Она отдала нарочному просимое, бумаги попали к М. А. Новоселову – «Дяде», как называли его в кругах непоминающих, по настоянию которого архиепископ Серафим и сделал свое выступление. Блаженная Ксения, питавшая глубокое доверие к о. Неофиту, скорбела, что владыка Серафима подпал под влияние М. А. Новоселова, а не стал спрашивать ее совета о том, что следует повременить с посланием. Об о. Неофите она говорила: «Вот и он бы так посоветовал, помог бы сыночку, дорогу показал. Ведь он Богу сам служит и других к Богу зовет, а этот-то Дядя не с той стороны в Бога-то верует. Много ему еще надо, чтобы быть православным»[[429]](#footnote-429). Беседа со старицей Ксенией была описана в письме к Татьяне Ираиды Тиховой.

Об отдаче Татьяной документов в невыгодном для нее освящении передал о. Неофиту в марте 1929 г. накануне Прощеного воскресенья в письме епископ Трофим (Якобчук), находившийся в это время в ссылке в Карелии и пользующийся большим авторитетом у «непоминающих». Татьяна, у которой произошло какое-то недоразумение с архиепископом Серафимом, получила и от о. Неофита жесткий выговор (или личный, т. к. в 1929 г. планировалась ее поездка к о. Неофиту, или письменный), и была крайне расстроена случившимся. С владыкой Серафимом удалось уладить конфликт, но с Аввой объясниться было труднее за дальностью расстояния и непомерной в его глазах величиной прегрешения, когда проявленное своеволие обернулось новыми бедами для всей Церкви. Позднее отношения наладились.

В протоколе допроса Татьяны Катуар говорилось: «То, что я состою в переписке с высланными служителями культа, – я виной не считаю: по-моему, репрессии по отношению к служителям культа – абсурд. Их высылают во всяком случае не за антисоветскую деятельность, советская власть гонит церковь”. Татьяну вместе с проходившими с ней по делу священнослужителями приговорили к ссылке[[430]](#footnote-430).

Шаг владыки Серафима не получил одобрения в близком кругу, потому что, по мнению митрополита Кирилла и о. Неофита, он вынуждал всех стоящих в оппозиции митрополиту Сергию к подобным открытым заявлениям. Не исключено, что такой поступок владыки Серафима побудил митрополита Кирилла ознакомить митрополита Сергия со своим взглядом на его действия.

Мысли в одном из писем этого периода, адресованном архимандриту Владимиру (Пуссету) перекликаются с теми, что писал о. Неофит к Н. Дулову. В письме к архимандриту Владимиру владыка так богословски осмыслил соотношение дисциплины и совести в Церкви: «Церковная дисциплина способна сохранять свою действенность лишь до тех пор пока является действительным выражением иерархической совести Соборной Церкви; заменить собою эту совесть дисциплина никогда не может. Лишь только она предъявит свои требования не в силу указаний этой совести, а по побуждениям, чуждым Церкви или неискренним, как индивидуальная иерархическая совесть непременно станет на страже соборно-иерархического принципа бытия Церкви, который вовсе не одно и то же с внешним единением во что бы то ни стало»[[431]](#footnote-431).

В мае 1929 г. митрополит Кирилл был переведен в Енисейск. Он начал переписку о преемстве высшей церковной власти с митрополитом Сергием, в которой он выразил твердое намерение в дальнейшем руководствоваться указом Св. Патриарха от 20 ноября 1920 г. и по-прежнему оставаться митрополитом Казанским и Свияжским для всех православных чад, не могущих разделять воззрения митрополита Сергия на свои полномочия и «на пути осуществления Церковью своего призвания в здешнем мире[[432]](#footnote-432). В результате он был запрещен митрополитом Сергием в служении и заключен органами ОГПУ в Красноярскую тюрьму, где неожиданно встретился с владыкой Афанасием (Сахаровым), следовавшим по этапу с Соловков в тот же Туруханский край, куда предлежал путь митрополиту Кириллу. Владыка Кирилл первое время жил в станке Пупково[[433]](#footnote-433), а владыка Афанасий – по соседству с ним в станке Мельничное, а затем они вместе жили в станке Селиваниха в марте–мае 1932 г.

23 ноября 1929 г. о. Неофит получил «минус шесть» (запрещение проживать в шести областях) на три года и, видимо, остался в Сибири, где пробыл дольше, чем ему полагалось – до июля 1933 г. К этому времени относится единственное сохранившееся письмо о. Неофита к епископу Афанасию[[434]](#footnote-434), написанное 25 сентября 1931 г. – в отдание праздника Рождества Богородицы в ответ на письмо, написанное в предпразднство, т. е. 20 сентября. Переписка была достаточно интенсивной – по нескольку писем в месяц совершали путь от о. Неофита к митрополиту Кириллу и епископу Афанасию.

Из сохранившегося письма о. Неофита к епископу Афанасию выясняется тема одного из более ранних писем – январского, 1931 г., в котором речь шла о «библейских заметках» или «библейских симфониях», по поводу которых о. Неофит отмечал: «Это для старика запоздалые мысли, а для молодых ценные». В этом январском письме о. Неофит отвечал владыке Афанасию на его вопрос о «престоле чувства», который видимо возник в связи с составлением службы Всем Русским святым (в службе общей святителю есть выражение «любве светильник, престол чувства»), а в сентябрьском в связи со службой Русских святых о. Неофит затронул вопрос, связанный с пониманием положенного на этой службе Евангельского чтения: «Думаете ли Вы, что «аще Мое слово соблюдоша» означает? … Это значит подстерегать, чтобы поймать Его на словах, ибо сия вся творят по незнанию Пославшего». Видимо к благовременности работы над этой службой относятся слова о. Неофита из данного письма: «Если Вы употребите весь досуг свой на занятия, для которых несколько лет назад у Вас не было времени[[435]](#footnote-435), то я буду рад».

Поскольку о. Неофит не оставлял себе, по-видимому, копий своих писем единомышленникам, то он просил владыку прислать мысли, высказанные им в этом и других письмах. Например, в трех письмах Екатерины Лебедевой[[436]](#footnote-436), написанных в ответ на ее вопросы, о. Неофита интересовали его мысли о юридизме и морали, о суде и правде, о христианской нравственности, о материализации духовных истин в жизни, о богослужении – православном и западном.

Отец Неофит коснулся в письме и своей работы над «Мыслями о страхе» и «Мыслями о стыде», отмечая, что «Мысли о страхе» писались дольше, чем «Мысли о стыде»: «О богобоязненности и боязливости и, дополнительно, о студе (стыде) меня интересовали мысли, повозился я со страхом слишком долго. Тогда не было настроения. А теперь было настроение. В этом разница, а не в досуге». Делился о. Неофит своими планами о дальнейших богословских исследованиях – о правде (видимо в продолжение своего кандидатского сочинения «Библейское учение о правде Божией»): «Не знаю, как соберу мысли о правде. Это важнее и труднее предыдущего». Важность этого вопроса видимо была связана с тем, что во главу спасения каждого человека о. Неофит полагал, как было сказано выше, именно «личное исполнение церковного долга – хранение истины и соблюдение заповедей, ради которых все должно подчиниться правде». Архимандрит Неофит отмечал, что после написания «Мыслей о страхе» и «Мыслей о стыде» ему стало «яснее отношение между правдой и истиной, судом и правдой» и что замедление в работе над «Мыслями о страхе» имело и положительную сторону – углубление предмета и что при работе над вопросом о правде «может сказаться отсутствие этой выношенности».

На новом месте пребывания о. Неофита условия были более суровыми. Если в 1928 г. на реке Ангаре он «при одиночестве устроился на деревенских харчах, по-студенчески, с молоком, рыбой, хлебом», то теперь условия стали более суровыми, но подходящими для занятий богословием, хотя в этих новых условиях видимо можно было устроиться на какую-ту работу, чтобы добывать себе хлеб насущный: «Пишу при лампадке, без керосина. Доволен был одиночеством и спокойствием. Питание пока почти черные сухари без горячего и приварка. Но и это только пока. А там что Бог даст. Занятия пока не променяю на питание»[[437]](#footnote-437).

В этом же письме о. Неофит касается церковной политики митрополита Сергия. В 1931 г. начал выходить «Журнал Московской Патриархии». В первом номере в статье «О полномочиях Патриаршего Местоблюстителя и его Заместителя» приводилось обоснование необходимости существования при Заместителе Синода. На это указывал о. Неофит епископу Афанасию, спрашивая, не упоминал ли о статье владыка Кирилл.

Все свое время Авва посвящал молитве, размышлениям о судьбах Церкви и богословским трудам. В это время были окончены «Мысли о страхе», «Мысли о стыде», толкование на 1-й псалом. Присылал Авва на прочтение владыке Кириллу свои размышления о человеческих неправдах, а владыке Афанасию мысли об искуплении, составленные по церковным песнопениям. Труд, содержащий мысли о спасении по Библии и церковным песнопениям, а также мысли о вере, был утрачен. Рукопись была отправлена митрополитом Кириллом с места его окончившейся ссылки на место нового проживания, в г. Гжатск, по почте в ящике с облачениями, который пропал.

Священномученик Кирилл (Смирнов) неразрывно связывал с богословскими трудами о. Неофита как осмысление настоящего положения Церкви, так и поиск достойного образа действий в этом положении. Письма Аввы к владыке Кириллу не дошли до нас, возможно они были изъяты при аресте митрополита Кирилла в 1935 г..

Что касается писем митрополита Кирилла о. Неофиту, то в них постоянно уделялось внимание сложившейся церковной ситуации[[438]](#footnote-438).

Митрополит Кирилл начинал все свои письма к отцу Неофиту: «Авва мой родной!» или «Дорогой Авва!». В связи с завещательным распоряжением Патриарха о кандидатах в Местоблюстители митрополит Кирилл стоял первым, поэтому он всегда чувствовал на себе груз ответственности за спасение вверенной ему паствы, которая в условиях того времени состояла из всех, кто доверял митрополиту Кириллу, кто считал его позицию в отношении митрополита Сергия наиболее правильной.

В 1933 г. отец Неофит прислал митрополиту Кириллу открытку от 27 июля и письмо от 8 июля / 21 июля с уведомлением о возможности перебраться в более теплые места. В ответ владыка Кирилл отправил Авве письмо от 29 июля по. Владыка Кирилл волновался, как проделает его друг нелегкий путь: «О, если бы Господь послал Вам доброго попутчика! С своими плохими ногами и близорукими глазами один Вы плохой путешественник». В этом письме владыка Кирилл поведал Авве о страданиях ближних – владыка Афанасий перебирается на пароходе из Туруханска в Красноярск, отец Евлампий присылает из лагеря открытки «жив и здоров», архиепископ Василий (Преображенский) после Орла в Кинешме в трудовой колонии, а его келейник там же в рыболовной артели на Волге. Дошли до владыки Кирилла через владыку Афанасия и неверные слухи о том, что епископ Корнилий убит в месте своего пребывания грабителями, а преосвященный Варлаам (Ряшенцев) скончался в лагере[[439]](#footnote-439), а преосвященный Герман – в Арзамасе, где и отец Александр[[440]](#footnote-440). Далее сообщалось: «Преосвященному Прокопию тяжело живется в Казахстанской степи. Рыба почти не ловится, и питаться нечем. Желудок же больной. Но он, слышно, бодр и благодушен». В это время отец Неофит переслал владыке Афанасию свое толкование на 1 псалом «Блажен муж», но тот, по словам митрополита Кирилла, хотел прежде переписать произведение, после чего познакомить с ним владыку Кирилла. Отец Неофит переслал видимо тем же путем исследование об искуплении по церковным песнопениям, но до владыки Кирилла дошла лишь вторая половина труда, а первая, по его предположению, находилась еще в дороге.

В поле зрения митрополита Кирилла находилась в это время статья из первого номера «Журнала Московской Патриархии» под названием «О полномочиях патриаршего Местоблюстителя и его заместителя», по поводу статьи он писал отцу Неофиту: «Готов еще раз сказать автору о его заблуждении, но не решил*,* следует-ли и своевременно-ли это делать?». Владыка Кирилл в конце письма, призывая благословение на всех, кто поможет устройству Аввы на новом месте жительства, желал ему: «Да укрепит Господь Ваши силы, чтоб смоглидовести до надлежащаго предела начатые библейские труды, чтобы продолжатели их могли бы не сбиться с дороги».

В июле 1933 г. о. Неофит поселился в г. Углич[[441]](#footnote-441). О своем устройстве на новом месте он написал отцу Кириллу в открытке от 23 июля и в письме от 30 июля. Тогда же было получено письмо от некоей Лизы, видевшей Авву во время его остановки в дороге, она же сообщила владыке о смерти отца Михаила Шилова. 19 августа владыка Кирилл написал об этом отцу Неофиту. В это время владыка Афанасий перебирался во Владимир на невероятно завшивленном пароходе. Он сообщил владыке Кириллу в письме адрес находящегося в заключении в Кузбассе преосвященного Иоасафа. Митрополит Кирилл сообщал Авве, что его попутчик по первой ссылке протоиерей Иоанн, с которым вместе он уезжал в 1929 г. и переписка с которым прервалась, поскольку до него не доходили письма владыки, благополучно добрался до дома. Владыка Кирилл же решил повременить с отъездом, т. к. не было покупателя на его избушку и не было денег на дорогу. Помощники не оставляли владыку, и он рассуждал: «Если пришлют что-нибудь, то благоразумнее будет употребить присланное на прокормление здесь, чем бросить на дорогу для переселения на голод. Правда, климат здешний несколько тяжел, особенно для заботницы, но не все-ли равно, употребляя Вашу мысль, где ждать смерти».

О важнейших церковных делах владыка писал: «Думаю, что пребывание мое здесь доставит некоторое успокоение запретителям, и они съ большим хладнокровием выслушают речь, доходящую к ним издалека, чем выслушали бы голос, звучащий над самым ухом. Благовременно ли было говорить то, что сказано и достаточно ли сказанного, о томъ буду ждать Вашего мнения. Очень было бы интересно знать мнение П. Ф.[[442]](#footnote-442), но скажетъ ли он его. Дошло до меня весьма уверенное утверждение, что он очень не одобряет увлечение своих детей парусной гонкой, п.ч. опасность огромная, а вероятность крушения гораздо большая, чем получения приза. Очень благодарю Вас за высказанные мысли об уходе на покой и удалении на покой. Для меня они ценны, как подтверждение и моих на сей счет размышлений. Смущает только одно обстоятельство – это совершенно пассивное отношение к делу современной паствы. Святитель Афанасий через 20 лет отсутствия возвращался «домой», так как во время отсутствия не только молитвенно опекал свой дом, но и через постоянное живое общение с его насельниками; нынешние же насельники в своем большинстве и вместе с своими старшими как будто и не чувствуют нужды в таком общении. Настроение, давно уже отразившееся в известном присловье: «а нам что ни поп, то и батька»». Отец Неофит высказал в письме некие новые мысли об антиминсе и мощах, на что владыка Кирилл ответил: «На приводимые Вами мысли об Антиминсе и мощах подожду отвечать: в них надо вжиться, привыкнуть к самой новизне их, чтобы их передумать».

В Угличе о. Неофиту помогали духовно близкие люди – такие как проживавшая в угличском районе Ираида Тихова. Прославленная ныне в лике святых исповедница Ираида в 1931 и 1934 г. подвергалась арестам и тюремному заключению за помощь осужденному духовенству.

10 сентября 1933 г. митрополит Кирилл спешил с пароходом отправить Авве письмо и написанную ранее открытку. Пароходы в суровые края владыки Кирилла ходили редко – во всю навигацию только два рейса. Надеялись до конца навигации получить с почтой письма, посылки, книги, успеть запастись на зиму привезенными на пароходе картофелем, луком, капустой и маслом, но пароход не пришел. Владыка передавал отцу Неофиту «новости ссылки»: отбывавшие ссылку в Полое были отправлены ближе к Енисейску, но не известно оставят ли их доживать в городе срок, истекающий в ноябре или отправят по деревням. Владыку Кирилла интересовало разъяснение к декрету об отделении Церкви от государства, о получении которого он пишет отцу Неофиту. В нем значилось, что разрешается построение новых молитвенных домов, а старые ликвидируются лишь в исключительных случаях, и если не угрожает нуждам общины, разрешается моление на открытом воздухе (крестные ходы, хождения с иконами) и в больницах (по просьбе умирающих и тяжело больных), детей, подростков и женщин запрещается собирать при храмах под видом певческих, рукодельных и трудовых кружков и групп. Владыка обращает внимание на пункт о праве отвода членов исполнительного органа приходской общины регистрирующим органом. Он связывает с этим пунктом присланное одному монастырскому наместнику из Патриаршего Синода распоряжение представить список наиболее деятельных членов приходского совета.

Пишет владыка о знакомстве с мнением митрополита Арсения (Стадницкого) о необходимости быть в молитвенном общении с митрополитом Сергием. Митрополит Кирилл имел возможность читать копию письма митрополита Арсения митрополиту Сергию с заявлением, что он не состоит в оппозиции и осуждает предвосхищающих себе соборный суд, особенно митрополита Иосифа. Священник Владимир Пуссет, знакомый владыке Кириллу по Зырянской ссылке уверял его, что также думают архиепископ Илларион, епископ Серафим (Звездинский), епископ Иринарх Якутский, епископ Пахомий, архиепископ Ювеналий и еще ряд архиереев. Вопрошает отец Владимир владыку о влагаемых в его уста архиепископом Евгением словах: «ради церковнаго мира и сохранения единства нужно покрыть любовью то, въ чемъ согрешилъ м. С.», действительно ли они принадлежат митрополиту Кириллу. Владыка ответил отцу Владимиру и копию ответа переслал отцу Неофиту. Отец Неофит познакомил владыку Кирилла с письмами к нему отца Николая Дулова. Владыка Кирилл не стал их возвращать адресату, а обещал сам уничтожить, отмечая, что «они полны глубокого интереса». Владыка Кирилл объяснял Авве: «Сам я не пишу ему, чтобы не причинить неприятностей. Очень я его люблю и ему сочувствую, но указывать выход из создавшагося положения невозможно в нашей с Вами обстановке, особенно в моей, когда узнаешь через много месяцев какие-то клочки происходящего. Выход только в готовности страдать и чем больше будет такой готовности, тем вернее крушение церкви лукавнующих».

В письме Авве от 4/17 ноября владыка Кирилл сообщил о полученном от Аввы размышлении о человеческих неправдах: «Спаси Вас Господь! Мыслями Вашими всегда ободряюсь и утешаюсь». Владыка сообщил, что получил освобождение вместе с паспортом, выданным на год, и избрал местом жительства после ссылки Смоленскую губернию (несмотря на то, что старица Ксения советовала Вятку), откуда надеется наведаться в Москву, чтобы в устной беседе восполнить недомолвки с митрополитом Сергием, о чем усиленно просил навестивший владыку священник. Целью предполагаемой беседы с митрополитом Сергием владыка Кирилл называл подтверждение необходимости вмешательства митрополита Петра, причем собирался настаивать на законности требования такого вмешательства. «Если это невозможно, – писал он Авве, – то пусть сами исправляютъ учиненное зло отменою всех прещений и признанием всего, что произошло за шесть лет, деломъ не всей церкви, а определенных согласившихся на сие лиц, признавших все это для себя обязательным, но не имевших права возлагать и потому не намеренных в дальнейшем возлагать такую обязательность на всю Церковь, а возлагающих ее лишь на свое объединение. Не вступившие в это объединение, если ощутятъ надобность, могут или присоединиться къ нему или искать нового для проверки своих мероприятий на основе 7/20 XI 20 г., оставаясь со всеми остальными под каноническим главенством Местоблюстителя, но не его Зам’а. На этой основе могло бы придти к единению и обновленчество второго призыва. А учиненный теми и другими соблазн они должны загладить покаянием перед духовенством».

Перессказывал владыка Кирилл в письме к Авве и присланное ему пространное письмо от местного архиерея – епископа Красноярского и Енисейского Антония, который призвал владыку Кирилла пересмотреть свои взгляды «на митрополита Сергия и на православие», которые епископ Антоний за две личные беседы не смог уяснить, почему и послал письмо. Красноярский владыка убеждал митрополита Кирилла, что в истории были случаи, когда отсуствие Патриаршества не вредило чистоте Православия и напротив, Патриарший строй был едва ли не спровоцировал раскол между Западной и Восточной Церковью и затем старообрядческий раскол. Епископ Антоний прислал владыке Кириллу и указ из Патриархии о запрещении его в священнослужении.

Митрополит Кирилл сообщил Авве, что решнение о запрещении священнослужения было принято еще в марте 1931 г. после его третьего письма митрополиту Сергию. Копию этого письма владыка Кирилл послал в Казань, а управляющий епархией архиепископ Афанасий (Малинин) «препроводил ее в Москву с выражением своих сыновних чувств к Заместителю и с заверением, что Православная Казань не даст увлечь себя в раскол, хотя бы и «Кирилловский»». Владыка Кирилл писал далее: «Это письмо и послужило поводом для Сергиевского Синода привести предварительное постановление об увольнении меня на покой, вступившим в силу, отзыв на это предварительное увольнение признан каким-то новым криминалом, и прещение усугублено, являясь вторичным отмщением за едино. Соглашательство Невского печальника меня не удивляет. Отношение его к патриаршему завещанию и декабрьскому распоряжению митрополита Петра одинаково с отношением к этим актам м. Сергия, и в этом залог единения между ними. Ничего не будет удивительного, если в случае смерти м. Сергия, м. Иосиф возглавит его Синод. Т. о. Будет утверждаться, что и м. Петр с Синодом, потому что и второй его доверенный приемлет его учреждение. Так будет идти подготовка к соборному погребению Патриаршества и установлению «подлинно канонического Синодального управления»»

Через неделю – 11/24 ноября, митрополит Кирилл отправил еще одно письмо Авве, в котором благодарил за высказанные ценные мысли. Ими владыка надеялся воспользоваться при предполагаемой беседе с митрополитом Сергием. В виду скорого отъезда владыка просил Авву прислать ему весточку в Гжатск до востребования. Желал владыка и личной встречи, но серьезным для нее препятствием служила дороговизна билетов. Владыке Кириллу рассказали о страданиях преосвященного Иоасафа и преосвященного Амфилохия в лагере. Оба были крайне истощены, а владыку Иоасафа, собратья, уходя на работу поворачивали на другой бок, т. к. он не мог сам повернуться. Потом он стал ходить, но на костылях, без освобождения от работы. Владыка Кирилл жалел, что давно не имеет от них весточки.

Уже 29 ноября/12 декабря митрополит Кирилл отправил отцу Неофиту в Углич, по адресу ул. Наримановская, д. 46, открытку следующего содержания: «Гжатск. Западной области. Бельская ул. д. 102. Таков мой новый адрес. Прибыл сюда 24-го утром рано. Квартирный вопрос тягостнее, чем в других местах, п. ч. город в прошлом году выгорел наполовину своих строений. В М[оскве] виделся с запретителями. Ушами тяжко слышат и очи свои смежили. От завещания П[атриар]ха ничего не осталось. Многие скорбят об этом, но поправить дело не в человеческих силах. Храни Вас Бог. З[аботни]ца земно кланяется и просит молитв и благословения. Всегда любящий М.К».

А 3/16 декабря он написал Авве обстоятельное письмо о произошедшей беседе с митрополитом Сергием. Владыка Кирилл приехал в Москву на 25 часов позже по сравнению с расписанием. 23 ноября/ 6 декабря по дороге на Александровский вокзал он навестил митрополита Сергия, который встретил неожиданного гостя «приветливым смешком». «У него я прежде всего спросилъ, сделано ли что-нибудь въ удовлетворение моей просьбы о передаче переписки нашей на рассмотрение м. Петра? – Да брось ты это, ну что в самом деле! – отозвался м. С». Он пытался представить, что с самого начала своего заместительства действовал совершенно самостоятельно, не имея никаких сношений с митрополитом Петром, как исполняющий должность патриарха, воспринявши от митрополита Петра все патриаршие права и обязанности. Когда же митрополит Кирилл привел примеры сношений митрополита Сергия с митрополитом Петром по поводу учреждения тем церк. управления в виде коллегии из трех архиереев и о послании м. П-ра, датированномъ 1 янв. 1927 г. в Перми, митрополит Сергий пожал плечами. Когда митрополит Кирилл стал настаивать, что такие сношения были необходимы, и при невозможности добиться их, митрополит Сергий обязан был встать под руководство патриаршего указа 7/20 ноября 1920 г., митрополит Сергий ответил: «Ну, дорогой мой, Вы проповедуете Андреевщину по образцу уфимских приходов, а в результате полная анархия. И без того мы не знаем, какъ справиться с тем, что делается в церк. жизни на Дальнем Востоке. Принявши всю патриаршую власть, я не могу не исполнять свой долг и допускать бездействие власти». На это митрополит Кирилл ответил: «Намъ, дорогой Владыко, не о властвовании надо думать, а о спасении душ человеческих, усердие же в деле властвования приводитъ к тому, что, если бы м. Петр (предположимъ такую возможность) оказался сейчас на свободе, то он должен был бы принимать от Вас церковное управление в совершенно новом виде, чем в какомъоставил его Вам, т.е. с учрежденным Вами Синодомъ, который может оказаться для него совершенною неожиданностью, м.б. даже неприемлемою?». Митрополит Сергий ответил: «Синод при мне существует и одновременно со мною теряет свои полномочия». Тогда митрополит Кирилл спросил, как представляет митрополит Сергий участь Синода и дальнейшее управление Церковью в случае смерти митрополита Петра. «Тогда – согласно воле м. Петра, - ответил митрополит Сергий, – принимает местоблюстительство м. Арсений и как он поведет руководство церковью, это его дело». Митрополит Кирилл впервые узнал о назначении митрополитом Петромъ себе преемника по местоблюстительству, на случай смерти, в этом действительном или мнимом шаге митрополита Петра владыке Кириллу виделось искажение смысла патриаршего завещания. Он объяснял это так: «Право назначить себе заместителя принадлежало лично Св. П-ху Тихону и не могло быть передано им своему заместителю, так как в состав общепатриарших прав, определенных Соборомъ 17-18 гг., оно не входит. Историческая судьба патриаршаго заместительства или местоблюстительства всецело исчерпывается завещанием Св. П-ха Тихона, имеющим силу и значение пока находится в живых хотя один из названных в завещании архипастырей, могущих восприять все патриаршие права и обязанности. Со смертию всех их теряет значение и силу и само завещание Св. Тихона. Поэтому в случае смерти местоблюстителя или его отречения от своих прав необходимо снова обратиться к патриаршему завещанию и, если окажется еще в живых один из названных в завещании кандидатов, призвать его к руководству церковною жизнью; иначе же обратиться к исполнению патриаршаго указа отъ 7/20 ноября 1920 г. Въ противном случае завещание п-ха явится учредительным актом совершенно новой формы преемственности прав первоиерарха страны, чего никогда конечно не желал сделать почивший патриарх. Неизбежно при этом и обращение в постоянное учреждение так назыв. Временнаго Патриаршаго Синода, появившагося на свет не по соборному голосу Церкви, а волею отдельнаго иерарха». В заключении беседы митрополит Кирилл указал митрополиту Сергию на этот «тонко осуществляемый путь в уничтожении у нас патриаршества и подмены его Синодальным строем», с решительностью заявив, что не может «согласиться съ таким очевидным искажением воли почившего п-ха». Далее владыка Кирилл выразил недоумение, почему постановление о запрещении его в священнослужении не напечатано в «Ж.М.П.». Узнав, что по цензурным условиям, он удивился, ведь увольнение его на покой «ничуть не противоречит желаниям гражданской власти». Владыка скрыл от митрополита Сергия, как еще в 1926 г. Тучков, беседовавший с митрополитом Кириллом в помещении Вятского ОГПУ «обнаружил удивительное прозрение, пообещавши с уверенностию», что м. С-ий пришлет митрополиту Кириллу увольнение на покой, и это через три года после той беседы действительно случилось. «М. С. отнесся к этому сообщению так, словно не слыхал его». В конце письма к отцу Неофиту владыка Кирилл писал: «Я старался передать Вам происшедшую беседу, не упустив, по возможности, ни одной существенной подробности. Важнейшею из этих подробностей является для меня отношение м. П-ра к патриаршему завещанию. Подлинное ли это отношение, или сфабрикованное, безразлично для церковного будущего, если только мы не услышим из уст самого м. П-ра иного исповедания. Но можно ли ожидать такого услышания!».

2/15 января нового 1934 г. владыка Серафим пишет отцу Неофиту: «Все Ваши письма доставляютъ мне не только утешение, не только ободряютъ меня, но дают богатые темы для размышлений. Все так дорого, все так богато в своем духовном величии, что говорит о спасении души нашей». Это письмо было излиянием души владыки Серафима, благодарностью его Богу за дарование силы преодолевать искушения и терпеливо переносить испытания, благодарностью присным – добрым сотрудникам и ревнителям веры и благочестия, при ревности которых делание владыки «выпрямлялось и совершенствовалось и достигло той меры, которая привела меня къ ап. слову – 2 тим. 4 г. 6 ст. а о дальнейшем ведает один Богъ – Которому и вручаю жизнь свою и дыхание». Отцу Неофиту и «дорогому Н. А.» владыка уже писал об этом, а теперь говорил о том, что чувствует «полное успокоение, примирение и готовность принять то, что предопределено Господом». Владыка Серафим создал важный церковный документ и послал его первому, Авве, назвав «гостинцем», к которому просил «отнестись снисходительно» и «не засушить его, если он способен и родным быть приятным на вкус». Доверяя Авве, владыка писал: «Я радъ, что Вы первый испробуете его достоинство и на вкус и на обоняние. Вкус Вы поймете, как и сами опытны в стряпне, а обоняние у Вас также тонко, т.к. знаете насколько благоухание приятно и доставляет истинное наслаждение любителям его». В успехе предпринимаемой затеи владыка однако сомневался, опасаясь, что среди разных градаций неприятия политики митрополита Сергия может возникнуть «такое непонимание, что невозможно будет и единение», при этом владыка не желал изменить свой вкус и ожидал «скорого выявления этого вкуса, чтобы можно было и других утешить им». В связи с наступившим Новым годом владыка желал авве Неофиту: «Дай Бог Вам в новом году сохранить Ваше здоровье и паче приумножить Вашу ревность о Господе, которая доставляетъ намъ такое утешение и ободрение».

Вскоре владыка Кирилл получает от Аввы письмо, помеченное 1 января. Проходит больше двух недель, владыка не имеет возможности уединиться для ответа на письмо, выкроив минутку лишь для письма Ираиде Тиховой, от которой поступали вести и к отцу Неофиту. За эти две недели владыка Кирилл удостоверяется в пропаже, видимо при переезде, посланного по почте ящика с облачениями, в котором лежала и рукопись отца Неофита о спасении по Библии и церковным песнопениям. От этой рукописи уцелело лишь переписанное владыкой Кириллом предисловие, и он все надеялся, что ящик будет вот-вот доставлен.

В это время митрополиту Кириллу поступили сведения о действиях в отношении него со стороны И. В. (видимо, профессора Московской духовной академии Ивана Васильевича Попова). Отец Неофит в одном из предыдущих писем выразил желание познакомить его со своими мыслями о спасении, искуплении, вере и пр., но т. к. ящик с этими трудами пропал, митрополит Кирилл с горечью рассказал об этом Авве, пообещав, что на днях подаст заявления железнодорожному начальству. В этом же письме от 16/ 29 января владыка выражал желание познакомиться с трудами отца Неофита о богобоязненности и боязливости и о стыде, т. е. с «Мыслями о страхе» и «Мыслями о стыде», которые в этот момент находились у странствующего по разным адресам владыки Афанасия, но не решался просить его о присылке по почте, чтобы и эти труды не затерялись. Владыке Афанасию митрополит Кирилл временно не писал, не желая беспокоить Марусю Фудель, через которую должна была осуществляться переписка. Собираясь выразить соболезнование Марусе по случаю смерти ее сестры Лидии, владыка сообщал отцу Неофиту: «Вообще на этих днях много известий о покинувших нас навсегда. Мать Пр. Иоас. Получила от его начальства вещи сына, «за ненадобностью». Ясно, что это значит. О тяжкой болезни его слухи давно уже доходили до меня, но где он скончался и в какой обстановке, ничего не знаю, кроме одной только «ненадобности». Ушел и еще один из когда-то близких – пр. Феофил, – ушел тем же путем как и преемник мой по Гдову[[443]](#footnote-443)». Отец Неофит посылал владыке Кириллу размышления о церковной ситуации некоего Саши, под которым Авва подразумевал афонского академиста. Владыка назвал Сашу «необыкновенным самородком», отметив, что не знает, «чему больше удивляться – остроте ли или дисциплинированности его мысли», но у Саши и владыки Кирилла различным было понимание значения Патриаршего завещания, т. к. Саша не отрицал и за Местоблюстителем завещательских прав, для Владыки же «такая точка зрения совершенно неприемлема, если бы даже оказалось, что и сам Местоблюститель ее придерживается». По этой причине владыка Кирилл не мог и всецело признать правоту исповедания архиепископа Серафима (Самойловича). Митрополит Кирилл скорбел о горячности архиепископа Серафима, считая, что она вредит правильному ведению не только духовных, но и житейских дел.

Для митрополита Кирилла задачей в это время было выяснение подлинных взаимоотношений Местоблюстителя с его доверенными, что должно было помочь «выяснению и правильному отношению ко всему последующему». Владыка писал Авве: «Ваши мысли из этой области имеют для меня огромное значение; я читаю их, перечитываю и благодарю Бога, что могу и сам приобщиться к ним».

Спустя несколько дней, 22 января /4 февраля владыка Кирилл в ответ на одновременно написанное с его письмом, видимо от 16/29 января, письмо отца Неофита с размышлениями о сосуде и его содержимом, о ложности боязни лишиться Божественного из-за утраты человеческого, посылает ему открытку с вопросом, получено ли Аввой горькое письмо о пропаже его труда.

Авва в эти дни еще трижды писал владыке Кириллу – 18 января / 31 января, 23 января / 5 февраля и 27 января / 9 февраля. Эти письма владыка читал один, а затем с епископом Афанасием на маслянице. В одном из писем Авва в связи с пропажей своего труда выразил пожелание о переписке оставшихся. Решение этого вопроса взял на себя владыка Афанасий.

Владыка Кирилл видимо писал Ираиде Тиховой о пропаже трудов Аввы, и та постаралась решить вопрос либо о поиске утраченных трудов, либо о копировании оставшихся т.к. в письме от 15/28 января 1934 г. он выражает надежду: «Таня исполнит данное тебе слово и утешит дорогого авву, и он не лишит тебя похвалы за хлопоты по этому поводу». В этом же письме владыка выражает радость, что старицу Ксению посетил Е.В., о котором говорит «Это драгоценный человек, на всякое благое дело уготованный» и рассказывает о совершении богослужений в Гжатске приехавшим туда епископом Вяземским Модестом. Также владыка Кирилл передает поклон старице Ксении. Ему дороги советы старицы по поводу формулировки его церковной позиции: «Я весьма принимаю к сердцу мысли мамы и молюсь Богу, чтобы вразумил всех нас и дал нам мудрость змииную и кротость голубиную».

Видимо между митрополитом Кириллом и епископом Афанасием было полное единомыслие по вопросу преемства церковной власти, т. к. все имеющиеся незначительные противоречия были снятии при устной беседе, о чем намекает в письме Авве от 13/26 февраля владыка Кирилл. Он выражает надежду, что устная беседа с архиепископом Серафимом, также быстро стерла все кажущиеся разногласия и позволила бы утешиться единомыслием с ним. Разницу в воззрениях владыки Кирилла и афонского академиста «Саши» Авва, по словам митрополита Кирилла, усмотрел правильно и столь же правильно определил степень этой разницы.

Обращает на себя внимание ответ священномученика Кирилла неизвестному лицу от января-февраля 1934 г. на призыв объявить себя Местоблюстителем до времени освобождения митрополита Петра: «Неблагополучие в Русской Православной Церкви видится мне не со стороны содержимого ею учения, а со стороны управления. Сохранение надлежащего порядка в церковном управлении со смерти Святейшего Патриарха Тихона и до созыва законного Церковного Собора обеспечивалось завещанием Святейшего Патриарха, оставленного им в силу особого, ему только данного и никому не передаваемого права назначить себе заместителя. Этим завещанием нормируется управление Русской Церковью до тех пор, пока не будет исчерпано до конца его содержание. Несущий обязанности патриаршего местоблюстителя иерарх сохраняет свои церковные полномочия до избрания Собором нового патриарха. При замедлении дела с выбором патриарха местоблюститель остается на своем посту до смерти, или собственного добровольного от него отречения, или устранения по церковному суду. Он не правомочен назначить себе заместителя с правом, тожественным его местоблюстительским правам. У него может быть только временный заместитель для текущих дел, действующий по его указаниям. Вот в этом пункте и является погрешность со стороны митрополита Сергия, признающего себя в отсутствие митрополита Петра имеющим все его местоблюстительские права. Его грех – в превышении власти, и православный епископат не должен был признавать такую его власть и, убедившись, что митрополит Сергий правит Церковью без руководства митрополита Петра, должен был управляться по силе патриаршего указа 7 (20) ноября 1920 г., готовясь дать отчет в своей деятельности митрополиту Петру или Собору. Если до созыва Собора местоблюститель умирает, то необходимо снова обратиться к патриаршему завещанию и в правах местоблюстителя признать одного из оставшихся в живых, указанных в патриаршем завещании иерархов. Если ни одного в живых не окажется, то действие завещания окончилось, и Церковь сама собою переходит на управление по патриаршему указу 7 (20) ноября 1920 г., и общими усилиями епископата осуществляется созыв Собора для выбора патриарха. Поэтому только после смерти митрополита Петра, или его законного удаления, я нахожу для себя не только возможным, но и обязательным активное вмешательство в общее церковное управление Русской Церковью …быть явочным порядком заместителем митрополита Петра без его о том распоряжения я не могу, но если митрополит Петр добровольно откажется от местоблюстительства, то я в силу завещания Святейшего Патриарха и данного ему мною обещания исполню свой долг и приму тяготу местоблюстительства, хотя бы митрополит Петр назначил и другого себе преемника, ибо у него нет права на такое назначение»[[444]](#footnote-444).

Из вышеупомянутой устной беседы митрополита Кирилла с митрополитом Сергием мы узнаем, что такие рассуждения последний назвал «Андреевщиной», указав на пример епископа Андрея (кн. Ухтомского), создавшего в своей Уфимской епархии особую церковную структуру.

Немало раздавалось призывов к митрополиту Кириллу о вступлении им в права Местоблюстителя хотя бы в качестве заместителя митрополита Петра. По этому поводу владыка Кирилл пишет в феврале 1934 г. одному из архипастырей: «…Вас огорчает моя неповоротливость и кажущаяся Вам чрезмерная осторожность. Простите за это огорчение и еще потерпите его на мне. Не усталостью от долгих скитаний вызывается оно у меня, а неполным уяснением окружающей меня и всех нас обстановки. Ясности этой недостает мне не для оценки самой обстановки, а для надлежащего уразумения дальнейших из нее выводов, какие окажутся неизбежными для ее творцов. Проведение их в жизнь, вероятно, не заставит себя долго ждать, и тогда наличие фактов убедит всех в необходимости по требованию момента определенных деяний. Но разве мало существующих уже фактов? – можете спросить Вы. Да, их немало, но восприятие их преломляется в сознании церковного общества в таком разнообразии оттенков, что их никак не прикрепить к одному общему стержню. Необходимость исправляющего противодействия сознается, но общего основания для него нет, и митрополит Сергий хорошо понимает выгоду такого положения и не перестает ею пользоваться. В одном из двух писем ко мне он не без права указывает на эту разноголосицу обращаемых к нему упреков и потому, конечно, не считается с ними. Обвинение в еретичестве, даже самое решительное, способно только вызвать улыбку на его устах, как приятный повод лишний раз своим мастерством в диалектической канонике утешить тех, кто хранит с ним общение, по уверенности в его полной безупречности в догматическом отношении.

Между тем среди них немало таких, которые видят погрешительность многих мероприятий митрополита Сергия, но, понимая одинаково с ним источник и размер присвояемой им себе власти, снисходительно терпят эту погрешительность как некое лишь увлечение властью, а не преступное ее присвоение. Предъявляя к ним укоризну в непротивлении и, следовательно, принадлежности к ереси, мы рискуем лишить их психологической возможности воссоединения с нами и навсегда потерять их для Православия. Ведь сознаться в принадлежности к ереси много труднее, чем признать неправильность своих восприятий от внешнего устроения церковной жизни. Нужно, чтобы и для этого прекраснодушия властные утверждения митрополита Сергия уяснились как его личный домысл, а не как право, покоящееся на завещании Святейшего Патриарха. Всем надо осознать, что завещание это никоим образом к митрополиту Сергию и ему подобным не относится.

Восприять патриаршие права и обязанности по завещанию могли только три указанные в нем лица, и только персонально этим трем принадлежит право выступать в качестве временного церковного центра до избрания нового патриарха. Но передавать кому-либо полностью это право по своему выбору они не могут… Иное понимание патриаршего завещания, утверждаемое митрополитом Сергием, привело уже к тому, что завещание, составленное для обеспечения скорейшего избрания нового патриарха, стало основой для подмены в церковном управлении личности патриарха какой-то коллегиальной «Патриархией». Почиет ли на этом начинании митрополита Сергия благословение Божие, мы не дерзаем судить, доколе законный Собор своим приговором не изречет о нем суда Духа Святого, но, как и все обновленчеству сродное, не можем признать обновленное митрополитом Сергием и церковное управление нашим православным, преемственно идущим от Святейшего Патриарха Тихона, и потому, оставаясь в каноническом единении с патриаршим местоблюстителем митрополитом Петром, при переживаемой невозможности сношения с ним, признаем единственно закономерным устроение церковного управления на основе патриаршего указа 7 (20) ноября 1920 г.».

Считая сергиевское обновление Церкви более опасным нежели деятельность обновленцев первого призыва, митрополит Кирилл называл сергианство ересью «гасителей духа», действующих вопреки словам апостола Павла: «Духа не угашайте». В то же время он не считал всех ставших под омофор митрополита Сергия еретиками. С этим никак не хотел соглашаться архиепископ Серафим (Самойлович). По этому поводу митрополит Кирилл объяснял, что в действиях митрополита Сергия следует разграничивать совершаемые в силу благодатных прав, полученных через Таинство священства от совершаемых с превышением сакраментальных прав по человеческим ухищрениям, в ограждение и поддержание своих самоизмышленных прав в Церкви – т. е. перекрещивание, перевенчивание пришедших под омофор митрополита Сергия из общин «непоминающих». О таких таинствах митрополит Кирилл говорил: «Это только по форме тайнодействия, а по существу узурпация тайнодействий, а потому кощунственны, безблагодатны, нецерковны», тогда как «таинства, совершаемые сергианами, правильно рукоположенными во священнослужении, не запрещенными, являются, несомненно, таинствами спасительными для тех, кои приемлют их с верою, в простоте, без рассуждений и сомнения в их действенности и даже не подозревающих чего-либо неладного в сергианском устроении Церкви. Но в то же время они служат в суд и осуждение самим совершителям и тем из приступающих к ним, кто хорошо понимает существующую в сергианстве неправду и своим непротивлением ей обнаруживает преступное равнодушие к поруганию Церкви. Вот почему православному епископу или священнику необходимо воздерживаться от общения с сергианами в молитве. То же необходимо для мирян, сознательно относящихся ко всем подробностям церковной жизни»[[445]](#footnote-445).

В экллезиологии митрополита Кирилла обращает на себя внимание еще один аспект понимания Высшей церковной власти в годы гонений. Митрополит Кирилл не сомневался, что находившийся во узах Патриарх продолжал восприниматься церковным сознанием, как глава Церкви, несмотря на эти самые узы. Он понимал, что узы не должны быть препятствием для управления Церковью, ибо управление Церковью, являющейся Телом Христовым, имеет в первую очередь духовную составляющую (молитву духовного отца о пастве за Божественной литургией, за богослужением суточного круга, за ежедневным келейным правилом и вне правила, сердечное болезнование о ниспослании правильных решений, явление пастве примера величия духа, безукоризненного стояния во истине и исполнении заповедей Христовых), и только во вторую – материальную составляющую (писание номеров «входящих и исходящих»). Это понятно из простого примера. Личное присутствие главы при совершении таинств одновременно для всей паствы – дело невозможное. Если глава совершает литургию в одном приходе, он не может одновременно совершать ее и в другом. При этом никто не считает, что второй приход остался без единения со своим архипастырем. Связь осуществляется через имя. Таким образом, совершая литургию в ссыльной избушке и даже просто молясь по четкам, глава Церкви не лишается духовного единения со всеми, кого он поминает за этой литургией и за перебиранием четок – не лишается единства во Христе со всей паствой, поминающей его имя.

Митрополит Сергий же еще в начале 1920-х годов рассуждал иначе: арест Патриарха выдвигал по его мнению неизбежное требование создать иной центр управления Церковью, т. к. из неволи управлять Церковью невозможно. Именно такая позиция восторжествовала при избрании на похоронах Святейшего Патриарха Тихона в Местоблюстители Патриаршего престола митрополита Петра. Была ли эта позиция делом предварительной «проработки» архиереев со стороны власти или со стороны архиереев-приверженцев такого взгляда, восторжествовала ли она стихийно – вопрос открытый. Несомненно, что лично для митрополита Сергия, которого его дипломатический талант подвигал сесть за стол переговоров с властью по вопросам жизни Церкви, кандидатура митрополита Петра как своего ученика и постриженика, и принявшего от него архиерейскую хиротонию, была наиболее благоприятной для диалога с ним по этим вопросам. Тогда как для ГПУ кандидатура митрополита Кирилла была крайне нежелательной.

Для митрополита Кирилла, стоящего на позициях духовной логики, было неожиданностью узнать о решении архиереев избрать Местоблюстителем митрополита Петра в обход пребывающих в ссылке самого митрополита Кирилла и митрополита Агафангела, которые даже не были спрошены о готовящемся решении. Спросить их и других томящихся во узах архиереев между тем не было делом невозможным, т. к. почти все ссыльные архиереи вели переписку с Большой землей. Была ли необходимость торопиться с выбором настолько, чтобы ни одного дня после похорон Патриарха не был престол Русской Церкви без Местоблюстителя? Или можно было повременить, опросив всех, тщательно обдумав, и только после этого принять решение?

В Завещании Святейшего Патриарха Тихона говорилось, что митрополит Агафангел вступает в должность Местоблюстителя при «невозможности» вступить митрополиту Кириллу. Но означало ли заключение владыки Кирилла, подходившее к концу именно ту самую упомянутую «невозможность»? К этому трудному и новому вопросу архиереи отнеслись как к легкому и хорошо известному и не усомнились, что пребывание в ссылке и есть та самая «невозможность». Сыграло роль 200-летнее синодальное рабство, отучившее иерархию вникать в суть проблем Церкви.

Предположим, что власти открыто и решительно воспротивились бы состоявшемуся избранию митрополита Кирилла Местоблюстителем, ссылаясь на то, что он государственный преступник, но тогда поднялся бы церковный народ, и властям пришлось бы отступить и сдать позицию. Власти могли бы отравить владыку Кирилла, подослать к нему убийц, но тогда злодейский замысел властей стал бы очевиден. Они могли бы не дать ему выйти из ссылки, но он и тогда не перестал бы быть духовной главой Церкви. Они могли не дать ему сноситься со своим Заместителем, но этот Заместитель, назначенный самим владыкой Кириллом, можно ожидать, был бы достаточно ревностным, чтобы открыто добиваться возможности таких сношений, и опять-таки от народа не укрылось бы коварство властей. Свершись тогда в 1925 г. выбор владыки Кирилла, следование Патриаршему завещанию осуществлялось бы с большей последовательностью. Стань владыка Кирилл еще на десять лет раньше мучеником, оставалось бы в запасе еще два кандидата, два твердых адаманта, поименованных в Завещании самим Святым Патриархом. Но в истории нет сослагательного наклонения, потому что история разворачивается во времени. Тогда как во вневременном бытии, в Царстве небесном будет очевидным, что каждую минуту, каждую секунду человек мог выбирать, и если бы он выбирал небесное, то в итоге оказался бы ближе к Небу.

Что касается реакции на состоявшееся решение митрополита Кирилла, то для него кандидатура митрополита Петра – достойнейшего архиерея, ближайшего помощника Патриарха не вызывала сомнений, и он решению о выборе митрополита Петра покорился.

Однако очень скоро это решение привело к точно такой же «тупиковой» ситуации, когда лицо, исправляющее должность Первоиерарха – митрополит Петр – оказалось в узах. Какой выход должны были найти из этого тупика сторонники избрания митрополита Петра? Торжество мирской логики над духовной при избрании митрополита Петра повлекло за собой крах этой логики в условиях развернувшихся гонений. И сторонники мирской логики стали увязать в сетях собственной казуистики. Если бы на похоронах Патриарха был избран митрополит Кирилл, как первый поименованный в завещании Патриарха, он мог бы назначить себе Заместителя для текущих дел и для связи с ним по важнейшим вопросам, а на себя взял бы по преимуществу духовное возглавление Церкви. Возможно при твердой позиции большинства архиереев с этим выбором властям пришлось бы считаться, и жизнь Церкви развивалась бы по иному сценарию, в котором существенно возросла бы роль героев духа. Теперь же восторжествовали герои дипломатии, молчаливо подтвердившие, что поистине, не может человек, имеющий судимость, быть главой Церкви. Но едва ли их торжество в земной жизни Церкви можно назвать торжеством самой Церкви. Именно этот вопрос: может или не может находящийся во узах архиерей быть главой Церкви и стал (наряду с вопросом о границах местоблюстительских и заместительских полномочий и с вопросом об управлении Церковью в условиях невозможности правильных с духовной точки зрения отношений с центром) еще одним камнем преткновения в полемике митрополита Кирилла с митрополитом Сергием, вызвав к жизни сомнительную с канонической точки зрения практику назначения Заместителями Местоблюстителя заместителей самим себе на случай своего ареста или смерти. Искривления Патриаршего курса, а главным образом, настаивание на признании этих искривлении обязательными к исполнению для всей Церкви, не могли не привести к отделению от этого искривленного курса сторонников чистоты веры.

В своем июльском письме от 15/28 июля 1933 г. – третьем письме митрополиту Сергию (см. Акты с. 696–698, ошибочно приписанное митрополиту Иосифу (Петровых)), владыка Кирилл приводит рассуждение о свободе, как основе устроения церковной жизни, как неизбежном следствии указа Патриарха от 20 ноября 1920 г., но Авва считает, что это рассуждение можно было и не приводить, тогда письмо выиграло бы по силе впечатления. И владыка Кирилл, соглашаясь с Аввой по сути, защищает свою позицию и ждет возможности узнать об этом мнение епископа Дамаскина (Цедрика). О нем владыка пишет: «Он не посрамлен Господом в своем уповании, которое внушал своей матери за все время пребывания в Анзере, что скоро увидится с нею, и действительно встречал с нею минувшие праздники Х. Р.».

Владыка Кирилл считает необходимым предпринять внешние шаги в отношении вопроса о преемстве церковной власти, с его шагами согласен владыка Афанасий, они изложены митрополитом Кириллом в письме к архиепископу Серафиму (Самойловичу).

Владыка беспокоится о болезни отца Неофита и советует ему обратиться к гомеопату. Желудочная болезнь Аввы была связана с крайне плохим питанием. «Мамина дочка», видимо Ираида Тихова – духовная дочь старицы Ксении, поддерживала отца Неофита медом, пыталась накормить его и рыбой, о чем благодарил ее владыка Кирилл, вспоминая в письме к ней от 26 января 1934 г., как Авва, отказываясь от попыток его получше накормить, говорил: «уже, уже, уже!». «Ты умница, – писал владыка, – что своею настойчивостию устраняешь до некоторой степени его небрежение о поддержании телесных сил. Вознагради тебя, Господи, за твое усердие и попечительность».

В этот же день владыка получил и ответ от архиепископа Серафима и порадовался проявленному им терпению и спокойствию. Ираида Тихова передала владыке Кириллу важные для него слова старицы Ксении, за что он очень благодарил Раю, сообщив ей, что «мамины слова» его «очень ободрили».

Архиепископ Серафим в одном из писем, написанных в феврале-марте 1934 г. перед началом Великого поста рассуждал о старчестве, которым и ему, и отцу Неофиту пришлось пользоваться мало. И если для владыки послушание старцу – послушание и в духовном, и в житейском, то для отца Неофита старчество – это духовное взаимодействие, когда духовно озаренный старец действует в области спасения души, а дальнейшее зависит от обстоятельств. Владыка Серафим считает, что случай создания им формулировки для последующего ознакомления с ней митрополита Сергия – особый. И что формулировка должна быть сначала представлена на суд старицы Ксении и лишь после этого запущена в ход. Отец Неофит и «врач» (видимо, владыка Кирилл) сочли формулировку правильной, но советовали повременить. При этом, у «врача» не созрело представление о сергианстве как о ереси, которое было у митрополита Серафима. Ожидая мнения «врача», владыка Серафим выражает готовность «строго слушаться мамы», которой дорого всегда знать мнение отца Неофита. Правильность формулировки – вопрос огромной важности для архиепископа Серафима, т. к. только точность поможет объединить несогласных с политикой митрополита Сергия.

 Владыка Серафим писал: «Дорогой Ав.! Все Ваши письма такъ дороги мне, что я мало чувствую тяготу разлуки. Хотя хотелось бы видеть лично и все выяснить так, чтобы не осталось никаких недоговорок. Относительно старчества. Нам мало пришлось пользоваться им, да мы почти старцев и не видели. Лично я боялся всецело вручать себя старцу. Как будто думалось, что нужно что-то оставить и для самодеятельности, чтобы через это видеть, насколько преуспевает душа моя. Может быть тут что-нибудь и другое скрывалось, но так хотелось думать. Вы говорите о старчестве как духовном взаимодействии. Старцем может быть только духовно озаренный, и, видимо, его деятельности есть предел, т.е. вопросы, касающиеся спасения души – это его область, дальнейшее зависит от обстоятельств. Но ведь тут может получиться раздвоение – Въ одном мы доверяем ему, а другое решаем сами по обстоятельству. Вот почему я и говорю, что не всегда решаешься всецело отдаться старцу – кое-что оставляешь для своей самодеятельности. Хотя последнее касается больше житейскаго. Что же касается формулировки известной, то старца как будто можно и не посвящать в это дело. Вот здесь и получится раздвоение, а потом и отчуждение.

У нас с Вами особый случай, который требует и особого внимания. У нас должна быть предоставлена старице, если не самая обработка формулировки, то знакомство с ней. И только после одобрения такой формулировки можно привести ее въ исполнение.

Я помню один случай – 27 г. Мне сказали было везти бумагу в голенище – а Вы, не зная это, назвали эту бумагу провокацией. Для меня все стало ясно. В первом случае, не зная формулировки, советовали подальше держать ее, а Вы еще проще оформили ее. Итак, как видите старчество до конца верно себе – оно требует участия во всем нашем бытии и во всякой нашей действительности. Это я уже познал на опыте. И там, где я оставлял нечто для себя я чаще погрешал против себя и дела, а там, где я не доверял бы старцам, я уклонился бы и от самого дела и лишился бы и самого общения со стар. Вот почему я так берегу это понятие, конечно, мое лично, о старчестве – Мне кажется, здесь приложимо слово Спасителя о буиих мира сего.

Я очень был рад, что мое деяние имеет нечто правильно изложенное, как видится, по существу. Вы оч. жалели, что не показали врачу. Я это упущение исправил. Но врач, найдя изложенное тоже правильным, решил также подождать, как и Вы советовали. Как видите, старицу – мы послушали, все довели до конца. А если врач нашел нужным повременить – то он не нарушил старчества, а только подобно мне в данном случае решил действовать без ведома стар[ицы] – хотя быть может против дела и погрешил. Самое главное, у него не созрело мое представление о ереси – что-то такое получается расплывчатое – и я боюсь, окончится ли оно одной формой о власти – если возникает мысль о параллельной власти. Здесь будет нечто уязвимое для нас.

Пока мы не поставили прямо вопроса, до тех пор расплывчатость будет шириться, и мы потонем в ней, как потонули противники Феофана Прокоп[овича]. Хотя здесь новое и более утонченное нарушение внешней формулировки – о внутренней мы даже и не говорим. Это есть ересь. И такъ жаль, что Коля и мн. др. не хотят стать на эту точку зрения. А потом будет поздно. Сам Врач говорит, что 2ое обновл. хуже перваго – но оно не уловимо. Но как быть с теми, для кого оно стало уловимым. А они половинчатыми не будут. Они требуют точности – не подпадают ли многие половинчатые а с ними и Коля [под] 8, 9 и 10 ап[остольские] пр[авила]? Уловившие ересь, прямо это сказали – Лично бы я много сказал бы – и много Вас удовлетворил бы – Сейчас скажу одно, что буду ждать делания врача и строго буду слушаться мамы – Но маме дорого всегда знать и Ваше мнение – Скоро наступит и В. Постъ – Прошу принесения и Ваших молитв. Дай Бог Вам душеспасительно провести В. Постъ, дабы в радости встретить и Св. Пасху.

Но как жаль, что утрачены Ваши многолетние труды – сердце болит. Такъ видно угодно Богу. Быть может еще и обретутся – А мы так хотели бы попитаться вегетарианс. пищей.

Спаси и сохрани Вас Господь – Любящий Васъ АС

Поделитесь этими строками с дорогими моими друзьями Кол[ей] и В[асилием] П[реображенским], которым шлю привет и бл. и поздравление с наступающим В. Постом».

Видимо речь шла об отце Николае Дулове.

Митрополит Кирилл переписывался с другим отцом Николаем, своим сомолитвенником. 24 декабря 1933 г. он писал, что до слез был тронут его любовью и усердием, прочитав его письмо от 20 декабря. Протоиерей Николай прислал владыке свой труд и в свою очередь просил его прислать копию второго письма митрополиту Сергию, на что митрополит Кирилл ответил готовностью. Он рассказал протоиерею Николаю о направляющемся из заключения в Херсон к матери епископе Дамаскине, об ожидающем в Рыбинской ИТК отправки в лагерь на 5 лет «не менее ревностном и ценном в православно-церковной жизни святителе – Василии Кинешемском» и ожидающем того же в Коровниках «его верном духовном сыне и многолетнем сподвижнике – келейнике р.б. Александре и с ними сущими страдальцами приходским протоиереем Николаем и р.б. Екатериной, монахинями Виталией и Евдокией.

В это время налаживается и переписка отца Неофита с епископом Афанасием. Владыка Афанасий после долгого перерыва написал Авве письмо 27 января / 9 февраля 1934 г. Поводом послужила поездка владыки 23-24 января / 5-6 февраля во Владимир для разбора книг в доме № 13 по ул. Музейной, где прежде жил отец Неофит и останавливался владыка Афанасий. В подвале этого дома владыка неожиданно обнаружил письмо Аввы от 23 октября 1933 г. Его должна была передать владыке во время его приездов во Владимир в ноябре и дважды в декабре 1933 г. знакомая – Мария Ивановна, поселившаяся теперь в передней части дома № 13. Но она почему-то письма не передала, также как и оставленный ей отцом Евлампием Едемским-Своеземцевым его адрес, сказав, что «потеряла» его. Из найденного письма отца Неофита владыка Афанасий заключил, что нашлись «некоторые нити к отысканию потерянного» - видимо, имеется в виду пропавший ящик с трудами отца Неофита. Владыка Афанасий в письме от 27 января / 9 февраля обещает сделать все, что можно, а тому, что будет найдено, подыскать место и сохранить. Он обещал узнать у Елены Николаевны и Ольги Сергеевны что-то важное, видимо, касающееся трудов отца Неофита. У самого владыки Афанасия в то время на руках был труд «Псалтирь в богослужебных книгах» (1-я тетрадь на 64 ненумерованных листов, 2-я тетрадь на 138 страниц нумерованных). Видимо отец Неофит время от времени списывал для владыки Афанасия нужные ему службы, т. к. данном письме владыка Афанасий просит списать для него службы пр. Кассиану Угличcкому (2 октября) и кн. Роману Угличскому (3 февраля). Эти службы уже были списаны ранее для владыки отцом Христофором, но в его отсутствие эти рукописи были потеряны, как и некоторые книги.

У владыки Афанасия в то время не было постоянного места, т. к. он часто менял местожительства. Нашлось лишь временное пристанище, нашлась и декабрьская минея, так что владыка получил возможность совершать службы предпразднства Рождества Христова. Служил владыка у себя в доме литургию и в день кончины мамы, и на праздник преп. Саввы Освященного и в день памяти свт. Николая. Места приходилось менять часто, чтобы не быть найденным теми, кто его упорно искал. Среди них был архиепископ Владимирский Иннокентий (Летяев) – бывший обновленец, через которого владыке Афанасию было даже прислано письмо с вопросом о его церковном подчинении и с угрозами запретить, если он не поминает митрополита Сергия. Владыка ответил, что не отделяется, ходит в храмы, где поминают митрополита Сергия, но сам его не поминает, хотя и молится за него. Такое свое отношение он объяснял тем, что превышение митрополитом Сергием власти нарушило каноническую преемственность, почему авторитет Патриархии становится обязателен лишь для добровольно подчиняющихся. Остальные руководствуются указом от 20 ноября 1920 г., но ни те, ни другие не должны лишать друг друга молитвенного общения впредь до возвращения Митрополита Петра или до беспристрастного обсуждения создавшегося положения обеими сторонами. Еще он объяснил в письме к митрополиту Сергию, что направление его деятельности и его Синода считает неправильными и чрезвычайно вредными для Церкви, причиняющими много скорбей верующим, бескорыстно ревнующим о чистоте православия. Владыка писал: «Болея душею о современных церковных разделениях и не всегда «во всем оправдывая возражающих против Вашей деятельности, я все же полагаю, что не столько они отделяются от Вашей Патриархии, сколько Патриархия умышленно толкает их на путь отделения своими поспешно и щедро расточаемыми угрозами, прещениями, не всегда «праведно противу вины налагаемыми». Исходя из этих суждений, я не считаю для себя возможным в настоящее время участвовать в церковной работе с Вами и Вашей Патриархией. Но я не предполагаю учинять какого-либо раскола. По началу я предполагал бесшумно скрыться с церковного горизонта и, уклонившись от всяких выступлений, где-либо в уединении, затворившись в клети, молиться о соединении святых Божиих Церквей. Я не считаю себя повинным в том смущении, которое может быть среди православных в результате шумной деятельности Архиепископа Иннокентия. Я не хочу разделений. Молю Бога, чтобы Вы, Ваша Патриархия и Архиереи не дали какого-либо повода к ним».

20 декабря 1933 г. владыка Афанасий должен был увидеться с Татьяной Катуар, но в эти дни два раза побывал у ее мамы, а ее не застал. Владыка считал, что через Таню лучше передавать ему письма, чтобы они не терялись, как то от 23 октября. В этот период владыка Афанасий перестал получать письма от отца Неофита, правда и сам редко писал ему – последний раз перед февральским письмом – к именинам, т. к при своем кочевом образе жизни часто не имел ни чернил, ни пера. О том, что давно не получал писем от отца Неофита владыка Афанасий жаловался в письме к митрополиту Кириллу от 20 декабря / 2 января 1934 г.

Получив 17 февраля 1934 г. от отца Неофита перевод на сумму 25 рублей, владыка Кирилл пишет ему: «Оч. растроган Вашей заботой и тороватостию, но встревожен, что Вы, при ведомей Вашей скудости, такъ себя истощаваете, когда имеется для *всех* очевидная необходимость для Вас питаться лучше, чем Вы это делаете. Спаси Васъ Христос, но в будущем не творите таких реквизиций из своего кошелька, а употребляйте все имеющееся на свои нужды».

18 февраля Авва пишет митрополиту Кириллу письмо и посылает толкование на шесть стихов 1-го псалма «Блажен муж». Владыка отвечает ему 22 февраля, что прочитал присланное с великим утешением: «Если бы можно было удлинять срокъ одной человеческой жизни за счетъ другой, то я съ любовиюотдалъ бы все остающееся мне дни жизни, чтобы удлинить Вашу жизнь и сроки того богоозарения, каким сияют труды Ваши по изучению и истолкованию Св. Библии. Сохрани и помоги Вамъ Господи, еще и еще въ этихт рудах. Заботница просит и от нее поблагодарить Вас за присланное толкование. Уповаю, что Господь воздвигнет продолжателей Вашего дела изучения и истолкования Библии по созданному Вами методу, и Православная Русская Церковь будетъ иметь подлинно православные системы богословских наук, излагаемые словами Библии». Владыка написал архиепископу Серафиму о том, почему необходимо большое терпение «относительно исшедших от нас, но переставших быть нашими», но не имел ответа. Ошибку в воззрениях архиепскопа Серафима владыка Кирилл в этом письме указал в том, что «он и близкие ему не разграничивают в действиях противной стороны того, что творится во имя благодатных полномочий, полученных въ таинстве Священства, от того, что совершается по человеческим ухищрениям в силу самоизмышленных прав. Поэтому они не различают совершаемых там тайнодействий, подлинных для верующих в простоте, от узурпации тайнодействиями, каково перерукоположение, вторичное миропомазание и т.д. Письменное уяснение таких разностей оч. трудно, а приведет – ли Господь беседовать устно, о том надо только молиться».

28 февраля отец Неофит послал митрополиту Кириллу письмо, ответ на которое владыка написал 5 марта. В этот промежуток времени владыка испытал радость общения с «возвратившимся из Анзера бывшим Полойцем», с ним же побеседовал и владыка Афанасий. Это был один из моментов случившейся в эти дни «радости братской любви и единения в понимании истины, переживание коих неожиданно даровано было милостию Божиею». Владыка Афанасий затаился, перестав писать письма, потому что «обращение его къ прокоповичам разбудило не только сердца их, но и руки». Была получена весточка и от архиепископа Серафима. Владыка Кирилл писал Авве: «Для утешения их необходимо будет все-таки побороть свою малоповоротливость и посильно изобразить и мое отношение к прокоповичам. Господь поможет, но мне необходим будет Ваш отзыв за которым тогда и обращусь к Вам. Очень благодарю Вас за намерение прислать мне о страхе и стыде, постараюсь не задержать долго: свободного времени теперь достаточно, чтобы прочитать и их и сверх обычного моего чтения. Кинешемский в Рыбинске, терпением несет тяготы своей крестной Пасхи. Да облегчит ему Господь тяготы эти своею Воскресною Пасхой. Мамина дочка собиралась как будто навестить его, но сможет ли это сделать?».

Уже 10 марта архимандрит Неофит направил владыке Кириллу письмо, в котором пересказал свое письменное обращение к архиепископу Серафиму. Это известие утешило митрополита Кирилла, и в письме от 14 марта он очень благодарил Авву, выражая надежду, что его строки к архиепископу Серафиму «в значительной степени его успокоят и сделают его более терпеливым, или вернее неторополивым». Пишет митрополит Кирилл и о Ираиде Тихово й, которой не удалось повидать епископа Василия (Преображенского), находящегося в Рыбинском лагере, когда приезжала к старице Ксении. Просит владыка Кирилл отца Неофита помолиться об отце Сергии Мечеве, оказавшемся в «тяжелом положении» и об отце Евлампии Едемском-Своеземцеве, который «никак не может устроиться». О митрополите Иосифе (Петровых) владыка Кирилл писал, что тот ждет переселения изъ Аулие-Ата в голодную степь за 120 верст, о чем тревожится. Упоминает митрополит Кирилл и о трудах отца Неофита: «Когда получу и использую о «страхе» и «стыде», то потом пошлю Екатерине Александровне. Недавно писал ей после долгого-долгого промежутка и потому давно от нее ничего не имею».

2/15 апреля 1934г. владыка Кирилл описывал отцу Неофиту свое и м. Евдокии и Н. Азиатской благоприятное впечатление от прочтения толкования на 1-й стих первого псалма. На руках у владыки было также ранее полученное толкование на 6-й стих. Владыка выражал надежду на то, что Татьяна Катуар переправит толкование и на остальные стихи псалма. Митрополит Кирилл писал: «Заботница высказала ту мысль, что содержание Вашего объяснения должно помочь мне в надлежащем изложении моих мыслей о прокоповичах и в определении правильного к ним отношения. Это очень верная мысль, так как Ваше объяснение по своей жизненности, действительно должно служить руководством при нравственной оценке всего происходящего вокруг нас»[[446]](#footnote-446). Этим вопросом интересовался, по словам владыки, епископ Дамаскин (Цедрик). Благодарил митрополит Кирилл отца Неофита и за сообщения о предположениях «маминой дочки», т. е. Ираиды Тиховой. Еще раз была высказана владыкой мысль о том, что сдерживая порывы архиепископа Серафима (Самойловича), он не погрешает. Сообщались новости и о владыке Афанасии. С ним по соседству жила мать некоего лица, которое владыка Кирилл называл Сергеем Васильевичем Касаткиным, вернувшимся к ней с Урала, и с которым они вместе с отцом Неофитом были в 1922 г. в Таганской тюрьме. Он был одного настроения с Иваном Васильевичем (так владыка называл в одном из писем митрополита Сергия, но могло подразумеваться и ГПУ) и епископ Афанасий перестал бывать у них, т. к. мать Касаткина не одобряла владыку за отход от митрополита Сергия. Екатерина Лебедева сообщала некоторые подробности. Например, выяснилось, что на Стремянной начали поминать отсутствующего.

Авва 8 апреля направил митрополиту Кириллу ответ и 12/25 апреля владыка снова писал Авве, указав, что до него не дошел конец 3-го и весь 4-й стих псалма «Блажен муж». Владыка собирался сам переписать труд и переслать заказным письмом Екатерине Лебедевой. Митрополит Кирилл дал высокую оценку этому труду: «С духовным наслаждением проследил я данное Вами раскрытие смысла 1-го псалма. Ваши десять полулисточков показывают, каким методом должна созидаться вся система нравственного богословия. Горе нам, что таких библеистов, какие нужны для этого созидания, у нас едва ли имеется кто-нибудь, кроме Вас. И да сохранил бы на дольше силы Ваши и жизнь, чтобы Вы успели дать как можно больше образов надлежащего пользования Библией. Поэтому Вы, пожалуйста, не мешайте м. дочке??? прилагать усердие к делу Вашего нынешнего устроения. Этим Вы дадите ей возможность без особенного труда принять участие в трудах Ваших для Господа и Его Церкви»[[447]](#footnote-447).

В этом же письме владыка сообщает, что формула его о высшей церковной власти почти готова и видимо удовлетворит Авву. «Она строится, – пояснял владыка, – не на общих канонических нормах, а на тех наших, которыми определялось наше устроение после смерти Патриарха. С соборною мыслью и волей нас связывает не одно только п[атриаршее] завещание, а и «постановление ВЦУ от 7/XI 1920 г. № 360??? Их взаимодействием обеспечивается законная иерархическая преемственность, неизбежно нарушающая при введении в дело иных факторов».

Видимо, митрополит Кирилл состоял в переписке с миссионером Сергеем Васильевичем Касаткиным, потому что писал отцу Неофиту, что на уверенность Касаткина, что стоит совершить совместно с запретителями литургию, «и все уляжется, и угладится», владыка отвечал ему, что «для того, чтобы можно было придти, нужно предварительное признания оттуда незаконности и отмена всех запрещений и отказ от учредительных прав и от приматства». Далее владыка выражает опасение, что Касаткин идет по одной дороге с Иваном Васильевичем Поповым во взглядах на сергианство. «Во всяком случае, если это разновидность, то не очень ярко выраженная»[[448]](#footnote-448).

17 апреля отец Неофит написал владыке Кириллу и тот ответил 21 апреля пасхальным поздравлением. Владыке Кириллу передали о строгом суждении о нем и его единомышленниках уже покойного архиепископа Иллариона (Троицкого). А о взглядах И. В. Попова он писал: «Имел возможность узнать, Иван Васильевич не столь двоедушен, как это изображено. Но относительно Запрещений он склонен признавать, по-видимому, их полную значимость. Поэтому высказывает пожелание, чтобы мы обнаружили заботливость о снятии запрещения, которое будто бы в чем-то может послужить для нас препятствием. По-моему в этих размышлениях повинно все то же непонимание завещания»[[449]](#footnote-449). Сообщил владыка Авве и о смерти епископа Виктора 2 мая.

2 (15) апреля 1934 г. митрополит Кирилл получил объяснение о. Неофита на 1-й стих 1-го псалма, прилагавшееся к письму от 30 марта (12 апреля). Рукопись «Мыслей о страхе» и «Мыслей о стыде» о. Неофит переслал митрополиту Кириллу маленькой посылкой в мае 1934 г. из г. Углича.

24 мая 1934 г. митрополит Кирилл получил по почте «Мысли о страхе» и «Мысли о стыде». «Принялся за «Мысли о стыде» и окончил их с искренним желанием, чтобы переживаемый нами стыд был бы стыдом покаянным. Спаси Христос Вас за Ваши труды, дорогой мой, и за то, что приобщаете и меня к знакомству с ними. Заботница, которую я познакомил со многими из прочитанных мыслей Ваших, не менее меня восхищалась симфонией мыслей Ваших с библейским текстом, и свое впечатление от слышанного вслух выражает молитвенным слезным обращением ко Господу, да сохранит силы Ваши для продвижения и расширения этого великого делания Вашей иноческой жизни… Из мыслей «О страхе» прочитал первые два отдела первой главы и проверил целость всей рукописи. Читать буду не спеша, но когда окончу, то куда направить рукопись?». Конечно митрополит Кирилл не мог не обратить внимание на слова из «Мыслей о стыде»: «…Не всегда люди являются носителями правды. Угождение людям сильным и славным, не освященное правдой, ведет ко греху. Страх и стыд пред этими людьми удаляет от добра. Это страх и стыд *не греха пред правдой*, а страх и стыд *добра пред человеческой силой*»[[450]](#footnote-450).

Возобновилась переписка митрополита Кирилла с владыкой Афанасием не позднее апреля 1934г., и в мае прислал владыке Кириллу рассуждения по поводу употребления в начале молебна не 36-го, а 111-го псалма, ссылаясь, между прочим, на одобрение такого употребления «таким знатоком Псалтири, как о. Неофит». Рассказывал владыка Кирилл отцу Неофиту о трагической судьбе семьи священника Клавдия Тюркина, с которым развелась жена, ради будущего детей, после чего оба ребенка скончались, а матушка была изгнана с работы, ради которой и пошла на развод[[451]](#footnote-451).

28 мая/10 июня митрополит Кирилл писал отцу Неофиту: «Если можно, порадуйте меня сообщением о выборе места. Господь даст и вразумление по своему обещанию исполнить просьбу двух или трех согласных о прошеньи. Сам я тоже ничего не знаю и не знал при своем отъезде сюда, но не имею причин сетовать»[[452]](#footnote-452). Еще ранее владыка Кирилл советовал Авве «по поводу двуликости своего документа обратиться за разъяснением в центр. Все равно, конечно, где жить, но зачем же лишаться свободы передвижения»[[453]](#footnote-453). Местом, которое выбрал отец Неофит оказался г. Егорьевск Московской области. В декабре 1933 г. угличская районная милиция выдала ему паспорт, и передвижение стало возможным[[454]](#footnote-454). В Угличе о. Неофит находился до мая 1934 г.[[455]](#footnote-455)

Видимо при переезде из Углича в Егорьевск отец Неофит каким-то образом увиделся лично с митрополитом Кириллом, по крайней мере 4/18 июня 1934 г. владыкой Кириллом была получена открытка из Рыбинской ИТК от епископа Василия (Преображенского), о которой он порадовался вместе с отцом Неофитом. Он так и пишет владыке Василию в лагерь 5/19 июня: «Вчера получил Вашу открытку от 1/VI и вместе с о. Неофитом порадовались, что Господь хранит Вас здоровым. Душевным участием и молитвенною памятью не расстаюсь с Вами во всех трудах Ваших и утешаюсь Вашей бодростью. Подкрепи Вас Господи и сохрани всех нас до радостной встречи еще в земной жизни. Мое здоровье не плохо. По настоянию друзей вчера осмотрелъ меня врач-гомеопат и ничего оч. тревожного не нашел. Почерк же мой не может быть не старческим. Ведь уже 71 год. От А. П. тоже имею весточку…».

В июне 1934 г. о. Неофит переехал жить в деревню Заболотье Егорьевского района Московской области, где в то время остановились многие прошедшие репрессии священники и монашествующие[[456]](#footnote-456). Здесь же примерно до июля 1934 находился в ссылке владыка Афанасий (Сахаров). Произошла встреча о. Неофита и с келейником Св. Патриарха Тихона архимандритом Вениамином (Батановым)[[457]](#footnote-457).

**1935–1937. Третий арест. Мариинский лагерь.**

Егорьевский район Московской области наряду с г. Малоярославцем и другими населенными пунктами в радиусе чуть больше ста километров от Москвы стали местом проживания множества священнослужителей и монашествующих, отбывавших заключение или вернувшихся из него. Там же был владыка Афанасий (Сахаров), по совету или просьбе которого, вероятно, был написан о. Неофитом труд «Псалтирь в богослужебных книгах» – своего рода служение будущим церковным поколениям редким даром памяти слова Божия. Здесь же проживал и келейник Св. Патриарха Тихона архимандрит Вениамин (Батанов), с которым о. Неофит, видимо, на Троицком подворьи более двух лет прожил в одной келье[[458]](#footnote-458). Весной 1935 г. началось следствие по делу о тайной егорьевской церкви. Владыка Афанасий значился в справке на арест[[459]](#footnote-459), но в связи с окончанием срока своей ссылки уехал, не дождавшись его. Согласно протоколу допроса о. Вениамина, владыка Афанасий и о. Неофит еще летом 1934 г. заходили к нему прямо с поезда попить чаю, причем владыка был в мирской одежде и даже в гимнастерке[[460]](#footnote-460).

Подробности егорьевского житья о. Неофита мы узнаем из следственного дела, по которому пострадало 18 человек – священнослужителей, монашествующих и мирян.

Допросы вели три разных следователя, возможно поэтому показания одних и тех же людей отличались между собой. Следствие как будто оказалось в затруднении, кого сделать центральной фигурой якобы раскрытой антисоветской группировки? В вопросах следователей всем обвиняемым явно сквозит намерение развернуть дело вокруг о. Неофита, но сам он дает очень лаконичные и скрытные ответы, а показания о нем других лиц разнятся. Квартирная хозяйка показывает, что он вел затворнический образ жизни, не ходил ни в церковь, ни даже выходил из своей комнаты, когда приходили для служения молебна священники, но в то же время посещал квартиру Елены Володиной, где совершались тайные богослужения. На удивленный вопрос хозяйки, почему мол ты о. Неофит не ходишь в церковь, он якобы отвечал, что он истинный христианин и не может примириться с таким положением, митрополит Сергий предал Православную Церковь и служит антихристам. Часть допрошенных (но не все) называла о. Неофита в числе участников тайных богослужений и приписывала ему различные высказывания об антихристианской природе советской власти, о покорности ей митрополита Сергия, о власти евреев в стране, о восстановлении царского престола в России в скором времени, о нежелательности посещения сергианских церквей. Сам о. Неофит придерживался тактики все отрицать. Он заявил, что не только не участвовал в тайных богослужениях, но ничего не знает и о существовании тайной церкви и вовсе не давал благословения о. Вениамину (Батанову) на антиминс для нее, на чем настаивал следователь. Также, что он никому ничего о своем отношении к сергиевской церкви не говорил и никого не отговаривал посещать сергиевские храмы. Отрицал о. Неофит также и информацию о совместном посещении им с епископом Афанасием ссыльного иеродиакона Вениамина, тогда как в протоколе допроса о. Вениамина говорится, что о. Неофит с владыкой Афанасием, переодетым в гимнастерку пришли прямо с поезда и пили на кухне чай, пока о. Вениамин готовил обед. Следователя очень интересовала связь о. Неофита с митрополитом Кириллом, он спрашивал о том, какие указания давал о. Неофиту митрополит Кирилл по вопросам управления Церковью и отношения к обновленческой и сергиевской ориентации, но и тут ответ был в таком духе, что от митрополита Кирилла никаких указаний не было, а у о. Неофита есть свой взгляд на обновленчество и сергианство, которые он не признает, т. к. не было церковного суда, который бы осудил Патриарха и его местоблюстителей. Одним из пунктов обвинения, предъявленного о. Неофиту во время допроса был тот, что народ приходил к нему за исцелениями и считал его за прозорливца. На это о. Неофит ответил, что считают ли его за прозорливца или нет, ему не известно и что он однажды дал святой воды крестьянке для больного ребенка (в показаниях других допрашиваемых говорится, что вода была освященная в 1920 г. еще при Патриархе Тихоне и что ребенок исцелился к большой радости крестьянки, его бабушки). Центральными фигурами в деле егорьевского подполья становятся в результате ссыльные иеромонах Арсений и схимонахиня Серафима, в допросах которых отмечается, как и по поводу других семи человек, признание ими своей вины. В показаниях архимандрита Неофита, архимандрита Прокопия, иеродиакона Вениамина, диакона Дмитрия Горохова и некоторых пострадавших жен таких признаний не содержится.

Интересны протоколы допросов о. Неофита от 26 мая и 2 июня.

Допрос 26 мая 1935 г. вел следователь Шишкин:

Вопрос: «Расскажите о своих знакомых, посещающих вас на квартире в деревне Заболотье, и кого вы посещали после возвращения из последней ссылки».

Ответ: «Меня на квартире из числа моих знакомых никто не посещал, изредка приезжали ко мне женщины, знающие меня ранее по службе на Патриаршем подворье. Я их совершенно не знаю, цель их посещения носила характер оказания мне материальной помощи, помимо этого меня иногда посещали лица совершенно незнакомые, возвратившиеся из ссылки. Обращались за советами и помощью, некоторым я оказывал материальную помощь. Из лиц, проживающих в Егорьевске, меня никто не посещал. За исключением одной крестьянки, звать ее Елена, фамилии не знаю, приходила, приглашала меня жить у нее на квартире, кроме этого была монахиня Серафима, проживающая в г. Егорьевске. Она приходила познакомиться со мной, я просил ее больше меня не посещать.

В начале моего приезда в г. Егорьевск я несколько раз посещал на квартире своего хорошего знакомого иеродиакона Вениамина, с которым беседовал на обыденные темы».

Вопрос: «Расскажите о вашем круге знакомых и где они находятся в данный момент».

Ответ: «О своем круге знакомых дать какие-либо показания отказываюсь».

Вопрос: «Гражданин Осипов, знаете ли вы епископа Эмануила, где вы с ним встречались и как часто?»

Ответ: «Епископа Эмануила я совершенно не знаю и никогда с ним не встречался».

Вопрос: «Скажите, знаете ли вы епископа Афанасия и когда его встречали в последний раз?

Ответ: «Епископа Афанасия я знаю около 15 лет, вместе с ним отбывал ссылку в Усть-Сысольске по возвращении из ссылки вместе с ним проживал в г. Егорьевске. Афанасия я несколько раз посещал на квартире, как своего знакомого».

Вопрос: «Гражданин Осипов, скажите при ваших посещениях Вениамина и Афанасия кто присутствовал при них помимо вас?

Ответ: «При моих посещениях Вениамина и Афанасия у последних на квартирах из посторонних никто не присутствовал, за исключением женщин, проживающих вместе с ними, фамилий не знаю».

Вопрос: «Гражданин Осипов, скажите, распространяли ли вы среди своих знакомых и посещающих вас слухи о якобы проводимых гонениях на веру православную и духовенство?»

Ответ: «Слухов о проводимых гонениях на веру и духовенство я не распространял. Но не скрываю, что у меня существуют личные убеждения, что на духовенство гонения имеются. Убеждения у меня возникли вследствие того, что ссылки по отношению ко мне были несправедливы, выслали меня не как контрреволюционера, а как священнослужителя».

Вопрос: «Гражданин Осипов, вы даете ложные показания. Следствие располагает данными, что вы распускали подобные слухи и даже больше призывали своих почитателей перейти на нелегальное положение и совершать тайные богослужения. Скажите, почему вы это скрываете?

Ответ: «Я утверждаю, что подобных разговоров я ни с кем не вел».

Вопрос: «Скажите, что вам известно о существовании тайной церкви на квартире у одной из ваших почитательниц?»

Ответ: « О существовании тайной церкви... ничего не известно».

Вопрос: «Гражданин Осипов, вы говорите неправду. Вениамин по поручению членов тайной общины с вашего ведома приобрел антиминс для совершения богослужений, что вы можете сказать по данному вопросу?»

Ответ: «Это я отрицаю, советов Вениамину для того чтобы приобрести антиминс, не давал».

Вопрос: «Скажите, почему вы среди своих почитателей были известны за человека – большого прозорливца? К вашей помощи прибегали за помощью окружающие крестьяне, когда у них болели члены семьи?»

Ответ: «Не отрицаю, что один раз был случай, когда ко мне обратилась колхозница села Заболотье за помощью в связи с болезнью ее ребенка. По ее просьбе я дал ей святой воды, других случаев не было. Считали ли меня почитатели за прозорливца, для меня не известно»[[461]](#footnote-461).

В показаниях других допрашиваемых говорится, что вода была освященная в 1920 г. еще при Патриархе Тихоне и что ребенок исцелился к большой радости крестьянки, его бабушки[[462]](#footnote-462).

 В деле содержится еще один протокол допроса о. Неофита – от 2 июня 1935 г., который вел следователь Шишкин:

Вопрос: «Гражданин Осипов, знакомы ли вы с митрополитом Кириллом, как давно вы его знаете, когда последний раз в ним встречались или получили письмо?»

Ответ: «Митрополита Кирилла, первого помощника Патриарха Тихона, я знаю с 1922 года, мы вместе с ним перед отправкой в ссылку в Усть-Сысольск находились в Таганском домзаке, вместе следовали этапом до Усть-Сысольска, в Усть-Сысольске часто посещали друг друга на квартирах. В середине 1923 г. я из Усть-Сысольска выехал. Кирилл еще оставался там. Письменную связь я с ним поддерживал до 1934 г., где он находится в данное время, не знаю».

Вопрос: «Скажите, чем вы были награждены Кириллом и за что?»

Ответ: «Наград от Кирилла я никаких не получал».

Вопрос: «Гражданин Осипов, вы даете ложные показания. Следствие располагает данными, что вас Кирилл во время нахождения в Усть-Сысольске наградил облачением и потиром, почему вы скрываете от следствия?»

Ответ: «Имеющиеся у меня облачение и потир получены в подарок не от Кирилла, а от почитателей, находящихся в Усть-Сысольске указанные предметы я получил в 1923 г. посылкой по почте, когда находился в Усть-Выми».

Вопрос: «Скажите, какие вы получали указания от Кирилла по вопросам управления Церкви и какие давал указания, как вам нужно держаться по отношению к обновленческой и сергиевской ориентации?

Ответ: «Никаких указаний я от Кирилла по вопросам управления Церкви и отношения к ориентации обновленческой и сергиевской не получал. По этим вопросам, у меня имеется собственный взгляд, а именно я не признаю как сергиевскую, так и новообновленческую церковь и управление, т. к. не было церковного суда, который должен был осудить деятельность Патриарха и его местоблюстителей».

Вопрос: «Гражданин Осипов, скажите, с кем вы делились своими мыслями по данному вопросу?»

Ответ: «По данному вопросу я ни с кем не беседовал и своих взглядов не высказывал».

Вопрос: «Вы даете ложные показания. Следствие располагает данными, что вы в своих беседах заявляли, что обновленческая и сергиевская церковь лишены благодати и большинство священнослужителей состоят на службе у антихристовой власти, что их нужно избегать, больше молиться у себя в домах. Почему вы скрываете это от следствия?».

Ответ: «Об обновленческой церкви я совершенно ни с кем не говорил, так как она в свое время была осуждена Патриархом Тихоном, в отношении сергиевской ориентации со мной говорили и обращались за советами, можно ли посещать сергиевскую церковь, но это было, еще когда я находился в ссылке, в Егорьевске, об этом я ни с кем абсолютно не говорил, всем обращающимся ко мне по данному вопросу я рекомендовал сергиевские храмы».

Вопрос: «Как давно вы знаете епископа Афанасия?»

Ответ: «Епископа Афанасия я знаю с 1919 г., также вместе с ним находился в 1923 г. в ссылке в Усть-Сысольске».

Вопрос: «Скажите, когда вы встречали последний раз епископа Афанасия и при каких обстоятельствах?»

Ответ: «Последний раз епископа Афанасия я встречал в июле месяце 1934 г., когда он и я проживали в городе Егорьевске».

Вопрос: «Расскажите, на какие темы вы с ним проводили беседы при своих встречах».

Ответ: «При встрече с епископом Афанасием мы вели разговоры на различные научно-богословские темы, которые сейчас точно не помню и привести не могу».

Вопрос: «Скажите, в каких целях вы совместно с Афанасием посещали на квартире Вениамина и как часто?»

Ответ: «У Вениамина я вместе с Афанасием ни разу не был».

Вопрос: «Гражданин Осипов, признаете ли вы себя виновным в предъявленном вам обвинении по ст. 58-10 и 11 УК РСФСР?»

Ответ: «Виновным себя в предъявленном мне обвинении, предусмотренном ст. 58-10 и 11 УК РСФСР не признаю. Показание записано с моих слов верно и мне прочитано. Николай (Неофит) Осипов»[[463]](#footnote-463).

Центральными фигурами в деле егорьевского подполья становятся в результате ссыльные иеромонах Арсений и схимонахиня Серафима, в допросах которых отмечается, как и у других семи человек, признание ими своей вины. В показаниях архимандрита Неофита, архимандрита Прокопия, иеродиакона Вениамина, диакона Дмитрия Горохова и некоторых пострадавших жен таких самооговоров не содержится. Да и нельзя точно сказать, был ли этот самооговор в действительности. Известно, что формулировка «признаю себя виновным в том, что» являлась зачастую интерполяцией следователя в данный обвиняемым ответ о том, например, что он действительно молился Богу.

9 июня 1935 г. следствие было окончено, но обвинения, предъявляемые архимандриту Неофиту, остались все те же, никто ничего убедительно против него не показал. Его обвиняли в том, что он на своей квартире производил прием посетителей, говорил, что ходить в церковь в настоящее время небезопасно, так как можно натолкнуться на волка в овечьей шкуре, «распространял ложные слухи о гонении и преследовании за религиозные убеждения в СССР, принимал участие в тайных молениях на квартирах своих почитателей и духовных детей». 14 июня 1935 г. Особое совещание при НКВД СССР приговорило архимандрита Неофита к пяти годам заключения в исправительно-трудовом лагере[[464]](#footnote-464).

Из священнослужителей вместе с о. Неофитом были осуждены настоятель егорьевской Казанской церкви протоиерей Михаил Карташев и диакон той же церкви Дмитрий Горохов, священник из села Ванилово Тихон Калинкин, ссыльные игумен Арсений (Смирнов), архимандрит Прокопий (Марков), иеродиакон Вениамин (Батанов), и несколько монахинь и послушниц. По егорьевскому делу о. Неофит вновь получил наряду с тремя участниками дела из 17 самое строгое наказание – 5 лет лагерей[[465]](#footnote-465).

Не зря митрополит Кирилл называл лагерное существование собратьев «временно могильным». На свободу от страдальцев доходили немногие скудные вести, написанные задорным советским языком с элементами другого привычного для тех лет языка гонимых – эзопова. В письме Рае от 13/26 октября 1936 г. владыка Кирилл обращает к ней просьбу: «Когда молишься, помяни одного из моих братий, Афанасия, отправившегося на Медвежью Гору на 5 л. Онъ летъ на 15 моложе Нефы[[466]](#footnote-466), но тоже мало приспособленъ къ предстоящей деятельности»[[467]](#footnote-467).

В 1936 г. митрополит Кирилл получал весточки с Соловков от «соседа» – владыки Афанасия и из Сиблага от своей духовной родни: «брата» – архиепископа Серафима (Самойловича) и находящегося в другом отделении «батюшки» – архимандрита Неофита.

К владыке Серафиму видимо удалось осуществить поездку Ираиде Тиховой и ее сестре во Христе. Потому что в письме от 14 /27 июля 1936 г., адресованном Рае, владыка Кирилл выражает радость «за брата, узнавши о его свидании с двумя сестренками», о его бодрости, которой он подкрепляет окружающих, о характеристике его окружающими как «человека обаятельного». Есть сведения в этом письме и об отце Неофите. Он прислал из лагеря владыке Кириллу (видимо в сентябре 1936 г., как это видно из другого письма владыки Кирилла Рае) «довольно бодрое письмо», конечно в условиях лагерной цензуры, в письмах едва ли можно было встретить жалобы на тяготы жизни. Из этого письма явствует, что вначале пришлось жить, вероятно, в одном бараке с уголовниками, а затем последовал перевод на лагпункт, где содержались лошади, потому что владыка пишет об отце Неофите: «Он утешен, что живет в обстановке более культурной, чем то было в начале. Живет среди зеленой березовой рощи в большом доме с незначительным числом людей и лошадей. Кормится не жирно, но сытно. Внешнее помещение в чистоте. В духовном отношении питается только тем, что сохранила память».

Что стоит за этими словами, трудно понять тому, кто не испытал духовной алчбы по церковному богослужению. Священнослужителей-лагерников в следственных делах 1937 г. нередко обвиняли в том, что они собирались на молитву. Но в тот тяжкий год такое собрание было попросту невозможным. Даже пасхальную заутреню произносили в уме и сердце, лежа каждый на своих нарах. К счастью память отца Неофита, прилежащего от юности к слову Божию, сохранила очень многое.

1936 год принес единомышленникам о Христе новое страдание и недоумение. Было официально объявлено о смерти митрополита Петра. Об этом митрополит Кирилл писал Ираиде Тиховой: «А потеря места Петей конечно является тяжелым испытанием для семьи, но это может и лучше объединить родных». С этого времени начинается переписка митрополита Кирилла с митрополитом Иосифом (Петровых)[[468]](#footnote-468), о чем владыка сообщает Рае: «О сестре Исе на этом времени имел вести и приветствовал ее. Она, тоже, видимо встревоженная семейными делами. Иначе конечно и быть не может».

 В письме, написанном митрополитом Кириллом Ираиде Тиховой от 13/28 марта 1937 г. владыка благодарит Раю и маму (старицу Ксению) за весть о том, что митрополит Петр еще жив: «Спаси тебя Господи и маму за благовременное сообщение о Пете, буду поминать его о здравии и долгоденствии». По поводу Аввы владыка сообщает: «От Тани на днях имел письмо со вложением, присланным ей Нефой. Настроение Н. бодрое и довольное, но сама Таня, видимо, переутомлена.

Приближалось время отшествия владыки Кирилла от земной жизни, примерно за два месяца до ареста он писал Рае от 1/14 мая 1937 г., жалуясь, что от Тани и Нефы давно не было весточки. Теперь стало известно, что положение заключенных в Сиблаге резко ухудшилось летом 1937 г. По всем отделениям арестовывались большие группы священнослужителей. Их помещали в специальные арестные помещения, существующие в каждом отделении. Заводили объемные групповые дела. Согласно следственному делу отца Неофита, он был арестован в лагере 10 октября 1937 г. и помещен в подконвойную палатку. Тревожно чувствовалось в это время и в Москве и в самых отдаленных уголках «земного социалистического рая». Природа предвещала беду. В письме, написанном за месяц до ареста владыка Кирилл писал Ираиде Тиховой 9/22 июня 1937 г. о ставшем для него последним пристанищем Туркестанском крае: «В здешних местах не ждут урожая фруктов, майский мороз побил цвет на фрукт[овых] деревьях и в Ташкенте, и в Самарканде». В 1938 г. перестраивали Москву, почему-то вырубили деревья, вместо бульваров и скверов образовались страшные голые пространства, залитые асфальтом[[469]](#footnote-469).

**1937. Четвертый арест в Сиблаге. Мученическая кончина.**

Осенью 1937 г. согласно приказу №00447 в стране был развернут Большой террор. Год был юбилейным для безбожной власти – 20 лет со дня октябрьского переворота. По этому случаю заключенные в лагерях ждали амнистии и даже с некоторым воодушевлением участвовали в проводимой повсеместно, в том числе и в лагерях, Всесоюзной переписи населения. По предложению Сталина впервые был включен вопрос о религиозности опрашиваемых, на который были обязаны отвечать все граждане, достигшие 16-летнего возраста. Результаты были неожиданными: более половины жителей страны объявили себя православными. Сталин запретил публиковать итоги переписи, а ее организаторы были объявлены вредителями и подверглись репрессиям.

Первые сигналы о грядущих массовых арестах и расстрелах прозвучали на Пленуме ЦК ВКП(б) 23 февраля – 5 марта 1937 г. В мае-июне были отменены законодательные акты, регулирующие жизнь религиозных организаций. Небывалые по масштабу расстрелы периода «Большого террора» 1937–1938 годов были следствием решения Политбюро ВКП(б) от 2 июля 1937 г. «Об антисоветских элементах» и о проведении широкомасштабной операции по репрессированию целых групп населения. Решение Политбюро от 2 июля, подписанное Сталиным, было разослано на места, всем предписывалось «в пятидневный срок представить в ЦК состав троек, а также количество подлежащих высылке». Во исполнение решения от 2 июля вышел ряд приказов Ежова, одним из которых стал печально «знаменитый» оперативный приказ № 00447 от 30 июля 1937 г. по «репрессированию бывших кулаков, уголовников и других антисоветских элементов»[[470]](#footnote-470).

«Антисоветские элементы» разбивались на две категории: к первой категории относились «все наиболее враждебные из перечисленных выше элементов», которые подлежали «немедленному аресту и по рассмотрению их дел на тройках – РАССТРЕЛУ»; ко второй были отнесены «менее активные, но все же враждебные элементы»; они подлежали аресту и заключению в лагеря на срок от 8 до 10 лет. Согласно представленным начальниками краевых и областных управлений НКВД учетным данным из Центра был спущен план по двум категориям репрессируемых. По Москве и Московской области этот первоначальный план составлял 5 тысяч человек по первой категории и 30 тысяч человек – по второй. Один из сотрудников НКВД Лернер рассказывал, что ему дали цифру по одному из районов Москвы посадить 4 тысячи человек. Он, учитывая, что бывшие политкаторжане и латыши уже сидят, отказался, заявив на совещании: «Я не могу выполнить этот план». Тогда встал другой сотрудник НКВД и сказал: «Если товарищу трудно, я возьму его цифры в дополнение к своим»[[471]](#footnote-471).

«Если во время этой операции будет расстреляна лишняя тысяча людей – беды в этом особой нет», – писал Ежов в разъяснениях к приказу[[472]](#footnote-472). Однако на одном только Бутовском полигоне под Москвой было расстреляно за 14 месяцев 1937–1938 годов не 5, а почти 21 тысяча человек, т. е. в четыре раза больше, чем первоначально планировалось. Кроме того, в Подмосковье существовали еще по крайней мере два места, куда поступали останки тысяч расстрелянных: спецобъект НКВД «Коммунарка» и Донское кладбище (крематорий).

Еще до выхода приказа № 00447 многим священнослужителям, в том числе архиереям, находящимся в ссылках, были предъявлены новые обвинения. Массовые репрессии по спискам начались в стране 5 августа (в некоторых краях и республиках – 10 и 15-го, в Москве – 7 августа).

Осенью и зимой 1937 г. новые жертвы выискивались по спискам, хранившимся в домоуправлениях, в отделах кадров и сельсоветах. В эти месяцы расстреливали преимущественно крестьян-единоличников, мелких служащих и людей «из бывших» – дворян, царских офицеров, людей, занимавших при царском режиме ответственные государственные должности. С августа по декабрь 1937 г. было расстреляно по всей территории страны множество священнослужителей: в одной только Калининской (ныне Тверской) области – более 200 священнослужителей, несколько сотен – в Ленинграде[[473]](#footnote-473), в Москве за те же пять месяцев – около 600. Массовые расстрелы пострадавших за веру продолжались и в 1938 г.

Большинство смертных приговоров, приводившихся в исполнение в 1937–1938 гг., выносилось тройками НКВД СССР. В состав тройки входили обычно секретарь обкома партии, председатель облисполкома и председатель НКВД (или начальник УНКВД какой-либо области). В 1937 г. появились милицейские тройки, а также тройки, состоявшие из одних чекистов. В 1938 г. с середины октября до середины ноября (всего два месяца) существовала еще Особая тройка НКВД СССР. Вторым внесудебным органом, по постановлению которого производились расстрелы в дни «Большого террора», была Комиссия НКВД и Прокурора СССР, т. е. «двойка», состоявшая из наркома СССР Н.И. Ежова и Генерального прокурора Верховного Суда СССР, одного из теоретиков «Большого террора» А.Я. Вышинского. Все списки с именами людей, в отношении которых предполагалась высшая мера наказания, подавались Сталину. Свою подпись, иногда с добавлением «За» и дату утверждения он ставил на обложке. Сохранилось 383 таких списка за 1937–1938 годы. По этим спискам значилось более 44 тысяч человек. Сталиным и несколькими его подручными (Молотовым, Ворошиловым, Кагановичем и Ждановым, в единичных случаях – Ежовым и Косиором), было утверждено около 39 тысяч смертных приговоров[[474]](#footnote-474). Следователи действовали в соответствии со следующим указанием Ежова: «С этой публикой не церемоньтесь, их дела будут рассматриваться “альбомным порядком”» (чтоб не тратить время на отдельные списки, их сшивали в альбомы и ставили одну подпись в конце такого альбома).

Существовала еще одна, сравнительно небольшая категория приговоренных на казнь, с формулировкой – «в особом порядке». Это были или чекисты, или люди, так или иначе связанные с работой «органов». Они также проходили по спискам, утвержденным Сталиным и некоторыми членами Политбюро, и были казнены – но без всякого судебного разбирательства и даже без возбуждения следственного дела.

Расстреливали такие категории как «националы» и инвалиды.

Есть сведения, что в феврале-марте 1938 г. только в Москве и Московской области было расстреляно по тюрьмам и лагерям 1160 инвалидов. Данные о том, сколько было уничтожено инвалидов по всей стране, на сегодняшний день неизвестны[[475]](#footnote-475).

В следственных делах иногда попадаются наглядные следы того, как проводилось в те годы дознание. Подписи обвиняемых на листах некоторых следственных дел красноречивее любых рассказов. Расписка при ночном аресте на обороте ордера: «Читал... *(и* *подпись арестованного)*» – обычно ясная и четкая. Проходит час-полтора, может быть, несколько часов первого допроса. И вот подпись уже неузнаваема. Арестованный почти не в состоянии написать свое имя, рука его дрожит, буквы скачут. Что стоит за всем этим – понятно.

Конечно, так откровенно подпись обвиняемого рассказывает далеко не всегда. К тому же большинство ордеров на арест оформлялись задним числом. Кроме «стоек», «конвейеров» по 15–20 (иногда до 40) суток подряд, всяческих измывательств, у следствия было в запасе множество других способов «убеждения». Главным из них был обман. Следователь требовал подписи обвиняемого, не зачитывая ему его собственных показаний или читая их выборочно. Некоторые ухитрялись зачитывать подлинные первоначальные показания обвиняемого, а для подписи подсовывали свои собственные измышления, основанные на показаниях сексотов и «штатных» свидетелей – так, чтобы повернуть следствие в нужную сторону. Иногда устраивались целые инсценировки с «потусторонними голосами», приказывающими подчиниться следователю. В каких-то случаях подписи просто грубо подделывались. О такой практике рассказывали сами следователи, когда спустя двадцать с лишним лет дела невинно осужденных конца 1930-х годов пересматривались на предмет реабилитации. Основной постулат судебного делопроизводства того времени, сформулированный Вышинским, гласил: «“Царица доказательств” – признание вины обвиняемым». Но расстреливали и с такой формулировкой «своей вины не признал, но достаточно изобличается показаниями свидетелей».

Всю широкомасштабную операцию 1937 г. по репрессированию предлагалось провести за четыре месяца (потом она еще дважды продлевалась). Общее руководство по ее проведению было возложено на заместителя наркома НКВД СССР и начальника ГУГБ НКВД СССР комкора М.П. Фриновского.

В 1937 г. помогало заступничество видных большевиков. Мулю Хаевского выпустили по ходатайству Марии Ульяновой. Когда наркомом внутренних дел был Ежов, в числе других арестованных попался анархист подпольщик Исидор Каменецкий по кличке Виктор Родионов. Его сильными побоями заставили признаться, что он отравлял зерно и поджигал элеваторы. Следователь кричал: «Как ты мог все это один сделать? Давай сообщников» , но подследственный отвечал: «Я анархист и работаю в одиночку». У него были выбиты все зубы, отбиты внутренности. Сидели в забитых до отказа камерах, из которых были вызваны на суд. В это время убрали Ежова, но узники об этом не знали. Каменецкий хотел на суде отказаться от своих показаний, но ему не задали ни одного вопроса, а велели идти домой и дали 10 копеек на метро. Н. Улановская вспоминала: «Я потом слышала от других, что когда просочился этот слабенький ручеек освобождения, людей отпускали безо всякого разбирательства и при этом ничего особенного не происходило. Как раньше существовала норма арестов, так и тут дали норму освобождений… Почему люди на следствии признаются в фантастических преступлениях, почему оговаривают друг друга, нам к тому времени стало более или менее понятно». Беременную женщину на следствии в Лениграде били по животу, отчего она потеряла ребенка. Другой женщине искалечили пальцы рук[[476]](#footnote-476).

В 1937 г. по всей стране были расстреляны многие выдающиеся священнослужители и церковные деятели (почти все они ныне прославлены в лике святых). 20 августа был расстрелян известный протопресвитер Александр Хотовицкий, он был осужден Военной коллегией ВС СССР; останки его даже не были преданы земле, как в других случаях: после расстрела его и еще несколько священнослужителей сожгли в Донском крематории.

26 августа в Омске был расстрелян епископ Серафим (Звездинский). В течение августа-сентября казнены: митрополит Евгений (Зернов), в тюрьме Йошкар-Олы – епископ Иларион (Бельский) и епископ Сергий (Дружинин); в ярославской тюрьме – архиепископ Андрей (кн. Ухтомский); в Карлаге расстрелян епископ Дамаскин (Цедрик), в сыктывкарской тюрьме – епископ Герман (Ряшенцев); по делу «контрреволюционной фашистско-монархической церковной организации» в Кашине расстрелян епископ Григорий (Лебедев).

В октябре 1937 г. казнены: Патриарший Местоблюститель митрополит Петр (Полянский), митрополит Феофан (Туляков); в г. Гурьеве в Казахстане казнен епископ Нектарий (Трезвинский); расстрелян в Белбалтлаге епископ Аввакум (Боровков); расстрелян в тюрьме г. Иванова выдающийся церковный деятель архиепископ Феодор (Поздеевский).

В ноябре в Сандормохе под Медвежьегорском расстрелян епископ Алексий (Буй), в Сиблаге – архиепископ Серафим (Самойлович); скончался в тюремном заключении экзарх Украины митрополит Константин (Дьяков); в г. Котельничи Вятской области был расстрелян архиепископ Пахомий (Кедров); в Карлаге расстрелян архиепископ Сергий (Зверев); через два дня – архиепископ Августин (Беляев) и архиепископ Прокопий (Титов); еще через три дня – архиепископ Аверкий (Кедров).

В августе в маленьком селении Яны-Курган, затерянном посреди голодной казахстанской степи, взят под стражу светоч Православия митрополит Кирилл (Смирнов). Вместе с Владыкой арестованы и свезены в тюрьму г. Чимкента несколько архиереев и целый ряд монашествующих и мирян, также находившихся в ссылке в Южном Казахстане. Сотрудниками НКВД было сфальсифицировано большое разветвленное дело. Проходившие по нему подследственные обвинялись в «участии в контрреволюционной подпольной организации церковников». Почти все они в течение лета и осени 1937 г. были расстреляны под Чимкентом в овраге, называемом Лисья балка.

Расстреляны в декабре 1937 г. – митрополит Серафим (Александров), епископ Иосиф (Удалов), епископ Лев (Черепанов); 8 декабря расстрелян ученый с мировым именем, выдающийся богослов, священник Павел Флоренский – где находится его захоронение, до сих пор неизвестно. В новогоднюю ночь с 1937-го на 1938 год расстрелян в тюрьме г. Калинина архиепископ Фаддей (Успенский).

В 1938 г. скончался в заключении митрополит Анатолий (Грисюк); в Ухтпечлаге – епископ Иннокентий (Шишкин); казнены архиепископ Гурий (Степанов), архиепископ Гавриил (Воеводин), епископ Парфений (Брянских), убит уголовниками епископ Уар (Шмарин) и другие архиереи.

Особенно много расстрелов по сравнению с другими регионами было в Сибири. В Новосибирске, например, документы на арест оформлялись по большим спискам, без процессуальных норм. Относящяся к Сиблагу Ягуновская тюрьма под г. Кемерово превратилась в полигон смерти: только 22 марта 1938 г. было расстреляно и сброшено в яму рядом с тюрьмой более 300 человек. Всего по Сибири по санкционировавшему Большой Террор приказу №00447 было уничтожено 80 тысяч человек (пятая часть от жертв операции по всей стране). Это было примерно две трети от числа арестованных по данному приказу. Сколько жизней унес 1937–1938 год в Сибирских лагерях НКВД, точно сказать не удается – видимо, не меньше нескольких тысяч человек[[477]](#footnote-477). Известно, что только с января до октября 1938 г. число заключенных в Сиблаге НКВД с 78 838 человек (Из них 14 171 осужденный за к/р преступления, 11 261 — как СОЭ и СВЭ) уменьшилось более чем на 30 тысяч человек, но это было в большей степени связано с реорганизацией производства в лагере. В расстрельные 1937–1938 годы начальником лагеря был ст. лейтенант ГБ А. П. Шишмарев. При нем во многих отделениях СИБЛАГа были «раскрыты» контрреволюционные организации – одиночные дела были «не в моде». Когда сотрудник одного из местных отделов НКВД З. Ф. Дубовицкий сфабриковал в 1937 г. 92 дела на «антисоветчиков – одиночек», тройка, никогда не вникавшая в суть обвинений, а выносившая в день до 500 или 1000, а иногда и до 2000 приговоров, вернула их на доработку, потребовав оформить «антисоветчиков» в организацию[[478]](#footnote-478).

Сиблаговские групповые следственные дела выглядели более или менее стандартно. Протоколы обыска, разрозненные показания каждого из обвиняемых, рассказы свидетелей об отдельных эпизодах их жизни кого-либо из заключенных в лагере, очные ставки, обвинительное заключение, справки о приведении расстрельных приговоров во исполнение. Часто в делах можно найти подробнейшие показания одного из свидетелей или «расколовшихся» обвиняемых, воссоздающее полную и многостороннюю картину деятельности «преступной группировки», тогда как отдельные допросы дают лишь фрагменты этой мозаики. Позднее следователи признавались на допросах, что дела были ими сфальсифицированы.

Как это происходило, можно с некоторой долей сомнений (а не фальшивка ли и эти показания?) увидеть из протокола допроса бывшего следователя Сиблага Шупикова А. С. от 21 июля 1956 г. :

«С лета 1937 г. по лагерям пошел разговор о том, что необходимо приступить к изъятию в массовом порядке всего социально чуждого элемента, отбывающего срок наказания в лагерях, как-то: бывших белых офицеров, служителей культа, кулаков и т. д., независимо от того, занимаются ли они враждебной деятельностью или нет. Руководство нам говорило, что на изъятие указанного выше контингента есть специальная директива сверху. Обсуждать что-либо нам не разрешалось. Осенью 1937 г. оперативные работники лагерных подразделений, в том числе и я были вызваны в Мариинск, куда также было собрано большое количество заключенных (несколько сот, среди этих заключенных были бывшие белогвардейцы, служители культа, кулаки. Арестованные были сконцентрированы в отдельные бараки, там же вместе с ними находились заранее проинструктированные агенты-провокаторы, которые обрабатывали арестованных для дачи признательных показаний. Обработка велась в любом направлении, т. е. какие показания хотело получить руководство следственной группы, в таком направлении и обрабатывались заключенные. Фабрикацией следственных дел в системе Сиблага НКВД в 1937–38 гг. занимались все работники, привлеченные для этого дела»[[479]](#footnote-479).

С первых месяцев существования Сибулона – Сиблага ОГПУ среди заключенных вербовали агентуру, которая должна была сообщать о возможных побегах и о враждебных власти высказываниях[[480]](#footnote-480). Агентов пугали расстрелом в случае отказа от «сотрудничества». Система доносительства работала в ОГПУ-НКВД многоступенчато: спецагентами были секретные сотрудники органов, работающие для прикрытия в гражданских учреждениях - число их не известно. Ниже ступенью находились резиденты, которых к началу 1935 г. насчитывалось по СССР 27 650 человек[[481]](#footnote-481). Каждому из них подчинялось от 10 до 20 рядовых агентов, завербованных из обычных граждан под угрозой тюрьмы. Эта деятельность не всегда оплачивалась, но известно, что в некоторые периоды существования органов сотрудникам давали все же небольшое жалование и пайки, в редких случаях при особо важных «разработках» оплата была высокой. Для агентов-заключенных в награду за хорошую работу обещали свободу, но обещание нередко нарушалось. Были случаи, что самих доносчиков ставили во главу лагерного дела, обещая, что это только для проформы, но затем к ужасу агента, и его вели на расстрел.

В Сусловском отделении Сиблага по групповому «Делу архиепископа Серафима (Самойловича)» было расстреляно 12 человек 4 ноября 1937 г. В вину им вменялась контрреволюционная пропаганда, якобы выражавшаяся в таких высказываниях: «Япония победит Китай и возьмет нашу Сибирь по Байкал», «Было много хлеба, а теперь нет», «НКВД издевается над людьми», «вернется царь», «Тухачевского осудили несправедливо» и т. п.

В III Ахтунском отделении Сиблага – 5 колонна рудник Темиртау в сентябре-ноябре 1937 г. шло следствие по делу об офицерско-поповской контрреволюционной фашистской организации, проводящей систематически контрреволюционную фашистско-повстанческую агитацию. Во главе организации, по мысли следователей, стоял архиепископ Евсевий (Рождественский). Он отказался подписать постановление о предъявлении ему меры содержания и в числе 30 человек был расстрелян 5 ноября 1937 г. Двое из обвиняемых не дожили до конца своего лагерного срока около 3-х месяцев, один – около месяца.

В Юринском лагпункте по делу епископа Серафима (Якубовича) было расстреляно 13 человек по обвинению в подготовке вооруженного восстания с целью свержения советской власти. Такое обвинение против людей, еле передвигающих ноги от непосильного труда и голода, было абсурдным, однако некоторые из обвиняемых признались, что участвовали в такой организации. В материалах следствия 1959 г. говорится: «Проверкой, проведенной УКНБ по Кемеровской области установлено, что в 1937 г. в управлении Сиблага НКВД не было никаких данных о существовании повстанческих организаций, а обвинение арестованным предъявилось необоснованно… Допрошенные в качестве свидетелей Шупиков и Моисеев, принимавшие участие в расследовании дел по Сиблагу, показали, что следствие по делам проводилось с грубыми нарушениями законности [[482]](#footnote-482).

В Яйском лагпункте 7 июня был помещен в ИЗО епископ Амфилохий (Скворцов). Свидетели показали, что он «проводил параллель между Библией и Конституцией». Его подробно допрашивали о дубовых заготовках для крестиков, об обнаруженной записке со множеством имен. 1 сентября 1937 г. епископ Амфилохий был расстрелян[[483]](#footnote-483).

В Чистюньском ОЛП были расстреляны 13 ноября 1937 г. протоиерей Мирон Ржепик, священнослужители Иван Карпенко, Иван Кирсанов, Евгений Сальков и многие другие[[484]](#footnote-484).

Особенно много было расстрелянных в Ахтунском отделении СИБЛАГА по делу «служителя культа» Измаила Сверчкова, Шумилова, Наместникова и Пепеляева. Измаил Сверчков уже ранее провел 10 лет в лагерях с 1930 по 1940 гг. Объявив 278 человек членами повстанческой организации «Российский общевоинский Союз». Свидетели по делу допрошены не были и никаких доказательств вины обвиняемых не приводилось. Все обвиняемые были приговорены к расстрелу 7 марта 1938 г. Следователь Мальцев, участвовавший в «расследовании», был предан суду в 1939 г.. Бывший работник 3-го отдела Сиблага НКВД Шишкин, допрошенный в 1956 г., показал, что дело в отношении «Российского общевоинского союза» (по которому, кстати, по всей Сибири было расстреляно 21 129 человек[[485]](#footnote-485)) было сфабриковано, и одним из участников фабрикации в Сиблаге, где по нему были уничтожены заключенные 17 лагпунктов, был работник НКВД (к тому времени уже бывший) Колесников. Это же подтвердили бывшие сотрудники НКВД Пещеров, Тропин, Гелевер. В ноябре 1956 г. по определению военного трибунала СИБВО дело по обвинению Измаила Сверчкова, Шумилова, Наместникова и Пепеляева было прекращено[[486]](#footnote-486).

В Антибесском лагпункт Сиблага 13 января 1938 г. был расстрелян протоиерей Михаил Березин.

Но несколькими месяцами раньше там же было приговорено к расстрелу 9 человек по групповому делу профессора М. А. Терехина. Среди проходивших по этому делу был и архимандрит Неофит (Осипов). В справке на з/к Осипова говорится: «Отбывая наказание в Антибесском ОЛП Сиблага НКВД активно принял участие в к.р. группе, возглавляемой бывш. профессором по с.х. кафедре Терехиным и лично с ним имел переписку, активно проводил к.р. агитацию среди лагерников. В конце августа Осипов говорил заключенным «что сейчас на воле идут массовые расстрелы, судят ни за что людей, дают им 58-ю статью, отправляют в лагеря». В сентябре месяце от также говорил заключенным, «что на воле в магазинах ничего нет, не то, что было раньше всего в изобилии». Кроме того устраивал во время работы в бригаде богослужение, чем отвлекал заключенных от работ и убеждал их в религии в момент разгара уборочно-полевых работ. Начальник Управления Сиблага НКВД по ЗСК лейтенант Госбезопасности Шишмарев. Врид. Нач. 3-го отдела Сиблага НКВД лейтенант Госбезопасности Писклин»[[487]](#footnote-487).

В Постановлении о принятии дела к производству от 5 октября говорилось, что уполномоченный отделения охраны УИТЛ МЗ УНКВД по ЗСК Шнырев, «рассмотрев поступивший материал на заключенных Терехина Мирона Алексеевича, Старчеуса Моисея Афанасьевича и других всего 12 человек нашел, что в данном материале усматриваются признаки уголовно наказуемого деяния (58–10–11)», поэтому постановлено привлечь ихк уголовной ответственности.

Какова была жизнь заключенных можно судить по трем письмам. Два из них были отправлены на волю, минуя лагерную цензуру, через бесконвойного заключенного, который должен был опустить их в почтовый ящик в г. Мариинске. Но по адресу они не попали, а оказались в руках III отдела Сиблага НКВД.

В письме заключенного школьного работника Д. Федорова говорилось как о страдании людей на всем пространстве СССР, так и о жизни в Мариинском лагере. Дмитрий Федоров писал: «Скучно, тяжело, горестно по дому, миллионы мужчин разных возрастов томятся в тюрьмах, лагерях за непосильным трудом, одолеваемые болезнями, тоской – по семьям, часто разоренным, из домов изгнанным, не имеющим куска хлеба вообще, а нынче в особенности, потому что сейчас во многих местах СССР настоящий голод, так пишут в лагеря с мест, а в газетах, конечно, все «ура» да «ура»[[488]](#footnote-488). В другом перехваченном письме Дмитрий Федорова сестре от 24 апреля 1937 автор пытался утешить родных ожидаемой амнистией и тем, что окрестные колхозники живут еще хуже, чем заключенные в лагере: «Мы все много надеялись на Конституцию, но надежды наши остались в воздухе. Ждем осени 20-й годовщины… Около нас имеются колхозы. Живут ужасно плохо. Даже нам завидуют, что мы ежедневно получаем хлеб, получаем и одежду. Стройка у колхозников расширяется, а лесу – материалу не дают… Двери почти у всех сожжены вместо дров, а изгнанных, высланных хозяев дома стоят разоренные. И эти дома, кому не лень, разбирают на топливо… Если есть коровенка, то хорошо. А недавно здесь бывало по 8–10 коров, по 5–7 лошадей у хозяина…»[[489]](#footnote-489).

Мирон Алексеевич Терехин, профессор Московского межевого института, писал сестре: «Жизнь чем дальше, тем все больше «художеств», сложнее, мрачнее. У Гете в «Фаусте» описывается кухня ведьм, и чего-то там недоставало до ада, ну а у нас здесь наоборот, чего-то надо отнять для получения хотя бы хорошего ада, а для плохого много, много, весьма много надо отнять. Придет ли избавление!»[[490]](#footnote-490).

Эти три письма явились единственными, подшитыми к делу «вещдоками», якобы доказывающими виновность всей группы заключенных.

Всего по делу, согласно протоколам, было допрошено 25 свидетелей. Причем даты части допросов свидетелей указаны более ранние, чем дата помещения группы т. н. «контрреволюционеров» поместили в арестный дом. Из свидетелей 6 человек были осуждены не за контрреволюционную агитацию или деятельность, а по другим статьям. Среди свидетелей были исключенные из рядов ВКП(б) за нетрезвый образ жизни. Свидетелей в период времени с 27 сентября до 10 октября, согласно протоколам, допрашивали вышеупомянутый Матюнин, а также следователи Капустин, Шмырев и Сидоров. В свидетельских показаниях в ответ на вопросы следователя о живущих и работающих вместе со свидетелями предполагаемых к аресту людях приводились отрывки «контрреволюционных» разговоров этих людей между собой. Протоколы допросов свидетелей, подписанные следователем Шмыревым, неизменно начинались словами: «За период нашего совместного пребывания (нахождения) – в лагере (общежитии, в палатке) могу сказать, что он (она) явно настроен(а) антисоветски…»[[491]](#footnote-491). Протоколы, подписанные следователем Сидоровым, начинались по-другому: «Однажды (этого слово то есть, то отсутствует), в первых (средних) числах сентября…»[[492]](#footnote-492). С таким предисловием об одном заключенном рассказывалось, что он, проснувшись среди ночи, произнес, ни к кому не обращаясь, развернутую тираду, содержащую проклятие советской власти и желание, чтобы скорее воспрял народ с Востока, что позволило бы упразднить концлагеря[[493]](#footnote-493). Другие т. н. «контрреволюционеры», согласно показаниям свидетелей, говорили, кто о предполагаемой победе Японии над Китаем и последующей войне Японии с СССР, кто о Гитлере, кто о дороговизне в магазинах, кто о плачевном состоянии советской литературы.

В деле содержатся и другие характерные для подобного рода документов нелепости. В вышеупомянутом письме учителя Дмитрия Федорова говорится об образовательном уровне заключенных: «У нас много больных, и молодых, и старых, – писал он. Много умирают. Среди молодых – очень много неграмотных, как мужчин, так и женщин. К нам новые люди все прибывают»[[494]](#footnote-494). Характерно, что сетующему на неграмотность заключенных учителю, лагерный воспитатель Антонов в характеристике пишет, что Федоров, будучи дважды назначаем руководителем лагерной школы ликбеза, развалил ее и был снят как срывающий ликвидацию неграмотности.

В протоколе одного из допрошенных 8 октября Шмыревым – Любомудрова М. В. содержится уже выстроенная картина «контрреволюционной деятельности» в Антибесском ОЛП. Из протокола мы узнаем, что группа из лиц служителей духовенства была организована в ноябре 1936 г. в Антибесском ОЛП на ферме «Петровская». Их контрреволюционная деятельность якобы состояла в передаче «под прикрытием религии» газетных сообщений в искаженном виде другим заключенным. Цель таких сообщений была, согласно протоколу, вызвать у заключенных недовольство соввластью и поддержать фашистов в момент прихода фашистов в СССР. Руководителем группы называется в протоколе «Воеводин Григорий, бывший епископ». Речь идет о епископе Гаврииле (Воеводине), освободившемся из лагеря в феврале 1937 г. Участниками группы названы работающие на ферме «Петровская» иеромонах Афанасий (Старчеус), протоиерей Сергий Луканин, священник Михаил Березин, священник Александр Двоянко (этапирован осенью 1937 г. в другое место заключения), священник Василий Киселев, священник Константин Сахаров, а также бывший крупный землевладелец Иван Михайлович Зорин. Из работающих на других фермах участников группы названы: профессор Терехин Мирон Алексеевич, работавший на ферме «Вторая пятилетка, а затем заведовавший ягодником на Огороде, священник Владимир Ширшин и священник Николай Голензовский, работавшие на ферме «Штурмовая», священник Золотых, работавший на ферме «Вторая Пятилетка». Все эти заключенные вместе со свидетелем Любомудровым были заключены 10 октября 1937 г. в подконвойный барак, где свидетель, по его словам, узнал, что к группе принадлежали также архимандрит Неофит (Осипов) и священник Александр Ходзицкий[[495]](#footnote-495).

По отбытии из лагеря епископа Гавриила руководство группой принял, по словам Любомудрова, иеромонах Афанасий (Старчеус), а затем, как более энергичный, М. А. Терехин. Далее в протоколе приводятся слова Любомудрова о том, что о существовании данной группы он узнал в последних числах ноября 1936 г., когда епископ Гавриил предложил ему присоединиться к группе. Сам факт данного предложения объясняется в деле на языке незнакомого с церковными понятиями человека, будь то следователь или сам допрошенный. Последнее, впрочем, трудно предположить, т. к. Любомудров происходил из семьи духовного звания. В деле говорится: «Воеводин… узнал, что я верующий человек в религию, что у меня дед был духовный священник, и отец земледелец, он предложил мне присоединиться к их группе, на что я согласился, и после этого они меня считали своим человеком и собирались в моем присутствии в бараке в отдельном углу, где они занимались после работы и обсуждали кто, что узнал нового из газет, и Воеводин давал им установки как вести себя при распространении антисоветских слухов среди лагерников. Воеводин говорил им, чтобы они при распространении антисоветских слухов маскировались религией, что все разговоры антисоветской агитации среди лагерников проходили под убеждениями религии»[[496]](#footnote-496). Собрания, согласно протоколу допроса, проходили редко и не всем составом. Первое «сборище» было будто бы в декабре 1936 г. на ферме «Петровская», а второе на Огороде у Терехина в марте-апреле 1937 г. Представители других ферм ездили к Терехину, по словам Любомудрова, под предлогом, что за капустой, а на самом деле за указаниями в разное время. Участники группы приглашали будто бы в нее других участников, но только верующих и особенно, священнослужителей. В протоколе приводится содержание только одного примера агитации со стороны Терехина о том, что Германия и Япония стараются об освобождении наших заключенных и два примера со стороны иеромонаха Афанасия (Старчеуса) – об ожидании победы фашистского режима в Китае и Испании и о принятии им на себя руководства группой после освобождения епископа Гавриила[[497]](#footnote-497).

5 октября 1937 г., по документам за три дня до взятия свидетельских показаний Любомудрова, вышло постановление о принятии дела к производству и о привлечении М. А. Терехина, иеромонаха Афанасия (Старчеуса) и других заключенных – всего 12 человек к уголовной ответственности. Но еще раньше, 26 сентября 1937 г., обвиняемый Терехин был допрошен, и ему были предъявлены, изъятые при обыске письмо, тетрадь с богослужебными текстами и календарь со старыми и новыми датами. О письме, в котором автор уподоблял лагерь аду, попавшем в разряд вещдоков дела, М. А. Терехин объяснил следующее: «Я писал о своих душевных переживаниях. В 1934 г. я работал по обследованию полей Калининского и других лагпунктов, получал вознаграждение 75 рублей и беспрепятственно по пропуску ездил без конвоя, потом я был переведен на Ягодник, получал прем. вознаграждения 50 рублей, а полтора месяца назад был посажен под конвой вместе со всеми, и жизнь моя стала настоящим адом, под конвоем меня били три раза другие заключенные, а я об этом не сообщал, боясь худшего»[[498]](#footnote-498).

Согласно протоколу допроса обвиняемого М. А. Терехина, следователь Сидоров спрашивал его о тетради с богослужебными текстами, на что Терехин будто бы ответил, что написал их для одного монаха под его диктовку, но тот забыл забрать тетрадь, и она осталась у профессора. Наличие календаря со старыми и новыми датами опытный земледелец, профессор сельско-хозяйственной академии объяснил необходимостью проводить с помощью календаря метерологические наблюдения[[499]](#footnote-499).

У других обвиняемых обыск был произведен, согласно протоколам, позже ­– с 7 по 11 октября. В перечнях изъятых при обыске предметов (у каждого заключенного таких предметов не набиралось и десяти), можно встретить такие наименования как «деревянная иконка», «деревянный крестик», «маленький лоскут холстины с вышивкой крестом» иеромонаха Афанасия (Старчеуса), «нагрудник холщовый с крестами» – так видимо названа епитрахиль священника Золотых, «Евангелие малого размера» священника Александра Ходзицкого, практически у всех – тетради, письма, переписка, чистые листы бумаги. Интересно, что личная переписка, изъятая у иеромонаха Афанасия (Старчеуса), священников Золотых, Александра Ходзицкого и Голензовского, у Александры Смирновой не значится в вещественных доказательствах по данному делу. Согласно протоколу обыска священника Владимира Ширшина, у него ничего не было обнаружено.

По словам из протокола допроса свидетеля Соколова С. К., арестованных поместили в камеру арестного помещения, откуда 10 октября 1937 г. стали по одному вызывать на допрос. При этом Терехин, по словам протокола свидетельских показаний Соколова, призывал всех все отрицать. Согласно протоколу допроса самого Терехина, его в этот день спрашивали о переписке с архимандритом Неофитом (Осиповым). Терехину пришлось рассказать следователю о записке, переданной о. Неофиту летом 1936 г. в конце июля – начале августа. Когда же вечером в камеру прибыл заключенный Осипов, то Терехин упрекнул его в том, что следствию известно о передаче о. Неофиту записки[[500]](#footnote-500). Однако в протоколе допроса самого о. Неофита от 11 октября вопрос о записке не поднимался и о. Неофит о ней ничего не говорил. Знаменательно, что первой работой о. Неофита в лагере было дежурство в подконвойной палатке – той самой, из которой, если верить содержанию следственного дела, с осени 1937 г. заключенных уводили на расстрел. Вот протокол его допроса:

Вопрос: «Скажите, когда вы прибыли в Антибесский ОЛП, где и в качестве кого работали?»

Ответ: «В Антибесский лагпункт я прибыл в августе 1935 г., до октября 1935 г. работал дневальным в подконвойной палатке, после этого работал 5 месяцев на общих работах на Заводской командировке, с 20/III 36 по 18/IV 37 г. работал статистиком и счетоводом Ветчасти, с 18/VII по 27/IV работал на командировке «Зеленая горка» на общих работах».

Вопрос: «Скажите, знаете ли вы з/к Ширшина, Терехина, Луканина и как вы их знаете?»

Ответ: «З/к Терехина я знаю очень мало, т. к. с ним никакого знакомства не имел, встречался с ним в конторе…, никаких разговоров я с ним не вел. З/к Ширшина Владимира знаю, как находящегося со мной вместе на одной командировке, встречались на улице с последним, здоровались и более никаких разговоров я с ним не вел. З/к Луканина я знаю по «Зеленой горке» как вместе работающего со мной, с которым иногда беседовал по библейским и богослужебным вопросам».

Вопрос: «Скажите, как часто Вы совместно с з/к Луканиным посещали приемную медпункта, где работал з/к Ширшин и о чем вы вели беседы с последним?»

Ответ: «Приемную, где работал з/к Ширшин я не посещал и никаких бесед с ним не вел».

Вопрос: «Скажите, говорили ли вы в общежитии среди заключенных слова: «Сейчас на воле идут массовые аресты, сидят ни за что, за слово тебе дают 58 статью».

Ответ: «Что я слышал эти слова, это верно, и что передать другим то же самое мог, так что считаю в этом нет ничего особенного, потому что ждать освобождения, основания этому не вижу, все говорят об арестах».

Вопрос: «Скажите, производили ли вы совместно с з/к Луканиным на месте работ богослужения, тем самым отрывая рабочих от работы и открыто проповедуя свои религиозные убеждения?»

Ответ: «Никаких богослужений на месте работ я не производил, потому что принадлежу к числу людей не певчих и петь не могу».

Вопрос: «Вам предъявлены обвинения. Что вы можете показать по существу предъявленного вам обвинения и признаете ли себя виновным?»

Ответ: «Виновным себя не признаю, как видно из моих ответов»[[501]](#footnote-501).

В одном из свидетельских протоколов говорится, что к о. Неофиту в ветеринарную часть приходили люди, подходили под благословение, о чем-то говорили. А сам он писал много частных писем, но куда передавал их неизвестно[[502]](#footnote-502).

В учетно-статистической карточке о. Неофита значилось, что он прибыл из Бутского ИЗО 13 июля, что является служителем культа и происходит из семьи военнослужащего, никаких языков, кроме родного не знает, на вид среднего роста, худощав, глаза карие, находился в ссылках 2 года 7 месяцев с 1922 года и 6 лет 9 месяцев с 1927 по 1934 гг.[[503]](#footnote-503) В Характеристике отмечено, что о. Неофит прибыл в лагерь 13 июля 1935 г., что работает на общих работах в подконвойной палатке, что выработка за последние три месяца 90%, отношение к труду – плохое, мадл стимулирован, имеет отказы, ударником не является, совершенно не участвует в культмассовой работе и ненавидит тех, кто ее ведет, что в быту поведение плохое – «недисциплинирован, неряшлив, но в то же время пытается делать вид, что он ко всему безразличен»[[504]](#footnote-504). В акте медицинского освидетельствования отмечается, что з/к Осипов жалуется на упадок сил. Питание получает пониженное. Бледен, худ, имеет болезни сердца и сосудов, сильную близорукость, старческую дряхлость, относится по здоровью к 3-ей категории[[505]](#footnote-505).

Датой 6 октября помечены свидетельские показания Былинкина Н. М. о т. н. контрреволюционной деятельности М. А. Терехина и других его т. н. сообщников. В протоколе допроса Былинкина значится: «Терехин мне говорил, что он сам ходит по фермам для встречи со своими людьми, боится, чтобы не навести подозрения, а поддерживает связь с перечисленными и другими через заключенного Мурашова Сергея, который работал кучером у начальника производственной части и часто бывал на фермах с Мурашовым. Терехин, с его слов, отправлял своим людям посылки и записки, но о чем мне не известно»[[506]](#footnote-506). Кроме того, в показаниях Былинкина есть информация о том, что Терехин поддерживал отношения с Ходзинским, Осиповым, Старчеусом, Голензовским и Смирновой[[507]](#footnote-507).

Следующим днем, 7 октября, помечен допрос Мурашова Сергея Тимофеевича, который работал кучером у начальника производственной части и ездил с ним по фермам. В его показаниях значится: «В августе или сентябре 1936 г. Терехин просил передать от него записку заключенному Осипову Николаю Александровичу, который работал в ветеринарной лечебнице… я передал эту записку… содержания записки я не читал, она была запечатана конвертиком»[[508]](#footnote-508).

Под 11 октября снова описывается допрос Терехина, там содержатся следующие сведения о записке: «в написанной мною записке, которую я направил через кучера Мурашова Осипову, она заключалась словами: вверяю себя вашим молитвам, думая расположить его к себе. Ответа на получил»[[509]](#footnote-509).

10, 11 и 12 октября помечены очные ставки между свидетелями и обвиняемыми.

В деле содержатся два протокола очных ставок с участием о. Неофита (Осипова). Первая – со свидетелем Ивановым, вторая – с кучером Мурашовым. В первой от имени о. Неофита дается ответ по показаниям Иванова, что будто бы о. Неофит говорил: «сейчас на воле идут массовые аресты, судят ни за что, сказал слово – дают 58-ю статью» и на месте производства проводил богослужения. Ответ о. Неофита выглядит следующим образом: «По первому пункту показаний Иванова показываю, что я говорил в следующей форме: «Что ждут освобождения, для которого нет оснований, ввиду того, что слышно о новых арестах». Участником святого пения в церковных песнопениях я не был и не мог быть как совершенно неспособный к пению»[[510]](#footnote-510).

Второй протокол очной ставки посвящен записке М. А. Терехина. В протоколе значится, что Мурашов подтверждает данные им показания о передаче записки Терехина о. Неофиту. Ответ о. Неофита представлен так: «Да, действительно, от заключенного Терехина я получил записку с пожеланием здоровья, сил в работе и бодрости во всей жизни, дату получения данной записки не помню и обращения его ко мне не понимаю или понимаю, как акт вежливости и доброжелательности, т. к. не знаю ни его личности, ни его жизни»[[511]](#footnote-511).

В деле протоколы допросов двух из 25 свидетелей, где упоминается имя о. Неофита наряду с другими заключенными, содержат абсолютно идентичные показания, лишь в двух местах изменен порядок двух идущих друг за другом слов. Речь в показаниях идет о священнике Владимире Ширшине, который исполнял обязанности лекпома. В протоколе допроса свидетеля Иванова об этом говорится так: «относился к своим обязанностям преступно халатно, не вел никакой борьбы со вшивостью, благодаря чего последнюю довел до 100 %»[[512]](#footnote-512). В протоколе свидетеля Ананина эта же фраза выглядит так: «к своим обязанностям относился преступно халатно, умышленно не вел борьбы со вшивостью, благодаря чего последняя дошла до 100%». Целые абзацы из показаний Иванова-Ананина перекочевали в показания еще одного свидетеля – Матвеева[[513]](#footnote-513). Все остальное в показаниях Иванова и Ананьина совпадает полностью. Речь в них идет о разборе священником Владимиром Ширшиным, священником Луканиным и архимандритом Неофитом (Осиповым) газетной статьи о потоплении теплохода «Тимирязев», о влиянии Троцкого в СССР, о 58-й статье и проведении этими священнослужителями на рабочем месте богослужения). Конечно, при общем объеме дела – 200 листов, следователь Матюнин, составивший протоколы этих свидетельских показаний, имел все основания рассчитывать на то, что никто из лиц, могущих повлиять на его служебное положение, читать дело лист за листом не будет.

Этот факт свидетельствует в пользу того, что протоколы возможно оформлялись «задним числом» и в уста допрашиваемых вкладывались нужные следователями показания. Другими признаками фальсификации дела служат: упоминание в одном из свидетельских показаний среди лиц знакомых обвиняемому самого обвиняемого (что следователь тщательно замазал тушью); одни и те же слова (дословно), приписываемые двум разным обвиняемым; однотипное начало допросов у лиц допрошенных одним следователем; использование свидетелем – внуком священника таких речевых как «верующий в религию» или «у меня дед был духовный священник».

По этому делу кроме о. Неофита, о. Афанасия (Старчеуса) и профессора Терехина также проходили священник Поликарп Золотых родом из Воронежской губернии, протоиерей Александр Ходзицкий – уроженец Киевской губернии, который преподавал даже в Духовной академии, священник Николай Голензовский, священник Сергий Луканин, монахиня Александра (Смирнова) – постриженница архиепископа Евгения (Кобранова), священник Николай Голензовский, Е. Н. Раич, Ю. Бакланов, священник Владимир Ширшин. Среди тех, кто проходил по делу, но остался в живых были постриженица архиепископа Евгения (Кобранова) монахиня Александра (Смирнова) (ее имя в постриге неизвестно) и Евгения Николаевна Раич из дворян, а также учитель Дмитрий Тимофеевич Федоров, получивший образование в духовной семинарии и работавший до ареста заведующим начальной школой в с. Дубровино Московской области.

Александра Степановна и Евгения Николаевна, как сказано в следственном деле, виновными себя не признали, как и все расстрелянные – видимо, их просто пощадили, хотя в свидетельских показаниях говорилось о призыве ими других заключенных не стараться в работе. А что касается Смирновой, то ее свидетели называли крайне религиозной. По словам свидетеля Былинкина, во время переписи населения Смирнова агитировала его записаться верующим, говоря: «Это вам доставит радость, само сознание вашего ответа» [[514]](#footnote-514). Когда же он записался неверующим, то Смирнова высказала недоумение и сожаление.

Судя по материалам следствия, у отца Неофита были также изъяты письма, но не подшиты к делу. Все лагерное имущество о. Неофита состояло из восьми пунктов: кроме писем были изъяты часы, ремень, ножницы и несколько книг, в том числе Евангелия. Достигнув края земной жизни страдальцы-лагерники достигли и подлинной евангельской нищеты.

28 октября 1937 г. Тройкой Управления НКВД по Новосибирской области 12 человек, проходивших по делу были приговорены к расстрелу. В обинительном заключении говорится, что они были привлечены к уголовной ответственности «за то, что, находясь в местах лишения свободы открыто проводили контрреволюционную провокационную агитацию среди лагерников с целью вызвать среди них недовольство против советской власти и сплотить их на защиту фашизма к моменту интервенций против СССР. Эта контрреволюционная группа, используя свое служебное положение и свободное передвижение по лагерю, под видом служебных дел собиралась в заранее назначенных ими местах и обсуждали вопросы контрреволюционного содержания, а также имели нелегальную переписку между собой в лагере и с волей со своими родственниками и знакомыми, сообщая им в письмах явно контрреволюционные сведения о колхозах в Сибири и содержании заключенных в лагерях, обвиняемые состояли в контрреволюционной группировке, возглавляемой заключенным Терехиным. Проводили контрреволюционную деятельность в лагере, открыто распространяли среди лагерников провокационные разговоры о приходе фашистов в СССР и призывали заключенных к поддержанию фашистов в момент их прихода, т. е. обвинялись в преступлениях, предусмотренных ст. 58-10-11 УК РСФСР»[[515]](#footnote-515).

3 ноября 1937 г. были расстреляны: архимандрит Неофит (Осипов) и священнослужители Владимир Ширшин, Поликарп Золотых, Александр Ходзицкий, Сергей Луканин, Николай Голензовский, Юрий Бакланов и профессор Терехин Мирон Алексеевич[[516]](#footnote-516).

Судя по протоколам, никто из них не согласился, что участвовал в контрреволюционной деятельности. На вопрос об участии в богослужениях одни отвечали категорически отрицательно, другие говорили, что пели для себя некоторые церковные песнопения. Обвинительное заключение завизировано ВРИД начальника III отделения Сиблага НКВД лейтенантом госбезопасности Писклиным.

С фарисейской скурпулезностью подшиты к делу персональные постановления об окончании следствия в отношении Терехина, Старчеуса, Золотых, Федорова, Ходзицкого, Голензовского, Смирновой и Раич от 11 октября 1937 г., а Осипова, Луканина, Ширшина, Бакланова от 12 октября[[517]](#footnote-517). Отмечается, что Бакланов отказался поставить подпись под постановлением[[518]](#footnote-518).

Далее следуют выписки из протокола № 53 110-у заседания Тройки УНКВД Новосибирской области о приговоре к расстрелу[[519]](#footnote-519) и узкие полоски бумаги, содержащие отчет о приведении приговора в исполнение всех приговоренных, кроме Федорова, Смирновой и Раич[[520]](#footnote-520).

Все, проходившие по делу, были реабилитированы[[521]](#footnote-521).

Президиум Кемеровского областного суда, пересматривая дело в 1984 г., отметил, что вину заключенных следствие 1937 г. обосновывает показаниями свидетелей, но они «неконкретны, записаны общими фразами, из них нельзя сделать никакого вывода о виновности осужденных в антисоветской деятельности», отмечалось, что вещдоки – письма Федорова и Терехина «имеют личный характер» и что «каких-либо доказательств виновности осужденных в контрреволюционной деятельности в деле не имеется» [[522]](#footnote-522).

\*\*\*

Владыка Афанасий, так беспокоившийся о судьбе друга, попал в 1944 г. в те же Сибирские лагеря, где тот окочнил свой земной путь. Вместе с епископом Афанасием были в заключении и другие непоминающие. Когда до них дошла весть о состоявшемся в 1945 г. Поместном Соборе, избравшем Патриархом Московским и всея Руси Алексия (Симанского) и о его настоловании, они единодушно приняли решение возносить в молитвах имя законно поставленного главы Русской Церкви. Здесь в лагере владыка был вновь арестован. Из Мариинского пересыльного пункта он попал в Москву, где прошел тюрьмы Внутреннюю МГБ, Бутырскую и Краснопреснескую. Владыку отправили в Дубравлаг – так стали называться в 1946 г. Темниковские лагеря. Владыка Афанасий провел в лагере два с половиной г. сверх срока и в мае 1954 г. был перемещен в Зубово-Поянский дом инвалидов-заключенных. Он подсчитал, что провел в узах и горьких работах 254 месяца, в изгнании – 76 месяцев и на свободе не у дел – 32 месяца. 7 марта 1955 г. духовные чада забрали Владыку из дома инвалидов и он поселился в г. Тутаеве Ярославской области у своего опекуна – исповедника Е. Е. Седова. Владыка Афанасий принял на себя хлопоты о богословских трудах о. Неофита – все они или часть из них находились у Татьяны Катуар. Теперь некоторые труды отыскались и во исполнение благословения владыки Афанасия публикуются в этой книге.

По мнению священномученика Кирилла и священноисповедника Афанасия, их ближайший друг о. Неофит был выдающимся богословом, мысли которого помогали уяснить содержание православной нормы – той, которой следует руководствоваться верующему в условиях, когда Церковь гонима, когда нет богослужебных книг, закрыты храмы, недоступны старцы.

Так в чем же ценность богословия о. Неофита? В 1900 г. доцент кафедры библейской истории Санкт-Петербургской духовной академии иеромонах Феофан (Быстров) – впоследствии архиепископ Полтавский – говорил как об одной из трудностей в богословии о несовершенстве богословской терминологии. В рецензии на кандидатское сочинение студента Академии иеродиакона Неофита (Осипова) «Библейское учение о правде Божией» он писал: «В богословской науке есть свои основные понятия. Эти понятия имеют весьма существенное значение в деле раскрытия многих богословских вопросов и, однако, нередко сами остаются научно не вполне выясненными и проверенными. Понятно, что от этого происходят неизбежные недоразумения, единственно надежным средством для устранения которых является научно-критическая их с библейской точки зрения проверка. Опыт такой проверки и имелся в виду, когда автору была предложена и им избрана тема касательно правды Божией»[[523]](#footnote-523).

Редкостное знание Священного Писания само направляло мысль о. Неофита, а молитвенное делание приводило к богоозарению при уяснении смысла библейских изречений. Эти особенности богословия о. Неофита поставляют его труды на высоту, к которой можно приблизиться в силу изречения «подобное познается подобным» – поэтому труды о. Неофита так ценили священномученик Кирилл и священноисповедник Афанасий.

В центре внимания о. Неофита находилось выяснение библейского значения богословских понятий и применение этих уже осмысленных понятий к решению нравственных проблем и к жизни Церкви в условиях гонений. Касался он и литургического богословия.

Метод исследования Библии о. Неофитом использовался в годы гонений и другими богословами, находящимися в неволе. Например, в письмах прот. Тихону Пелиху в 1950 г. архим. (впоследствии епископ) Вениамин (Милов) говорит о желании уяснить себе библейскую мысль по многим вопросам, связанным со спасением, таких как «вечная жизнь», «искупление», «примирение» и «оправдание»[[524]](#footnote-524). Затем он заинтересовался, «что даст библейский текст по вопросам библейской антропологии»[[525]](#footnote-525). В 1951 г. он уточняет метод такой разработки: «Надо выбрать сначала путем выписок, материал, потом нанизать на какую-либо идею группы выдержек с комментариями и, наконец, отшлифовать язык»[[526]](#footnote-526). Архим. Вениамин указывает и цель такой работы: «хочется узнать, что получится от самостоятельного анализа текста, минуя богословские системы с их подсказками», т. е. какой ответ может дать текст сам по себе, «минуя комментарии всяких исследователей»[[527]](#footnote-527). Желание миновать богословские системы и найти ответ в Библии могло быть связано как с возможностью более углубленного чтения Библии во время гонений, так и с усталостью от бесконечных богословских споров, порожденных не сверхестественным откровением Бога чистому сердцу вопрошающего, а игрой образованного ума. Например, вспоминая об увлечении в Московской Академии в начале XX века немецкой, тюбингенской наукой архиеп. Феодор (Поздеевский) говорил, что профессора, начав комментировать текст Священного Писания разносили его до основания[[528]](#footnote-528). Такое умовое богословие, вероятно, не ложилось на душу страдальцам за Христа. В их душе раздавалось другое богословие, сродное богословию египетских монахов, которые для подтверждения одной мысли Библии использовали другую ее мысль и применяли этот метод не отвлеченно, не ради голого знания, а ради решения той или иной нравственной проблемы.

К о. Неофиту приложимы слова преп. Петра Дамаскина: «Получивший дар внимания Божественным Писаниям, как говорят отцы, находит всякое благо, сокрытое во всех Писаниях… то есть в *упразднении* о Боге и чтении Божественных Писаний; ибо иной вид имеет Писание пред другими людьми, хотя они и думают, что знают его, и иной – пред удалившим себя для того, чтобы непрестанно молиться, то есть иметь мысль о Боге вместо дыхания во всем»[[529]](#footnote-529).
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